

судья суда первой инстанции: О.Л. Рощин  
гражданское дело № 11-22158

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

24 июля 2013 года  
Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе  
председательствующего  
судей

город Москва

А.Н. Пономарёва,  
А.И. Ключевой,  
С.Г. Подопрigorова,

при секретаре Т.А. Ильиной,  
рассмотрела в открытом судебном заседании  
по докладу судьи А.Н. Пономарёва  
дело по апелляционным жалобам Государственной инспекции труда в г. Москве, Региональной общественной организации "Шереметьевский профсоюз летного состава"  
на решение Нагатинского районного суда г. Москвы от 11 апреля 2013 года по делу по заявлению ОАО "Аэрофлот-Российские Авиалинии" к Государственной инспекции труда в г. Москве об оспаривании предписания,  
которым заявление удовлетворено частично,

### УСТАНОВИЛА:

ОАО "Аэрофлот-Российские Авиалинии" обратилось в суд с указанным выше заявлением к Государственной инспекции труда в г. Москве, полагая незаконными предписания об ознакомлении работников с локальными правовыми актами, перерасчете и доплате работникам денежных средств за работу в особо вредных условиях труда и в ночное время за период с 1 марта 2011 года по 1 августа 2012 года. Кроме того, заявитель не согласен был с требованием Инспекции отменить приказ о дисциплинарной ответственности работника А.В. Воротниковой и исключить случаи нарушения требований ст. 103, ст. 137, ст. 138 Трудового кодекса РФ в части, регулирующей режим рабочего времени, порядка оплаты и нормирования труда работников.

Решением Нагатинского районного суда г. Москвы от 11 апреля 2013 года постановлено: заявление ОАО "Аэрофлот - Российские Авиалинии" об оспаривании предписания Государственной инспекции труда в г. Москве удовлетворить частично; признать незаконными и отменить п. 2,3 предписания Государственной инспекции труда в г. Москве № \*\*\* от 17 января 2013 года; заявление ОАО "Аэрофлот - Российские Авиалинии" об оспаривании пунктов 1,4,5 предписания

Государственной инспекции труда в г. Москве № \*\*\* от 17 января 2013 г., оставить без удовлетворения.

В апелляционной жалобе Государственной инспекции труда в г. Москве, Региональной общественной организации "Шереметьевский профсоюз лётного состава" ставится вопрос об отмене решения в части, в которой в удовлетворении заявления отказано.

В заседании судебной коллегии представители Государственной инспекции труда в г. Москве - И.Р. Янбарисов, по доверенности от 26 апреля 2013 года, А.С. Рогов, по доверенности от 26 марта 2013 года, представители Региональной общественной организации "Шереметьевский профсоюз лётного состава" - А.Н. Шляпников, по доверенности от 31 ноября 2011 года, В.А. Аршинова, по доверенности от 27 марта 2013 года, доводы апелляционных жалоб поддержали.

Представитель ОАО "Аэрофлот-Российские Авиалинии" - Н.А. Носова, по доверенности от 29 декабря 2012 года, просила решение суда оставить без изменения.

Проверив материалы дела, выслушав представителей Государственной инспекции труда в г. Москве, представителей Региональной общественной организации "Шереметьевский профсоюз лётного состава", представителя ОАО "Аэрофлот-Российские Авиалинии, обсудив доводы жалоб, судебная коллегия приходит к следующему выводу.

В соответствии с п. 3, п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены решения суда в апелляционном порядке являются, в частности, несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права.

Такие основания для отмены в апелляционном порядке в обжалуемой части судебного постановления по настоящему гражданскому делу по доводам апелляционных жалоб, изученным по материалам дела, имеются.

Судом первой инстанции установлено и не оспаривается никем из лиц, участвующих в деле, что в период времени с 2011 года по 2012 год работники ОАО "Аэрофлот-Российские Авиалинии" - члены лётных экипажей обращались в Московскую региональную прокуратуру по надзору за исполнением законов на воздушном и водном транспорте и иные органы с заявлениями о том, что работодатель не выплачивает им в полном размере заработную плату.

Указанные обращения были направлены в Государственную инспекцию труда в г. Москве в соответствии с её компетенцией, на основании распоряжения которой от 12 декабря 2012 года в ОАО "Аэрофлот-Российские Авиалинии" была проведена внеплановая документарная проверка соблюдения трудового законодательства.

По результатам проверки составлен акт и выдано предписание № \*\*\* от 17 января 2013 г., которым ОАО "Аэрофлот-Российские Авиалинии" обязывалось принять меры по устранению нарушений трудового законодательства в отношении работников ОАО "Аэрофлот" - членов лётных экипажей, которые обратились в Государственную инспекцию труда в г. Москве за защитой нарушенного права, а именно:

1. При заключении трудовых договоров обеспечивать ознакомление работников с локальными правовыми актами;

2. Произвести перерасчёт и доплатить работникам денежные средства за работу в особо вредных и особо опасных условиях труда из расчёта часовой ставки оплаты полётного времени за период с 1 марта 2011 года по 1 августа 2012 года;

3. Произвести перерасчёт и доплатить работникам денежные средства за работу в ночное время из расчёта часовой ставки оплаты полётного времени за период с 1 марта 2011 года по 1 августа 2012 года;

4. Признать незаконным и отменить приказ о дисциплинарной ответственности работника А.В. Воротниковой;

5. Исключить случаи нарушения требований статей 103, 137, 138 Трудового кодекса РФ и привести локальные нормативные акты ОАО "Аэрофлот-Российские Авиалинии", регулирующие режим рабочего времени, порядок оплаты и нормирования труда в соответствии с Трудовым кодексом РФ, иными правовыми актами.

Разрешая спор по существу и признавая законным п. 1 предписания Государственного инспектора труда по г. Москве, суд руководствовался тем, что в ходе проверки был установлен факт нарушения ОАО "Аэрофлот-Российские Авиалинии" требований ст. 68, ст. 85, ст. 88 Трудового кодекса РФ в результате того, что работник указанной организации Д.Ю. Козлов не был ознакомлен с действующими в организации локальными нормативными актами.

Кроме того, судом установлено, что работник А.В. Воротникова на основании приказа ОАО "Аэрофлот-Российские Авиалинии" от 14 декабря 2011 года была привлечена к дисциплинарной ответственности за опоздание на работу, в то время факт такового опровергается табелем учёта рабочего времени. При таком положении п. 4 предписания Государственного инспектора труда по г. Москве также был признан судом законным.

Также суд пришёл к выводу о том, что являются правомерными требования, изложенные в п. 5 предписания Государственного инспектора труда по г. Москве о необходимости исключить в ОАО "Аэрофлот-Российские Авиалинии" нарушения требований ст. 103, ст. 137, ст. 138 Трудового кодекса РФ в части, регулирующей режим рабочего времени, порядок оплаты и нормирования труда работников.

Решение суда в указанной части не обжаловано никем из лиц, участвующих в деле, оснований для его отмены в указанной части судебная коллегия не усматривает.

Признавая незаконными пункты 2-3 предписаний о перерасчете и доплате работникам денежных средств за работу в особо вредных условиях труда и в ночное время за период с 1 марта 2011 года по 1 августа 2012 года, суд руководствовался тем, что, по сути, в этой части Государственным инспектором труда по г. Москве был разрешен индивидуальный трудовой спор. Между тем, разрешение таких споров не относится к компетенции названного органа государственной власти. Кроме того, по мнению суда, работниками пропущен срок исковой давности.

С выводами суда первой инстанции в указанной части судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда согласиться не может.

Судом в решении установлено, что ранее по указанным правоотношениям Государственной инспекции труда в г. Москве уже выносилось в адрес ОАО "Аэрофлот-Российские Авиалинии" предписание Государственной инспекции труда в г. Москве от 12 декабря 2011 года в отношении 46 работников ОАО "Аэрофлот-Российские Авиалинии".

Решением Нагатинского районного суда г. Москвы от 22 июня 2012 года ОАО "Аэрофлот-Российские Авиалинии", которое было приобщено судебной коллегией к настоящему делу на основании протокольного определения Московского городского суда от 24 июля 2013 года и исследовалось в судебном заседании, отказано в признании незаконным аналогичных пунктов 2, 3 предписания Государственного инспектора труда по г. Москве № \*\*\* от 12 декабря 2011 года.

Решение суда в указанной части не было обжаловано ОАО "Аэрофлот-Российские Авиалинии" и вступило в законную силу после его проверки 12 октября 2012 года судебной коллегией по гражданским делам Московского городского суда по жалобе Государственной инспекции труда в г. Москве.

Таким образом, в отношении пунктов 2, 3 предписания Государственной инспекции труда в г. Москве не имелось разногласий сторон трудового договора, так как ОАО "Аэрофлот-Российские Авиалинии" признало факт нарушения трудовых прав работников, чьи интересы защищались Государственной инспекции труда в г. Москве, и добровольно исполнило предписание в отношении 46 работников.

Данное обстоятельство подтвердила в заседании судебной коллегии и представитель ОАО "Аэрофлот-Российские Авиалинии".

В соответствии со ст. 381 Трудового кодекса РФ индивидуальный трудовой спор - неурегулированные разногласия между работодателем и работником по вопросам применения трудового законодательства и иных

нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, коллективного договора, соглашения, локального нормативного акта, трудового договора (в том числе об установлении или изменении индивидуальных условий труда), о которых заявлено в орган по рассмотрению индивидуальных трудовых споров. Индивидуальным трудовым спором признается спор между работодателем и лицом, ранее состоявшим в трудовых отношениях с этим работодателем, а также лицом, изъявившим желание заключить трудовой договор с работодателем, в случае отказа работодателя от заключения такого договора.

Из анализа данных законоположений и разъяснений, содержащихся в п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 января 2003 г. N 2 "О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" и в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 декабря 2006 г. N 63 "О внесении изменений и дополнений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации" следует, что обязательным элементом индивидуального трудового спора является неурегулированность разногласий сторон трудового договора по вопросам, связанным с трудовыми правоотношениями.

В данном случае такие разногласия между сторонами трудового договора отсутствовали, а имело очевидные нарушение ОАО "Аэрофлот-Российские Авиалинии" норм трудового законодательства.

Изложенное применительно к положениям ст. 356, ст. 357 Трудового кодекса РФ свидетельствует о том, что Государственная инспекция труда в г. Москве в этой части действовала в пределах предоставленных ей законом полномочий.

Нельзя согласиться и с выводом суда о пропуске срока исковой давности, поскольку они противоречат установленным судом обстоятельствам, которые не оспариваются никем из лиц, участвующих в деле.

Так, судом установлено, что работники ОАО "Аэрофлот-Российские Авиалинии" обращались за защитой своих прав по спорному вопросу в период с 2011 года по 2012 год, то есть непосредственно тогда, когда им в нарушение закона не были начислены доплаты за работу в особых условиях труда и работу в ночное время.

Обращения работников были по подведомственности направлены для рассмотрения по существу в Государственную инспекцию труда в г. Москве.

При таком положении вывод суда о том, работники ОАО "Аэрофлот-Российские Авиалинии" пропустили установленный законом



трехмесячный срок для обращения в суд за защитой нарушенного права нельзя признать законным.

На основании изложенного решение суда в части признания незаконными и отмене пунктов 2, 3 предписания Государственной инспекции труда в г. Москве № \*\*\* от 17 января 2013 года подлежит отмене с вынесением по делу нового решения об отказе в удовлетворении заявления ОАО "Аэрофлот-Российские Авиалинии" в указанной части.

Доводы жалобы Региональной общественной организации "Шереметьевский профсоюз летного состава" о том, что она не были извещена о времени и месте судебного заседания, не соответствуют действительности.

Из материалов дела усматривается, что суд принял все необходимые меры для извещения указанной организации как по почте, так и телефонограммой.

В заседании суда второй инстанции представитель Региональной общественной организации "Шереметьевский профсоюз летного состава" А.Н. Шляпников пояснил, что местонахождение указанной организации неоднократно менялось, о чем суд в известность поставлен не был.

При таком положении судом не допущено нарушение прав Региональной общественной организации "Шереметьевский профсоюз летного состава" на участие в деле.

Руководствуясь ст. 328, ст. 329, п. 3 п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Нагатинского районного суда г. Москвы от 11 апреля 2013 года в части признания незаконными и отмене пунктов 2, 3 предписания Государственной инспекции труда в г. Москве № \*\*\* от 17 января 2013 года отменить и вынести в этой части новое решение, которым в удовлетворении заявления ОАО "Аэрофлот-Российские Авиалинии" к Государственной инспекции труда в г. Москве о признании незаконными и отмене пунктов 2, 3 предписания Государственной инспекции труда в г. Москве № \*\*\* от 17 января 2013 года отказать; в остальной части указанное решение Нагатинского районного суда г. Москвы от 11 апреля 2013 года оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи