

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 1 июня 2017 г. N 74-КГ17-6

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Калининой Л.А.,
судей Горчаковой Е.В. и Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества "Сургутнефтегаз" (далее - ОАО "Сургутнефтегаз") на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 9 марта 2016 г. по административному материалу по административному исковому заявлению ОАО "Сургутнефтегаз" к Государственной инспекции труда в Республике Саха (Якутия) об оспаривании акта проверки и предписания.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., объяснения представителя ОАО "Сургутнефтегаз" Коптякова Ю.Б., поддержавшего доводы жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ОАО "Сургутнефтегаз" оспаривает акт проверки Государственной инспекции труда в Республике Саха (Якутия) от 21 ноября 2015 г. N 6-3016-15-ПВ/84/124/2 и предписание Государственной инспекции труда в Республике Саха (Якутия) от 21 ноября 2015 г. N 6-3016-15-ПВ/84/124/3.

Определением судьи Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 22 декабря 2015 г. административное исковое заявление ОАО "Сургутнефтегаз" оставлено без движения в связи с отсутствием документа, подтверждающего наличие высшего юридического образования у представителя ОАО "Сургутнефтегаз", подписавшего административное исковое заявление по доверенности.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 9 марта 2016 г. определение судьи Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 22 декабря 2015 г. отменено и принято новое определение, которым в принятии административного искового заявления ОАО "Сургутнефтегаз" отказано на основании пункта 1 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации как подлежащего рассмотрению и разрешению в ином судебном порядке.

Определением судьи Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 15 сентября 2016 г. отказано в передаче кассационной жалобы ОАО "Сургутнефтегаз" для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 февраля 2017 г. материал истребован в Верховный Суд Российской Федерации, определением от 10 апреля 2017 г. кассационная жалоба с материалом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ОАО "Сургутнефтегаз" ставит вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 9 марта 2016 г. в части отказа в принятии административного искового заявления, ссылаясь на допущенные нарушения норм процессуального права. Считает необоснованными выводы суда апелляционной инстанции о том, что спор подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Изучив материал по административному исковому заявлению ОАО "Сургутнефтегаз", обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Судебная коллегия считает, что судом апелляционной инстанции допущено такого характера существенное нарушение норм процессуального права.

Разрешая вопрос на стадии принятия заявления, судья Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) 22 декабря 2015 г. оставил его без движения в связи с отсутствием документа, подтверждающего наличие высшего юридического образования у представителя ОАО "Сургутнефтегаз" по доверенности, подписавшего административное исковое заявление.

Проверяя обоснованность вынесенного судьей Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) определения об оставлении административного искового заявления без движения, суд апелляционной инстанции, признав его незаконным и отменив, пришел к выводу о том, что дело не подлежит рассмотрению в порядке административного производства, поскольку проверка законности предписания, касающегося трудовых прав конкретных работников применительно к положениям главы 60 Трудового кодекса Российской Федерации осуществляется в ином судебном порядке (в порядке гражданского судопроизводства).

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает это заключение суда апелляционной инстанции неправильным.

Конституцией Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, а также право обжалования в суд решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц (части 1 и 2 статьи 46).

В силу пункта 2 части 2 статьи 1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суды в порядке, предусмотренном данным Кодексом, рассматривают и разрешают подведомственные им административные дела о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов организаций, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, в том числе административные дела об оспаривании решений органов государственной власти, иных государственных органов, должностных лиц.

Положения части 1 статьи 218 названного кодекса предоставляют организации право обратиться в суд, в том числе с требованиями об оспаривании решения должностного лица, если она полагает, что нарушены ее права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов.

Согласно пункту 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2016 г. N 36 "О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации" к административным делам, рассматриваемым по правилам Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, относятся дела, возникающие из правоотношений, не основанных на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности их участников, в рамках которых один из участников правоотношений реализует административные и иные публично-властные полномочия по исполнению и применению законов и подзаконных актов по отношению к другому участнику.

Таким образом, в порядке административного судопроизводства подлежит проверке акт, являющийся документом властно-распорядительного характера, вынесенным уполномоченным органом, содержащим обязательные предписания, распоряжения, нарушающим гражданские права и охраняемые законом интересы и влекущим неблагоприятные последствия для участников правоотношений.

Из представленного материала усматривается, что в результате несчастного случая при выполнении производственного задания погиб работник ОАО "Сургутнефтегаз", что явилось поводом для проведения на основании распоряжения Государственной инспекции труда в Республике Саха (Якутия) от 16 ноября 2015 г. N 6-3016-15-ПВ/84/124/1 внеплановой выездной проверки соблюдения названным обществом трудового законодательства в области охраны труда, по результатам которой составлен акт от 21 ноября 2015 г. N 6-3016-15-ПВ/84/124/1 и начальнику Лянторского вышкомонтажного управления ОАО "Сургутнефтегаз" вынесено предписание, обязывающее устранить выявленные нарушения трудового законодательства.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия), отказывая в принятии административного искового заявления в порядке Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не применила положения абзаца первого части 1 статьи 356 Трудового кодекса Российской Федерации, согласно которым федеральная инспекция труда в соответствии с возложенными на нее задачами осуществляет федеральный государственный надзор за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, посредством проверок, выдачи обязательных для исполнения предписаний об устранении нарушений, составления протоколов об административных правонарушениях в пределах полномочий, подготовки других материалов (документов) о привлечении виновных к ответственности в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Статья 357 Трудового кодекса Российской Федерации предоставляет государственному инспектору труда при выявлении очевидного нарушения трудового законодательства или иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, право выдать работодателю предписание, подлежащее обязательному исполнению, а также предусматривает возможность обжалования предписания работодателем в суд в течение десяти дней со дня его получения.

Невыполнение требований указанного предписания влечет привлечение к административной ответственности по части 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях.

Следовательно, оспариваемое предписание является вынесенным уполномоченным органом документом властно-распорядительного характера, содержащим обязательные для исполнения указания, нарушающим, по мнению ОАО "Сургутнефтегаз", его права, охраняемые законом интересы и влекущим неблагоприятные последствия, законность которого подлежит проверке в порядке административного судопроизводства.

При таком положении обжалуемое апелляционное определение Верховного Суда Республики Саха (Якутия) об отказе в принятии административного искового заявления ОАО "Сургутнефтегаз", как неподлежащее рассмотрению и разрешению судом в порядке административного судопроизводства, является незаконным, должно быть отменено, материал направлен в суд первой инстанции для рассмотрения вопроса о принятии его к производству.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 9 марта 2016 г. в части отказа в принятии административного искового заявления ОАО "Сургутнефтегаз" отменить.

Материал по административному исковому заявлению ОАО "Сургутнефтегаз" об оспаривании акта проверки и предписания государственной инспекции труда направить в Якутский городской суд Республики Саха (Якутия) со стадии принятия к производству.