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**Определение Конституционного Суда РФ от 24 ноября 2016 г. N 2564-О
"Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Евдокимова Евгения Николаевича на нарушение его конституционных прав абзацем четвертым статьи 208 Гражданского кодекса Российской Федерации"**

**Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, О.С. Хохряковой,**

**рассмотрев по требованию гражданина Е.Н. Евдокимова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, установил:**

**1. Решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций, гражданину Е.Н. Евдокимову было отказано в удовлетворении требований о взыскании недополученных сумм в возмещение вреда, причиненного повреждением здоровья в период прохождения им службы в органах внутренних дел, за период с 1 ноября 1999 года по 1 февраля 2002 года. При этом суды, установив, что с указанным требованием Е.Н. Евдокимов впервые обратился в суд 8 октября 2014 года, руководствуясь статьей 208 ГК Российской Федерации, пришли к выводу о пропуске истцом срока исковой давности.**

**В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Е.Н. Евдокимов оспаривает конституционность абзаца четвертого статьи 208 ГК Российской Федерации, согласно которому исковая давность не распространяется на требования о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина; однако требования, предъявленные по истечении трех лет с момента возникновения права на возмещение такого вреда, удовлетворяются за прошлое время не более чем за три года, предшествовавшие предъявлению иска, за исключением случаев, предусмотренных Федеральным законом от 6 марта 2006 года N 35-ФЗ "О противодействии терроризму".**

**По мнению заявителя, оспариваемая норма противоречит статьям 7, 19 (части 1 и 2), 39 (часть 1), 45 (часть 1), 46 (часть 1) и 53 Конституции Российской Федерации в той части, в какой она по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой, позволяет правоприменительным органам отказывать во взыскании своевременно не выплаченной по вине государственного органа ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда, причиненного здоровью сотрудника милиции в период прохождения им службы, за весь период с момента установления инвалидности и утраты профессиональной трудоспособности, ставя, таким образом, с учетом позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в определениях от 1 декабря 2005 года N 460-О и от 3 ноября 2006 года N 445-О, бывших сотрудников милиции в неравное положение с гражданами, работавшими по трудовому договору и получающими ежемесячные суммы возмещения вреда здоровью, причиненного их жизни и здоровью при исполнении ими трудовых обязанностей, на основании Федерального закона от 24 июля 1998 года N 125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний".**

**2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.**

**Вопрос о применении срока исковой давности к требованиям отдельных категорий граждан о возмещении вреда, причиненного их жизни или здоровью, ранее исследовался Конституционным Судом Российской Федерации.**

**Так, в Определении от 1 декабря 2005 года N 460-О Конституционный Суд Российской Федерации, в частности, указал, что закрепленный в Федеральном законе "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" принцип полноты и гарантированности возмещения причиненного вреда предполагает защиту нарушенных прав в полном объеме, в том числе выплату лицам, признанным пострадавшими в результате несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, за все прошлое время сумм возмещения вреда, своевременно не полученных по вине работодателя.**

**Кроме того, в Определении от 3 ноября 2006 года N 445-О Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что положения статьи 208 ГК Российской Федерации не могут рассматриваться как препятствующие взысканию за прошлое время без ограничения каким-либо сроком своевременно не выплаченных пострадавшим лицам сумм возмещения вреда, причиненного их жизни или здоровью при исполнении ими обязанностей по трудовому договору, а также вследствие чернобыльской катастрофы, по вине органов, обязанных осуществлять указанные выплаты на основании соответственно Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" и Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 года N 1244-I "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС".**

**Иное приводило бы к ущемлению законных интересов указанных лиц, нарушению закрепленного в статье 19 (часть 1) Конституции Российской Федерации принципа равенства всех перед законом и судом, противоречило бы ее статье 42, а также вступало бы в противоречие с целями, перечисленными в статье 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, исключающей не соответствующие этим целям ограничения прав граждан.**

**Как следует из данных правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, обязательным условием для взыскания за прошлое время без ограничения каким-либо сроком своевременно не выплаченных указанным категориям граждан сумм возмещения вреда, причиненного их жизни или здоровью, является наличие вины работодателя и (или) органов, обязанных осуществлять указанные выплаты на основании соответственно Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" и Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС".**

**Таким образом, с учетом приведенных правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации оспариваемое законоположение не может рассматриваться как нарушающее указанные в жалобе конституционные права заявителя, в деле с участием которого суды пришли к выводу о том, что вина органов внутренних дел не установлена.**

**Установление же и исследование фактических обстоятельств конкретного дела, в том числе определение того, имелась ли в действиях органов внутренних дел, в которых Е.Н. Евдокимов проходил службу, вина в невыплате ему сумм в возмещение вреда, причиненного повреждением его здоровья, за спорный период, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не относится.**

**Следовательно, жалоба Е.Н. Евдокимова, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.**

**Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации определил:**

**1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Евдокимова Евгения Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.**

**2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.**
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