

Судья Курцева И.А. Дело № 33-2751

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

27.04.2017 г. г. Саратов

Судебная коллегия по гражданским делам Саратовского областного суда в составе: председательствующего судьи Гладченко А.Н.,
судей Негласона А.А., Озерова А.Ю.,
с участием прокурора Савиной С.В.,
при секретаре Бабенко О.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Тюбинг Центролит» к государственной инспекции труда в Саратовской области о признании незаконным предписания, о признании незаконным акта расследования тяжелого несчастного случая, по исковому заявлению Чамышева Е. П. к обществу с ограниченной ответственностью «Тюбинг Центролит» о возложении обязанности выдать акт о несчастном случае на производстве, взыскании компенсации морального вреда, утраченного заработка, по апелляционным жалобам общества с ограниченной ответственностью «Тюбинг Центролит» и Чамышева Е. П. на решение Балаковского районного суда Саратовской области от 27.01.2017 г., которым в удовлетворении исковых требований общества с ограниченной ответственностью «Тюбинг Центролит» отказано, исковые требования Чамышева Е. П. удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи Негласона А.А., объяснения представителя истца Чамышева Е.П. – Ломовой О.М., поддержавшей доводы апелляционной жалобы истца, возражавших против удовлетворения апелляционной жалобы ответчика, объяснения общества с ограниченной ответственностью «Тюбинг Центролит» Виденева В.В., поддержавшего доводы апелляционной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Тюбинг Центролит», возражавшего против удовлетворения апелляционной жалобы истца, исследовав материалы дела, обсудив доводы жалобы, выслушав заключение прокурора Савиной С.В., полагающую решение суда первой инстанции законным и обоснованным, судебная коллегия

установила:

ООО «Тюбинг Центролит» обратилось в суд с иском к Государственной инспекции божей в Саратовской области (далее – ГИТ в Саратовской области) о признании незаконным предписания государственного инспектора № № от 24.10.2016 г. и отменить его пункты 1 - 3.

Свои требования мотивировал тем, что согласно вышеназванному предписанию ООО «Тюбинг Центролит» обязано оформить акт по форме Н-1 по обстоятельствам несчастного случая, произошедшего с работником Чамышевым Е.П., направить указанный акт пострадавшему; один экземпляр акта по форме Н-1 выдать Чамышеву Е.П.; оформленный акт о расследовании несчастного случая направить в ГИТ в Саратовской области, о выполнении предписания сообщить в срок до 24.11.2016 г.

ООО «Тюбинг Центролит» также просит суд признать незаконным и отменить акт расследования тяжелого несчастного случая, произошедшего 19.08.2016 г. с машинистом крана ООО «Тюбинг Центролит» Чамышевым Е.П., составленный ГИТ в Саратовской области без учета особого мнения членов комиссии по расследованию несчастного случая, мотивируя следующим.

19.08.2016 г. в ООО «Тюбинг Центролит» произошел несчастный случай в результате падения Чамышева Е.П. на ровном месте из-за потери сознания. В результате проведенного расследования, 22.08.2016 г. составлен акт расследования несчастного случая с Чамышевым Е.П., из которого следует, что рассматриваемый случай квалифицируется как несчастный случай, не связанный с производством.

Как следует из медицинского заключения, поступившего в адрес ООО «Тюбинг Центролит» 23.08.2016 г., согласно схеме определения тяжести повреждения здоровья при несчастных случаях на производстве указанное повреждение относится к категории: тяжелая травма. После получения вышеназванного медицинского заключения ООО «Тюбинг Центролит» уведомило соответствующим образом ГИТ в Саратовской области.

23.08.2016 г. ООО «Тюбинг Центролит» издан приказ № 99 о создании комиссии по расследованию тяжелого несчастного случая в литейном цехе под председательством государственного инспектора труда ГИТ в Саратовской области Казаковой С.А., которая выехала на место происшествия на территорию ООО «Тюбинг Центролит» 29.08.2016 г., опросила тех должностных лиц, которых посчитала нужным. Указанных в приказе № 99 членов комиссии Казакова С.А. не допустила к участию в опросе пострадавшего, должностных лиц и очевидцев несчастного случая с Чамышевым Е.П., единолично произведя указанные действия. В материалах расследования несчастного случая отсутствуют протоколы опроса пострадавшего, должностных лиц и очевидцев несчастного случая. Фактически госинспектор Казакова С.А. находилась на территории ООО «Тюбинг Центролит» 29.08.2016 г. с 08 час. 30 мин. до 14 час. 00 мин., затем уехала, взяв копии некоторых документов с собой. Согласно материалам расследования несчастного случая все мероприятия по установления его обстоятельств были проведены до 06.09.2016 г.

ООО «Тюбинг Центролит» указывает, что установленный ст. 229.1 ТК РФ и п. 19 Постановления Минтруда России от 24.10.2002 г. № 73 15-тидневный срок расследования тяжелого несчастного случая нарушен. 06.09.2016 года председатель комиссии Казакова С.А. приняла решение о продлении срока расследования несчастного случая на производстве, но без указания срока, на который продлено расследование. О принятом решении ни ООО «Тюбинг Центролит», ни члены комиссии не извещались.

После 06.09.2016 г. никаких мероприятий, направленных на проведение дополнительной проверки обстоятельств несчастного случая с Чамышевым Е.П., председателем комиссии Казаковой С.А., не проводились.

18.10.2016 г. комиссией по расследованию несчастного случая на производстве проведено единственное заседание, в ходе которого председателем комиссии - госинспектором труда Казаковой С.А. был предложен для подписания подготовленный ею акт расследования тяжелого несчастного случая. В документе председателем комиссии единолично определены обстоятельства и причины, приведшие к несчастному случаю, единолично назначены виновные в нарушении трудового законодательства лица и единолично сделаны выводы, связав тяжелый несчастный случай с производством.

В нарушение требований трудового законодательства, в том числе, Постановления Минтруда России от 24.10.2002 г. № 73, Казакова С.А. фактически единолично провела расследование несчастного случая. Кроме того, осмотр места происшествия комиссией не проводился, отсутствуют протоколы опроса пострадавшего, очевидцев, должностных лиц, не установлена причинно-следственная связь между действиями работодателя и падением и получением травмы Чамышевым Е.П. Председатель комиссии Казакова С.А. не указала, какие действия юридического лица ООО «Тюбинг Центролит» и его должностных лиц привели к потере сознания Чамышевым Е.П. В материалах расследования отсутствует протокол заседания комиссии по расследованию несчастного случая с Чамышевым Е.П. С единоличными выводами председателя комиссии согласились не все члены комиссии, акт расследования несчастного случая от 18.10.2016 г. подписан тремя членами комиссии с особым мнением, которое выражено письменно и приложено к материалам расследования. Также в материалах расследования несчастного случая отсутствует протокол.

Обратившись 20.10.2016 г. к руководителю ГИТ в Саратовской области с заявлением по вопросу рассмотрения разногласий по расследованию несчастного случая с Чамышевым Е.П. и оформлению его результатов с учетом особого мнения членов комиссии, ответ до настоящего времени не получен.

ООО «Тюбинг Центролит» считает, что несчастный случай, происшедший с Чамышевым Е.П., необходимо квалифицировать как не связанный с производством, о чем свидетельствуют изложенные в актах от 22.08.2016 г. и 18.10.2016 г. обстоятельства несчастного случая, причиной которого явилась потеря сознания Чамышевым Е.П., и как следствие, отсутствие вины ООО «Тюбинг Центролит» в случившемся.

Уточнив исковые требования в порядке ст. 39 ГПК РФ, ООО «Тюбинг Центролит» окончательно просит суд признать незаконным предписание государственного инспектора ГИТ в Саратовской области № № от 24.10.2016 г. и отменить его пункты 1 - 3.

Чамышев Е.П. обратился в суд с иском, в котором просил обязать ответчика выдать истцу экземпляр утвержденного и заверенного печатью акта о несчастном случае на производстве по форме Н-1, произошедшего с ним 19.08.2016 г.; взыскать с ответчика в свою пользу компенсацию морального вреда в связи с невыдачей акта о несчастном случае на производстве в сумме 20000 руб., компенсацию морального вреда в связи с получением травмы в размере 1000000 руб., утраченный заработок за период с 19.08.2016 г. по 19.12.2016 г., с 30.12.2016 г. по 29.03.2017 г. в размере 115702 руб. 26 коп.

Требования мотивирует тем, что 19.08.2016 г. Чамышев Е.П. был принят на работу в ООО «Тюбинг Центролит» в качестве машиниста крана (крановщика) 3 разряда. При приеме на работу и в первый рабочий день с ним инструктаж по технике безопасности не проводился, средства индивидуальной защиты не выдавались. 19.08.2016 г. в 07 час. 00 мин. Чамышев Е.П. прибыл для исполнения трудовых обязанностей на территорию АО «Вагоностроительный завод», где заместитель начальника цеха Смирнов С.А. и начальник литейного цеха Егубов А.А. дали ему указание вместе с машинистом крана Часовских Т. подниматься на кран. В кабине крана Чамышев Е.П. находился до 10 час. 00 мин., попросил у Часовских Т.Н. открыть дверь, после чего он потерял сознание. Из цеха ООО «Тюбинг Центролит» Чамышев Е.П. был доставлен в ГУЗ СО «Городская больница города Балаково», где ему было проведено оперативное вмешательство «<данные изъяты>». Истец в сознание пришел после проведенной операции, находился на стационарном лечении в том же лечебном учреждении до 19.09.2016 г., выписан с диагнозом «<данные изъяты>». С 20.09.2016 г. по настоящее время Чамышев Е.П. наблюдается у невролога в ГУЗ «Городская поликлиника № 1 г. Балаково».

Акт формы Н-1 Чамышеву Е.П. не выдавался, более того, ООО «Тюбинг Центролит» обжаловано предписание ГИТ в Саратовской области, возлагающее на работодателя обязанность выдать работнику соответствующий акт в срок до 24.11.2016 г.

27.12.2016 г. ГУЗ «Городская поликлиника № 1 г. Балаково» выдало Чамышеву Е.П. направление № 126 на медико-социальную экспертизу. На основании освидетельствования ФКУ «ГБ СМЭ по Саратовской области» истцу установлена <данные изъяты> группа инвалидности по общему заболеванию на срок до 01.01.2018 г., 29.12.2016 г. ГУЗ СО «Городская поликлиника № 1 г. Балаково» ему выдана справка серии ВК № 573, согласно которой Чамышеву Е.П. установлены ограничения по физическому труду на период с 30.12.2016 г. по 29.03.2017 г. Справка серии ВК № 573 была предоставлена в ООО «Тюбинг Центролит», по результатам её рассмотрения в связи с отсутствием вакантных должностей, соответствующих врачебным рекомендациям, Чамышев Е.П. приказом № 582-к от 30.12.2016 г. отстранен от работы на период с 30.12.2016 г. по 29.03.2017 г. с сохранением места работа без начисления заработной платы.

Вследствие получения производственной травмы Чамышев Е.П. лишен возможности получения заработка по занимаемой им должности. Поскольку травма получена истцом в первый рабочий день в ООО «Тюбинг Центролит», заработная плата в данной организации ему не начислялась. По состоянию на август 1991 2015 г. Чамышев Е.П. не работал, 25.05.2016 г. был принят диспетчером в ООО «Мехуборка-Балаково», 16.08.2016 г. уволен по собственному желанию. Общий доход Чамышева Е.П. за два полностью отработанные месяца в ООО «Мехуборка-Балаково» (июнь-июль 2016 года)

составил 33447 руб. 86 коп. Среднемесячный заработок составил 16723 руб. 93 коп., среднедневной заработок - 568 руб. 84 коп. Таким образом, за период с 19.08.2016 г. по 19.12.2016 г. сумма утраченного заработка Чамышева Е.П. составила 66895 руб. 72 коп. Учитывая, что 13.12.2016 г. Чамышеву Е.П. продлен листок нетрудоспособности № 243038021667 до 28.12.2016 г., то, за период с 20.12.2016 г. по 28.12.2016 г. (7 рабочих дней) соответствующая сумма равна 3981 руб. 88 коп. (568 руб. 84 коп. * 7 рабочих дней). За период с 30.12.2016 г. по 29.03.2017 г. (2 месяца 29 дней) сумма утраченного заработка Чамышева Е.П. составит 44824 руб. 66 коп. (16723 руб. 93 коп. * 2 месяца + 568 руб. 84 коп. * 20 рабочих дней). Итого путем суммирования вышеназванных сумм общий размер утраченного заработка Чамышева Е.П. составит 115702 руб. 26 коп.

Чамышев указывает, что никаких выплат в связи с установлением ему инвалидности, получением производственной травмы за счет средств Государственного учреждения - Фонда социального страхования по Саратовской области ему не назначено, процент утраты трудоспособности не установлен по причине препятствия со стороны ООО «Тюбинг Центролит» по выдаче акта о несчастном случае соответствующего образца, ему причинен моральный вред, который он оценивает в 20000 руб.

Также указывает, что так как несчастный случай произошел с ним в рабочее время, получена серьезная травма, перенесен ряд операций с необходимостью дальнейшего дорогостоящего лечения, Чамышев Е.П. считает, что моральный вред должен быть компенсирован работодателем и просит суд взыскать с ООО «Тюбинг Центролит» в свою пользу компенсацию морального вреда в размере 1000000 руб.

Определением Балаковского районного суда Саратовской области гражданские дела, возбужденные по вышеуказанным исковым заявлениям, объединены в одно производство.

Суд, рассмотрев спор, постановил вышеуказанное решение.

В апелляционной жалобе ООО «Тюбинг Центролит» просит решение суда отменить в части удовлетворенных исковых требований, принять по делу новое решение в данной части об отказе в удовлетворении исковых требований. Автор жалобы полагает, что судом неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, а также нарушены нормы материального права. Указывает на представленные в суд первой инстанции доказательства, которые не были исследованы судом. Остальные доводы жалобы основаны на обстоятельствах, на которых ООО «Тюбинг Центролит» обосновывал свои требования в суде первой инстанции.

Чамышев Е.П. в апелляционной жалобе просит изменить решение суда, удовлетворив заявленные им исковые требования в полном объеме. Указывает, что у суда не имелось оснований для снижения размера компенсации морального вреда.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, уважительных причин неявки судебной коллегии не представили, об отложении судебного разбирательства не ходатайствовали, в связи с чем, судебная коллегия рассмотрела дело в их отсутствие согласно ч. 3 ст. 167 ГПК РФ.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого решения суда, согласно требованиям ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ исходя из доводов, изложенных в апелляционной жалобе, судебная коллегия не находит оснований для его отмены.

В соответствии со ст.227 ТК РФ расследованию и учету в соответствии с настоящей главой подлежат несчастные случаи, происшедшие с работниками и другими лицами, участвующими в производственной деятельности работодателя (в том числе с лицами, подлежащими обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний), при исполнении ими трудовых обязанностей или выполнении какой-либо работы по поручению работодателя (его

представителя), а также при осуществлении иных правомерных действий, обусловленных трудовыми отношениями с работодателем либо совершаемых в его интересах.

Расследованию в установленном порядке как несчастные случаи подлежат события, в результате которых пострадавшими были получены: телесные повреждения (травмы), в том числе нанесенные другим лицом; тепловой удар; ожог; обморожение; утопление; поражение электрическим током, молнией, излучением; укусы и другие телесные повреждения, нанесенные животными и насекомыми; повреждения вследствие взрывов, аварий, разрушения зданий, сооружений и конструкций, стихийных бедствий и других чрезвычайных обстоятельств, иные повреждения здоровья, обусловленные воздействием внешних факторов, повлекшие за собой необходимость перевода пострадавших на другую работу, временную или стойкую утрату ими трудоспособности либо смерть пострадавших, если указанные события произошли:

в течение рабочего времени на территории работодателя либо в ином месте выполнения работы, в том числе во время установленных перерывов, а также в течение времени, необходимого для приведения в порядок орудий производства и одежды, выполнения других предусмотренных правилами внутреннего трудового распорядка действий перед началом и после окончания работы, или при выполнении работы за пределами установленной для работника продолжительности рабочего времени, в выходные и нерабочие праздничные дни;

при осуществлении иных правомерных действий, обусловленных трудовыми отношениями с работодателем либо совершаемых в его интересах, в том числе действий, направленных на предотвращение катастрофы, аварии или несчастного случая.

В силу положений ст.228 ТК РФ при несчастных случаях, указанных в ст.227 настоящего Кодекса, работодатель (его представитель) обязан сохранить до начала расследования несчастного случая обстановку, какой она была на момент происшествия, если это не угрожает жизни и здоровью других лиц и не ведет к катастрофе, аварии или возникновению иных чрезвычайных обстоятельств, а в случае невозможности ее сохранения - зафиксировать сложившуюся обстановку (составить схемы, провести фотографирование или видеосъемку, другие мероприятия); немедленно проинформировать о несчастном случае органы и организации, указанные в настоящем Кодексе, других федеральных законах и иных нормативных правовых актах Российской Федерации, а о тяжелом несчастном случае или несчастном случае со смертельным исходом - также родственников пострадавшего; принять иные необходимые меры по организации и обеспечению надлежащего и своевременного расследования несчастного случая и оформлению материалов расследования в соответствии с настоящей главой.

В соответствии со ст.ст.229, 229.2 ТК РФ, для расследования несчастного случая работодатель (его представитель) незамедлительно образует комиссию в составе не менее трех человек. При расследовании каждого несчастного случая комиссия (в предусмотренных настоящим Кодексом случаях государственный инспектор труда, самостоятельно проводящий расследование несчастного случая) выявляет и опрашивает очевидцев происшествия, лиц, допустивших нарушения требований охраны труда, получает необходимую информацию от работодателя (его представителя) и по возможности объяснения от пострадавшего. Материалы расследования несчастного случая включают, в том числе, медицинское заключение о характере и степени тяжести повреждения, причиненного здоровью пострадавшего, или причине его смерти, нахождении пострадавшего в момент несчастного случая в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения.

Расследуются в установленном порядке и по решению комиссии (в предусмотренных настоящим Кодексом случаях государственного инспектора труда, самостоятельно проводившего расследование несчастного случая) в зависимости от

конкретных обстоятельств могут квалифицироваться как несчастные случаи, не связанные с производством:

смерть вследствие общего заболевания или самоубийства, подтвержденная в установленном порядке соответственно медицинской организацией, органами следствия или судом.

На основании ст.229.3 ТК РФ государственный инспектор труда при выявлении сокрытого несчастного случая, поступлении жалобы, заявления, иного обращения пострадавшего (его законного представителя или иного доверенного лица), лица, состоявшего на иждивении погибшего в результате несчастного случая, либо лица, состоявшего с ним в близком родстве или свойстве (их законного представителя или иного доверенного лица), о несогласии их с выводами комиссии по расследованию несчастного случая, а также при получении сведений, объективно свидетельствующих о нарушении порядка расследования, проводит дополнительное расследование несчастного случая в соответствии с требованиями настоящей главы независимо от срока давности несчастного случая. Дополнительное расследование проводится, как правило, с привлечением профсоюзного инспектора труда, а при необходимости - представителей соответствующего федерального органа исполнительной власти, осуществляющего государственный контроль (надзор) в установленной сфере деятельности, и исполнительного органа страховщика (по месту регистрации работодателя в качестве страхователя). По результатам дополнительного расследования государственный инспектор труда составляет заключение о несчастном случае на производстве и выдает предписание, обязательное для выполнения работодателем (его представителем).

Как указано в ст.230 ТК РФ, по каждому несчастному случаю, квалифицированному по результатам расследования как несчастный случай на производстве и повлекшему за собой необходимость перевода пострадавшего в соответствии с медицинским заключением, выданным в порядке, установленном федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, на другую работу, потерю им трудоспособности на срок не менее одного дня либо смерть пострадавшего, оформляется акт о несчастном случае на производстве по установленной форме в двух экземплярах, обладающих равной юридической силой, на русском языке либо на русском языке и государственном языке республики, входящей в состав Российской Федерации.

Работодатель (его представитель) в трехдневный срок после завершения расследования несчастного случая на производстве обязан выдать один экземпляр утвержденного им акта о несчастном случае на производстве пострадавшему (его законному представителю или иному доверенному лицу), а при несчастном случае на производстве со смертельным исходом - лицам, состоявшим на иждивении погибшего, либо лицам, состоявшим с ним в близком родстве или свойстве (их законному представителю или иному доверенному лицу), по их требованию. Второй экземпляр указанного акта вместе с материалами расследования хранится в течение 45 лет работодателем (его представителем), осуществляющим по решению комиссии учет данного несчастного случая на производстве. При страховых случаях третий экземпляр акта о несчастном случае на производстве и копии материалов расследования работодатель (его представитель) в трехдневный срок после завершения расследования несчастного случая на производстве направляет в исполнительный орган страховщика (по месту регистрации работодателя в качестве страхователя).

По результатам расследования несчастного случая, квалифицированного как несчастный случай, не связанный с производством, в том числе группового несчастного случая, тяжелого несчастного случая или несчастного случая со смертельным исходом, комиссия (в предусмотренных настоящим Кодексом случаях государственный инспектор труда, самостоятельно проводивший расследование несчастного случая) составляет акт о расследовании соответствующего несчастного случая по установленной форме в двух

экземплярах, обладающих равной юридической силой, которые подписываются всеми лицами, проводившими расследование.

В силу пунктов 30, 31, 32 Приложения № 2 к Постановлению Министерства труда и социального развития РФ от 24.10.2002 г. № 73 «Положение об особенностях расследования несчастных случаев на производстве в отдельных отраслях и организациях», работодатель (его представитель) в трехдневный срок после завершения расследования несчастного случая на производстве (по несчастным случаям, упомянутым во втором абзаце п. 9 либо происшедшим в учреждениях, указанных в пп. «в» п. 15 настоящего Положения, - после получения материалов расследования) обязан выдать один экземпляр утвержденного им и заверенного печатью (при наличии печати) акта формы Н-1 (Н-1ПС) пострадавшему, а при несчастном случае на производстве со смертельным исходом - доверенным лицам пострадавшего (по их требованию). При отсутствии у работодателя печати его утверждающая подпись в акте по форме Н-1 (Н-1ПС) заверяется в установленном порядке.

Вторые экземпляры утвержденного и заверенного печатью (при наличии печати) акта формы Н-1 (Н-1ПС) и составленного в установленных случаях акта о расследовании несчастного случая с копиями материалов расследования хранятся в течение 45 лет работодателем (юридическим или физическим лицом), осуществляющим по решению комиссии или государственного инспектора труда, проводивших расследование, учет несчастного случая.

При страховых случаях третий экземпляр утвержденного и заверенного печатью (при наличии печати) акта формы Н-1 (Н-1ПС) работодатель (его представитель) направляет в исполнительный орган страховщика (по месту регистрации в качестве страхователя).

Акты формы Н-1 (Н-1ПС) по несчастным случаям на производстве, расследование которых проводилось без образования комиссии (п. п. 16, 20, 25 и 38 настоящего Положения), оформляются работодателем (его представителем) или уполномоченным им лицом на основании и в соответствии с заключением (актом о расследовании несчастного случая), составленным государственным инспектором труда, проводившим в установленном порядке расследование несчастного случая, о чем в акте формы Н-1 (Н-1ПС) делается соответствующая запись (вместо подписей членов комиссии).

Оформленный акт о расследовании несчастного случая с прилагаемыми к нему материалами расследования и копией (копиями) составленного в установленных случаях акта формы Н-1 в трехдневный срок после их представления работодателю направляются председателем комиссии (государственным инспектором труда, проводившим расследование несчастного случая) в прокуратуру, куда ранее направлялось извещение о несчастном случае. Копии указанных документов направляются также в соответствующую государственную инспекцию труда и территориальный орган соответствующего федерального надзора (по несчастным случаям, происшедшим в подконтрольных им организациях (объектах), а при страховом случае - также в исполнительный орган страховщика (по месту регистрации страхователя).

Копии актов о расследовании несчастных случаев вместе с копиями актов формы Н-1 направляются председателями комиссий (государственными инспекторами труда, проводившими расследование несчастных случаев) также в Департамент государственного надзора и контроля за соблюдением законодательства о труде и охране труда Министерства труда и социального развития Российской Федерации и соответствующие федеральные органы исполнительной власти по ведомственной принадлежности (при их наличии) для проведения в установленном порядке анализа состояния и причин производственного травматизма и разработки предложений по его профилактике.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, Чамышев Е.П. принят на работу в литейный цех ООО «Тюбинг Центролит» в качестве машиниста

крана (крановщика), занятого в формовочных, землеприготовительных, обрубных и плавильно-заливных участках 3 разряда с испытанием на срок 3 месяца на основании приказа директора ООО «Тюбинг Центролит» № 304/к от 19.08.2016 г. (т. 1, л.д. 211), подготовлен трудовой договор № 202 от 23.08.2016 г., который Чамышевым Е.П. не подписан (т. 1, л.д. 208).

19.08.2016 г. в 07 час. 00 мин. Чамышев Е.П. был допущен к работе, прошел вводный инструктаж, первичный инструктаж на рабочем месте, затем был направлен для прохождения стажировки на формовочный участок к своему наставнику - машинисту крана Часовских Т.Н. В 09 час. 30 мин. машинист крана Часовских Т.Н. приступила к работе на кране № 1 в присутствии стажера Чамышева Е.П., однако через 20 минут Чамышев Е.П. сказал Часовских Т.Н., что его укачало, и попросил его высадить. Машинист крана Часовских Т.Н. подъехала к посадочной площадке, Чамышев Е.П. вышел. Часовских Т.Н. подождала пока он спуститься вниз, после чего отъехала и продолжила работу, периодически оглядываясь в сторону Чамышева Е.П. Она видела, как Чамышев Е.П. спустился вниз и стоял у двери кладовой. Повернувшись очередной раз в сторону Чамышева Е.П., Часовских Т.Н. увидела, что он лежит на полу цеха. Она подала звуковой сигнал. К Чамышеву Е.П. подошли механик Румянцев А.В. и мастер цеха Медведев А.А., которые обнаружили Чамышева Е.П. без сознания. Его голова лежала у основания лестницы, слева на голове имелось травма, откуда текла кровь. Чамышев Е.П. был осмотрен медиком, после чего доставлен в ГУЗ СО «Городская больница г. Балаково» на машине скорой помощи, где Чамышеву Е.П. был поставлен диагноз: «<данные изъяты>».

Данные обстоятельства подтверждаются материалами расследования несчастного случая, произошедшего с Чамышевым Е.П., и не оспаривались в ходе рассмотрения дела лицами, участвующими в деле в суде первой и апелляционной инстанций.

Комиссией в составе: заместителя генерального директора по производству ООО «Тюбинг Центролит» Егубова А.А., инженера по охране труда ООО «Тюбинг Центролит» Комиссаренко М.Ю., начальника ОТК ООО «Тюбинг Центролит» Поликарпова С.В. в период с 19.08.2016 года по 22.08.2016 г. проведено расследование несчастного случая, произошедшего с Чамышевым Е.П., по итогам которого составлен акт расследования несчастного случая по форме № 4 (т. 1 л.д. 169-172). По итогам расследования комиссия квалифицировала данный несчастный случай как не связанный с производством, не подлежащий учету, без оформления акта о несчастном случае на производстве по форме Н-1.

23.08.2016 г. ГУЗ СО «Городская больница г. Балаково» подготовлено медицинское заключение о характере полученных повреждений здоровья в результате несчастного случая на производстве и степени их тяжести, в котором указано, что полученное Чамышевым Е.П. повреждение относится к категории: тяжелая травма (материал расследования несчастного случая с Чамышевым Е.П.).

23.09.2016 г. генеральным директором ООО «Тюбинг Центролит» издан приказ № 99 «О создании комиссии по расследованию несчастного случая в литейном цехе», председателем комиссии назначена государственный инспектор труда ГИТ в Саратовской области Казакова С.А. В состав комиссии вошли представитель ГУ - Саратовского регионального отделения Фонда социального страхования РФ; представитель профсоюзного органа, представитель администрации БМР, представители работодателя: заместитель генерального директора по производству Егубов А.А., инженера по охране труда Комиссаренко М.Ю., начальник ОТК Поликарпова С.В. (материал расследования несчастного случая с Чамышевым Е.П.).

Согласно акту расследования тяжелого несчастного случая, расследование проводилось в период с 23.08.2016 г. по 18.10.2016 г. (т. 1 л.д.74-80).

На основании решения председателя комиссии от 06.09.2016 г., срок расследования несчастного случая продлен на основании статьи 229.1 ТК РФ (материал расследования несчастного случая с Чамышевым Е.П.).

Согласно акту расследования тяжелого несчастного случая, причинами, вызвавшими несчастный случай, являются:

неприменение работником средств индивидуальной защиты: специальной одежды, каски для защиты головы от травм, очков защитных, щитков, защитных экранов, специальной обуви соответствующего типа, средств защиты органов дыхания, индивидуального кислородного аппарата, других средств защиты, вследствие необеспечения ими работодателем;

недостатки организации и проведения подготовки работников по охране труда, выразившиеся в допуске работника к выполнению работ без обучения безопасным методам и приемам выполнения работы на высоте;

неудовлетворительная организация производства работ, выразившаяся в ненадлежащем контроле со стороны должностных лиц предприятия за безопасными условиями труда и допуске работника к выполнению работ без прохождения медицинского осмотра в полном объеме.

На основании проведенного расследования несчастный случай с Чамышевым Е.П. квалифицирован как несчастный случай на производстве с оформлением акта о несчастном случае на производстве по форме Н-1 и подлежащий учету в ООО «Тюбинг Центролит» в 2016 г.

Акт расследования тяжелого несчастного случая подписан членами комиссии. Представители ООО «Тюбинг Центролит» подписали акт с особым мнением, в котором выразили свое несогласие с квалификацией несчастного случая, как несчастного случая на производстве, считали, что данный несчастный случай не связан с производством и произошел в результате потери сознания работником на ровном месте (т. 1, л.д. 81- 84).

Из материалов расследования несчастного случая, произошедшего с Чамышевым Е.П., следует, что акт расследования тяжелого несчастного случая вместе с материалами расследования и составленным комиссией актом о несчастном случае на производстве формы Н-1 был направлен 19.10.2016 г. в адрес ООО «Тюбинг Центролит».

24.10.2016 г. ГИТ в Саратовской области в адрес ООО «Тюбинг Центролит» вынесено и направлено предписание № №, согласно которому ООО «Тюбинг Центролит» в срок до 24.11.2016 г. возложена обязанность по составлению и утверждению акта о несчастном случае на производстве по форме Н-1, один акт выдать Чамышеву Е.П., оформленный акт о расследовании несчастного случая с прилагаемыми к нему материалами расследования направить в ГИТ в Саратовской области.

В силу пунктов 19, 23, 24 Приложения № 2 к Постановлению Министерства труда и социального развития РФ от 24.10.2002 г. № 73 «Положение об особенностях расследования несчастных случаев на производстве в отдельных отраслях и организациях», расследование несчастных случаев, происшедших в организации или у работодателя - физического лица, проводится в соответствии с общим порядком и в сроки, установленные ст. 229 ТК РФ, с учетом требований данного раздела настоящего Положения. В зависимости от обстоятельств происшествия и характера повреждений здоровья пострадавших:

- расследование несчастных случаев (в том числе групповых), в результате которых пострадавшие получили повреждения, отнесенные в соответствии с установленными квалифицирующими признаками к категории легких, проводится в течение трех дней;
- расследование иных несчастных случаев проводится в течение 15 дней.

Сроки расследования несчастных случаев исчисляются в календарных днях начиная со дня издания работодателем приказа об образовании комиссии по расследованию несчастного случая.

При возникновении обстоятельств, объективно препятствующих завершению в установленные сроки расследования несчастного случая, в том числе по причинам отдаленности и труднодоступности места происшествия (труднодоступные станции и обсерватории, геологоразведочные и иные экспедиции и отряды, буровые платформы на шельфе морей, при выполнении отдельных работ за границей, включая международные перевозки и т.п.), а также при необходимости дополнительного получения соответствующих медицинских и иных документов и заключений, установленные сроки расследования несчастного случая могут быть продлены председателем комиссии, но не более чем на 15 календарных дней.

В случае необходимости дополнительной проверки обстоятельств группового несчастного случая с тяжелыми последствиями, тяжелого несчастного случая или несчастного случая со смертельным исходом, в том числе с проведением соответствующих медицинских, технических и иных экспертиз, решение о дополнительном продлении срока его расследования принимается руководителем органа, представителем которого является должностное лицо, возглавляющее комиссию, с последующим информированием об этом соответствующего правоохранительного органа.

На основании собранных материалов расследования комиссия устанавливает обстоятельства и причины несчастного случая, а также лиц, допустивших нарушения государственных нормативных требований охраны труда, вырабатывает мероприятия по устранению причин и предупреждению подобных несчастных случаев, определяет, были ли действия пострадавшего в момент несчастного случая обусловлены трудовыми отношениями с работодателем либо участием в его производственной деятельности, в необходимых случаях решает вопрос об учете несчастного случая и, руководствуясь требованиями п. п. 2 и 3 настоящего Положения, квалифицирует несчастный случай как несчастный случай на производстве или как несчастный случай, не связанный с производством.

Расследуются в установленном порядке и по решению комиссии могут квалифицироваться как не связанные с производством:

- смерть вследствие общего заболевания или самоубийства, подтвержденная в установленном порядке учреждением здравоохранения и следственными органами;
- смерть или иное повреждение здоровья, единственной причиной которых явилось алкогольное, наркотическое или иное токсическое опьянение (отравление) работника (по заключению учреждения здравоохранения), не связанное с нарушениями технологического процесса, где используются технические спирты, ароматические, наркотические и другие токсические вещества;
- несчастный случай, происшедший при совершении пострадавшим действий, квалифицированных правоохранительными органами как уголовное правонарушение (преступление).

Решение о квалификации несчастного случая, происшедшего при совершении пострадавшим действий, содержащих признаки уголовного правонарушения, принимается комиссией с учетом официальных постановлений (решений) правоохранительных органов, квалифицирующих указанные действия. До получения указанного решения председателем комиссии оформление материалов расследования несчастного случая временно приостанавливается.

В случаях разногласий, возникших между членами комиссии в ходе расследования несчастного случая (о его причинах, лицах, виновных в допущенных нарушениях, учете, квалификации и др.), решение принимается большинством голосов членов комиссии. При этом члены комиссии, не согласные с принятым решением, подписывают акты о

расследовании с изложением своего аргументированного особого мнения, которое приобщается к материалам расследования несчастного случая.

Особое мнение членов комиссии рассматривается руководителями организаций, направивших их для участия в расследовании, которые с учетом рассмотрения материалов расследования несчастного случая принимают решение о целесообразности обжалования выводов комиссии в порядке, установленном ст. 231 ТК РФ.

Отказывая ООО «Тюбинг Центролит» в удовлетворении заявленных требований суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что факт несчастного случая с работником Чамышевым Е.П., нашел подтверждение собранными материалами, процедура расследования несчастного случая ГИТ по Саратовской области соблюдена, происшедшее с Чамышевым Е.П. правильно квалифицировано как несчастный случай связанный с производством, в связи с чем, подлежит надлежащему оформлению путем составления акта формы Н -1, учету и регистрации в ООО «Тюбинг Центролит».

Доводы апелляционной жалобы о том, что выводы государственного инспектора Казаковой С.А. основаны на противоречивых доказательствах, поскольку она не опросила очевидцев произошедшего с Чамышевым Е.П., не могут служить основанием для отмены принятого решения.

С учетом изложенного судебная коллегия полагает, что при рассмотрении настоящего дела для квалификации несчастного случая как связанного с производством имеет значение лишь то, что событие, в результате которого работник получил повреждение здоровья, произошло в рабочее время и в связи с выполнением работником действий, обусловленных трудовыми отношениями с работодателем либо, совершаемых в его интересах. Установление иных обстоятельств для признания такого случая связанного с производством законодательством Российской Федерации не предусмотрено.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что государственным инспектором труда установлены обстоятельства, подтверждающие причинение вреда здоровью Чамышеву Е.П. на производстве, в связи с чем, данное событие подлежало расследованию работодателем и оформлению в установленном порядке.

Должностным лицом - государственным инспектором труда при составлении 1ff0 предписания не было допущено нарушений действующего законодательства, данные документы были вынесены в результате проведенного в установленном законом порядке дополнительного расследования уполномоченным должностным лицом, содержание предписания соответствует положениям закона, не нарушает прав и законных интересов заявителя, у суда первой инстанции не имелось оснований к удовлетворению заявления в порядке оспаривания решений и действий должностных лиц, установленном гл. 25 ГПК РФ.

Согласно п. п. 1, 2 ст. 1085 ГК РФ при причинении гражданину увечья или ином повреждении его здоровья возмещению подлежит утраченный потерпевшим заработок (доход), который он имел либо определенно мог иметь, а также дополнительно понесенные расходы, вызванные повреждением здоровья, в том числе расходы на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии, если установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение.

При определении утраченного заработка (дохода) пенсия по инвалидности, назначенная потерпевшему в связи с увечьем или иным повреждением здоровья, а равно другие пенсии, пособия и иные подобные выплаты, назначенные как до, так и после причинения вреда здоровью, не принимаются во внимание и не влекут уменьшения размера возмещения вреда (не засчитываются в счет возмещения вреда).

В счет возмещения вреда не засчитывается также заработок (доход), получаемый потерпевшим после повреждения здоровья.

В силу п. п. 1, 3 ст. 1086 ГК РФ размер подлежащего возмещению утраченного потерпевшим заработка (дохода) определяется в процентах к его среднему месячному заработку (доходу) до увечья или иного повреждения здоровья либо до утраты им трудоспособности, соответствующих степени утраты потерпевшим профессиональной трудоспособности, а при отсутствии профессиональной трудоспособности - степени утраты общей трудоспособности.

Среднемесячный заработок (доход) потерпевшего подсчитывается путем деления общей суммы его заработка (дохода) за двенадцать месяцев работы, предшествовавших повреждению здоровья, на двенадцать. В случае, когда потерпевший ко времени причинения вреда работал менее двенадцати месяцев, среднемесячный заработок (доход) подсчитывается путем деления общей суммы заработка (дохода) за фактически проработанное число месяцев, предшествовавших повреждению здоровья, на число этих месяцев.

Не полностью проработанные потерпевшим месяцы по его желанию заменяются предшествующими полностью проработанными месяцами либо исключаются из подсчета при невозможности их замены.

Из материалов дела следует, что Чамышев Е.П. был нетрудоспособен в период с 19.08.2016 г. по 27.12.2016 г., что подтверждается листками нетрудоспособности (т. 1, л.д. 191, 195, 203 206). В указанный период он получал пособие по нетрудоспособности, рассчитанное исходя из среднедневного заработка в размере 549 руб. 23 коп., что указано в расчетах пособия (т. 1, л.д. 192, 196, 204, 207).

Таким образом, с период с 19.08.2016 г. по 27.12.2016 г. с ООО «Тюбинг Центролит» в пользу Чамышева Е.П. подлежит взысканию утраченный заработок в сумме 71949 руб. 13 коп., из расчета: 549 руб. 23 коп (среднедневной заработок) * 131 день (период нетрудоспособности), с которым соглашается судебная коллегия.

Принимая во внимание изложенное, учитывая, что суд первой инстанции отказал в удовлетворении исковых требований ООО «Тюбинг Центролит» к ГИТ в Саратовской области о признании незаконным предписания, о признании незаконным акта расследования тяжелого несчастного случая, с которым соглашается судебная коллегия, установлено, что с Чамышевым Е.П. произошел несчастный случай на производстве, и получено заболевание, приведшее к инвалидности, которое находится в причинно-следственной связи с выполнением работы и условиями труда, в которых истец работал в ООО «Тюбинг Центролит», который, в свою очередь, не доказал отсутствия его вины в этом, следовательно, у суда первой инстанции не имелось правовых оснований для отказа работнику в удовлетворении исковых требований о компенсации морального вреда, причиненного в результате несчастного случая на производстве.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда и оценкой исследованных им доказательств, поскольку при разрешении спора суд правильно определил характер спорных правоотношений, закон, которым следует руководствоваться при разрешении спора, и обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда мотивированы, соответствуют требованиям материального закона и установленным обстоятельствам дела.

Из разъяснений, содержащихся в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с повреждением здоровья.

В связи с тем, что моральный вред по своему характеру не предполагает возможности его точного выражения в денежной форме и полного возмещения, предусмотренная законом компенсация должна отвечать признакам справедливого вознаграждения потерпевшего за перенесенные страдания.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд должен в полной мере учитывать предусмотренные ст. 1100 ГК РФ требования разумности и справедливости, позволяющие, с одной стороны, максимально возместить причиненный моральный вред, с другой - не допустить неосновательного обогащения потерпевшего.

Оценив представленные доказательства в совокупности, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о причинении истцу в связи с несчастным случаем на производстве и получением инвалидности, нравственных страданий и необходимостью в связи с этим компенсации морального вреда, подлежащего взысканию с ответчика, как с работодателя.

Удовлетворяя требования Чамышева Е.П. о взыскании компенсации морального вреда, суд руководствовался положениями ст. 237 ТК РФ, принял во внимание конкретные обстоятельства дела, характер причиненных истцу нравственных страданий.

Компенсацию морального вреда в размере 205000 рублей судебная коллегия находит разумной и справедливой, соответствующей положениям действующего законодательства.

Доводы апелляционных жалоб не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли бы на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными. Указанные доводы не могут служить основанием для отмены решения суда.

Других доводов апелляционные жалобы не содержат, в связи с чем, законность и обоснованность судебного постановления проверена судом апелляционной инстанции в пределах доводов жалоб. Иное противоречило бы диспозитивному началу гражданского судопроизводства, проистекающему из особенностей спорных правоотношений, субъекты которых осуществляют принадлежащие им права по собственному усмотрению, произвольное вмешательство в которые в силу положений ст. ст. 1, 2, 9 ГК РФ недопустимо.

Судебная коллегия соглашается с указанными выводами суда и его оценкой исследованных доказательств. При разрешении спора суд правильно определил характер спорных правоотношений, закон, которым следует руководствоваться при разрешении спора, и обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда мотивированы, соответствуют требованиям материального закона и установленным обстоятельствам дела.

При рассмотрении дела судом не допущено нарушений, повлекших вынесение незаконного решения, а поэтому оснований для отмены по существу правильного судебного постановления по доводам апелляционной жалобы не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 327.1, 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Балаковского районного суда Саратовской области от 27.01.2017 г. оставить без изменения, апелляционные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Тюбинг Центролит» и Чамышева Е. П. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи