



Пятый арбитражный апелляционный суд

ул. Светланская, 115, г. Владивосток, 690001

тел.: (423) 221-09-01, факс (423) 221-09-98

<http://5aas.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Владивосток
14 июня 2017 года

Дело № А51-29461/2016

Резолютивная часть постановления оглашена 08 июня 2017 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 14 июня 2017 года.

Пятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Е.Л. Сидорович,

судей К.П. Засорина, Т.А. Солохиной,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Е.С. Потокиной,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Государственного учреждения - Приморское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации,

апелляционное производство № 05АП-3115/2017

на решение от 17.03.2017

судьи Галочкиной Н.А.

по делу № А51-29461/2016 Арбитражного суда Приморского края

по заявлению Управления Федеральной службы судебных приставов по Приморскому краю (ИНН 2540108500, ОГРН 1042504382942)

к Государственному учреждению - Приморское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации в лице филиала №3 (ИНН 2536035577, ОГРН 1022501281439)

третье лицо: Базько Юлия Олеговна

о признании недействительным заключения от 29.06.2016 №171,

при участии:

от ГУ - Приморское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации: Симонова Е.В. (доверенность от 28.12.2016, сроком 31.12.2017, удостоверение);

от Управления Федеральной службы судебных приставов по Приморскому краю: Щедло И.Г. (доверенность от 30.12.2016, сроком до 31.12.2017, удостоверение);

от третьего лица: не явились,

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной службы судебных приставов по Приморскому краю (далее – заявитель, УФССП по ПК) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Государственному учреждению - Приморское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации в лице Филиала № 3 (далее – ответчик, Фонд социального страхования, фонд) о признании недействительным заключения от 29.06.2016 № 171 в части признания несчастного случая на производстве, произошедшего 21.04.2016 с Базько Ю.О., не страховым; об обязанности Фонда социального страхования принять расходы по листку нетрудоспособности Базько Ю.О. с кодом 04 и включению в раздел II формы 4-ФСС (несчастный случай).

Решением Арбитражного суда Приморского края от 17.03.2017 заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, Фонд социального страхования обратился в арбитражный суд с апелляционной жалобой, в

которой просит решение Арбитражного суда Приморского края от 17.03.2017 отменить.

В обоснование доводов жалобы ответчик указал, что пребывание Базько Ю.О. во время соревнований по комплексному единоборству на месте получения травмы не было связано с исполнением ею трудовых обязанностей судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов. Указывает, что данный несчастный случай должен был расследован в соответствии с пунктом 13 Положения об особенностях расследования несчастных случаев на производстве в отдельных отраслях и организациях, утвержденного Постановлением Министерства труда и социального развития РФ от 24.10.2002 № 73.

Ссылаясь на пункт 1 статьи 11 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» фонд отмечает, что в данной норме права нет ссылки на то, что в обязанности судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов входит участие в соревнованиях. Получение травмы при проведении спортивных соревнований действующим законодательством не квалифицируется в качестве несчастного случая на производстве.

Полагает, что согласно Приказа ФССП России от 01.04.2013 № 99 «Об утверждении Положения о проведении соревнований по служебно-прикладным и иным видам спорта в Федеральной службе судебных приставов» целью соревнований, на которых принимала участие Базько Ю.О., является обеспечения дальнейшего постоянного развития служебно-прикладных и иных видов спорта в Федеральной службе судебных приставов, пропаганда среди работников ФССП России здорового образа жизни.

Фонд полагает, что судом в решении не дана оценка доводу ответчика о том, что в соответствии с пунктом 10.1 Положения о проведении соревнований по служебно-прикладным и иным видам спорта в Федеральной

службе судебных приставов все участники соревнований представляют оригинал действующего договора (свидетельство) о страховании.

Считает, что доводы заявителя об обязанности Базько Ю.О., исходя из ее должностных обязанностей, принимать участие в данных соревнованиях не подкреплены нормами права. Полагает, что Фонд социального страхования правомерно квалифицировал несчастный случай с Базько Ю.О. как не страховой, ссылаясь на действующие нормы права.

Представитель ответчика доводы жалобы в судебном заседании апелляционной инстанции поддержал в полном объеме.

Представитель УФССП по ПК возразил по доводам жалобы, просит оставить решения суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, третье лицо в судебное заседание не явилось, отзыв на апелляционную жалобу не представило.

Руководствуясь частью 3 статьи 156, статьей 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), арбитражный суд апелляционной инстанции рассмотрел апелляционную жалобу в отсутствие третьего лица.

Из материалов дела коллегией установлено следующее.

В соответствии со служебным контрактом от 13.10.2010 № 279, дополнительным соглашением от 16.05.2011 № 1 и дополнением № 2 к контракту, Приказа от 07.08.2012 № 1219 руководителя УФССП России по ПК с 13.08.2012 Базько Ю.О. является государственным гражданским служащим Российской Федерации в должности судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов отдела оперативного дежурства (группы быстрого реагирования) Управления Федеральной службы судебных приставов по Приморскому краю.

Во исполнение приказа УФССП России от 01.04.2013 № 99 «Об утверждении Положения о проведении соревнований по служебно-

прикладным и иным видам спорта в Федеральной службе судебных приставов» и на основании служебной записки от 04.04.2016 № 03/5945 вн заместителя отдела организации обеспечения установленного порядка деятельности судов Кузнецова Е.А. приказом от 05.04.2016 № 133-КО руководителя Управления УФССП России по Приморскому краю Базько Ю.О. командирована с 18.04.2016 по 24.04.2016 для участия в заключительной части Чемпионата ФССП России по комплексному единоборству 2016 в г. Казань.

Согласно заключения от 02.06.2016 комиссии, созданной на основании Приказа от 30.05.2016 № 231 руководителя Управления УФССП России по Приморскому краю по результатам расследования несчастного случая на производстве, произошедшего с судебным приставом по обеспечению установленного порядка деятельности судов отдела быстрого реагирования отдела оперативного дежурства Управления Федеральной службы судебных приставов по Приморскому краю Базько Ю.О., установлено, что 21.04.2016 около 11 час. 45 мин., во время полуфинального поединка с представительницей команды Центрального федерального округа, во втором раунде Базько Ю.О. получила сильный удар ногой в голову, пошатнулась и поединок был остановлен, вызвана бригада скорой помощи, с помощью которой Базько Ю.О. была доставлена в больницу, где ей была оказана медицинская помощь и поставлен предварительный диагноз «Ушиб мягких тканей правой височной области. Сотрясение головного мозга».

Прибыв в г. Владивосток, Базько Ю.О. в связи с полученной травмой для дальнейшего лечения обратилась в Краевую клиническую больницу № 2 и находилась на больничном в период с 21.04.2016 по 16.05.2016 на основании листка нетрудоспособности от 25.04.2016 № 119330910941, по которому по причине нетрудоспособности «травма на производстве» Базько Ю.О. начислено пособие в сумме 39 497,38 руб. и выплачено в июне 2016г. по платежной ведомости от 28.06.2016 № 497, что подтверждаются справкой от 12.12.2016 № 2181.

Комиссией составлен акт о несчастном случае на производстве (Н- 1) от 07.06.2016 № 41, который с иными документами направлен сопроводительным письмом от 21.06.2016 № 26909/16/17192 Государственному учреждению - Приморское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации в лице Филиала № 3 для решения вопроса о страховой выплате в связи с получением Базько Ю.О. травмы при исполнении служебных обязанностей.

Фондом социального страхования в составе экспертной группы согласно пункта 1 статьи 11 Федерального закона от 16.07.1999 № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования», пунктов 2-5 статьи 18 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» проведена экспертиза несчастного случая, произошедшего 21.04.2016 с судебным приставом по обеспечению установленного порядка деятельности судов отдела быстрого реагирования отдела оперативного дежурства Управления Федеральной службы судебных приставов по Приморскому краю Базько Ю.О., по результатам которой составлено заключение от 29.06.2016 № 171, согласно которого, факт повреждения здоровья Базько Ю.О. квалифицирован как не страховой случай, поскольку участие в соревнованиях не входит в круг ее должностных обязанностей в соответствии со служебным контрактом, а факт направления работника для участия в указанных соревнованиях никак не обусловлен целью, предметом и задачами деятельности УФССП России по ПК.

Считая, что пребывание Базько Ю.О. во время соревнований по комплексному единоборству на месте получения травмы связано с исполнением ею трудовых обязанностей и является страховым случаем, в связи с чем, при составлении отчета формы – 4 ФСС РФ за 2 квартал 2016 УФССП России по ПК включило возмещение расходов по листку нетрудоспособности от 25.04.2016 в раздел II «Расчета по начисленным, уплаченным страховым взносам на обязательное социальное страхование от

несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний и расходов на выплату страхового обеспечения», тогда как, согласно заключения от 29.06.2016 № 171 по экспертизе несчастного случая, полученные повреждения Базько Ю.О. квалифицированы как не страховой случай, УФССП Росси по ПК обратилось в Фонд социального страхования с письменным обращением от 21.10.2016, в котором сославшись на данные обстоятельства, просило отменить указанное заключение и принять к зачету, исчисленную сумму пособия в размере 39 497,38 руб., уплаченную по несчастному случаю застрахованному лицу.

По результатам рассмотрения указанного обращения, Фонд социального страхования письмом от 22.11.2016 № 01-28/06-8873 сообщил, что оснований для отмены заключения от 29.06.2016 № 171 и принятия расходов по несчастному случаю с Базько Ю.О. по II разделу формы 4-ФСС не имеется и они должны быть отражены в I разделе формы 4 –ФСС, аргументируя на добровольный и любительский характер участия Базько Ю.О. в соревнованиях, которые не предусмотрены ее служебным контрактом, в связи с чем, получение увечья или иного повреждения здоровья при проведении данных спортивных соревнований расследуются не в соответствии со статьями 227-231 Трудового кодекса Российской Федерации.

Не согласившись с заключением от 29.06.2016 № 171 по экспертизе несчастного случая, считая его незаконным и своими последствиями ставящим под угрозу возможность признания страховым событие несчастного случая на производстве в период командирования судебного пристава Базько Ю.О. для участия в соревнованиях по комплексному единоборству, что является существенной составляющей ее профессиональной подготовки, а также расценив, что оно нарушает права и законные интересы не только застрахованного лица Базько Ю.О., но и заявителя, являющегося страхователем по обязательному социальному страхованию, поскольку данным решением фактически отказано к принятию расходов по листку нетрудоспособности Базько Ю.О. в раздел II формы 4-

ФСС (несчастный случай), УФССП по ПК обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Исследовав материалы дела, проверив в порядке, предусмотренном статьями 266, 268, 270 АПК РФ правильность применения судом норм материального и процессуального права, проанализировав доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе, отзыве на нее, выслушав пояснения представителей сторон, коллегия считает решение арбитражного суда первой инстанции законным и обоснованным, а апелляционную жалобу – не подлежащей удовлетворению в силу следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Арбитражный процессуальный кодекс) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания недействительным ненормативного правового акта необходимо одновременное наличие двух условий: не соответствие действующему законодательству и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу положений статьи 3 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (далее - Закон № 125-ФЗ) и

статьи 227 Трудового кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ) несчастными случаями на производстве понимаются события, в результате которых работники или иные лица, участвующие в производственной деятельности работодателя и подлежащие обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, получили травму или иное повреждение здоровья, повлекшее за собой необходимость их перевода на другую работу, временную или стойкую утрату профессиональной трудоспособности либо их смерть, произошедшие:

а) при непосредственном исполнении трудовых обязанностей или работ по заданию работодателя (его представителя), а также при совершении иных правомерных действий в интересах работодателя, в том числе направленных на предотвращение несчастных случаев, аварий, катастроф и иных ситуаций чрезвычайного характера;

б) на территории организации, других объектах и площадях, закрепленных за организацией на правах владения либо аренды, либо в ином месте работы в течение рабочего времени (включая установленные перерывы), в том числе во время следования на рабочее место (с рабочего места), а также в течение времени, необходимого для приведения в порядок орудий производства, одежды и т.п. перед началом и после окончания работы, либо при выполнении работ за пределами нормальной продолжительности рабочего времени, в выходные и нерабочие праздничные дни;

в) при следовании к месту работы или с работы на транспортном средстве работодателя, а также на личном транспортном средстве в случае использования его в производственных целях;

г) во время служебных поездок на общественном транспорте, а также при следовании по заданию работодателя (его представителя) к месту выполнения работ и обратно, в том числе пешком;

д) при следовании к месту служебной командировки и обратно;

е) при следовании на транспортном средстве в качестве сменщика во время междуменного отдыха (водитель-сменщик на транспортном средстве, проводник или механик рефрижераторной секции в поезде, бригада почтового вагона и другие);

ж) во время междуменного отдыха при работе вахтовым методом, а также при нахождении на судне (воздушном, морском, речном и др.) в свободное от вахты и судовых работ время.

Определение несчастного случая на производстве также содержится в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.03.2011 № 2 «О применении судами законодательства об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний».

Согласно пункту 9 данного постановления несчастным случаем на производстве признается событие, в результате которого застрахованный получил увечье или иное повреждение здоровья при исполнении обязанностей по трудовому договору или выполнении какой-либо работы по поручению работодателя (его представителя), а также при осуществлении иных правомерных действий, обусловленных трудовыми отношениями с работодателем или совершаемых в его интересах как на территории страхователя, так и за ее пределами либо во время следования к месту работы или возвращения с места работы на транспорте, предоставленном страхователем (или на личном транспортном средстве в случае его использования в производственных (служебных) целях по распоряжению работодателя (его представителя) либо по соглашению сторон трудового договора), и которое повлекло необходимость перевода застрахованного на другую работу, временную или стойкую утрату им профессиональной трудоспособности либо его смерть.

В соответствии с позицией Верховного Суда Российской Федерации для правильной квалификации события, в результате которого причинен вред

жизни или здоровью пострадавшего, необходимо в каждом случае исследовать следующие юридически значимые обстоятельства:

- относится ли пострадавший к лицам, участвующим в производственной деятельности работодателя (часть 2 статьи 227 ТК РФ);

- указано ли происшедшее событие в перечне событий, квалифицируемых в качестве несчастных случаев (часть 3 статьи 227 ТК РФ);

- соответствуют ли обстоятельства (время, место и другие), сопутствующие происшедшему событию, обстоятельствам, указанным в части 3 статьи 227 ТК РФ;

- произошел ли несчастный случай на производстве с лицом, подлежащим обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний (статья 5 Закона № 125-ФЗ);

- имели ли место обстоятельства, при наличии которых несчастные случаи могут квалифицироваться как не связанные с производством (исчерпывающий перечень таких обстоятельств содержится в части 6 статьи 229.2 ТК РФ), и иные обстоятельства.

Согласно части 6 статьи 229.2 ТК РФ в зависимости от конкретных обстоятельств могут квалифицироваться как несчастные случаи, не связанные с производством: смерть вследствие общего заболевания или самоубийства, подтвержденная в установленном порядке соответственно медицинской организацией, органами следствия или судом; смерть или повреждение здоровья, единственной причиной которых явилось по заключению медицинской организации алкогольное, наркотическое или иное токсическое опьянение (отравление) пострадавшего, не связанное с нарушениями технологического процесса, в котором используются технические спирты, ароматические, наркотические и иные токсические вещества; несчастный случай, происшедший при совершении пострадавшим

действий (бездействия), квалифицированных правоохрнительными органами как уголовно наказуемое деяние.

Как верно отмечено судом первой инстанции обстоятельств, поименованных в части 6 статьи 229.2 ТК РФ при расследовании несчастного случая Базько Ю.О., не установлено.

При этом указанный перечень обстоятельств является исчерпывающим.

Исходя из содержания пункта 3 Положения об особенностях расследования несчастных случаев на производстве в отдельных отраслях и организациях, утвержденного Постановлением Минтруда РФ от 24.10.2002 № 73 (далее – Положение от 24.10.2002 № 73), расследованию в порядке, установленном статьями 228 и 229 ТК РФ и настоящим Положением подлежат события, в результате которых работниками или другими лицами, участвующими в производственной деятельности работодателя, были получены увечья или иные телесные повреждения, обусловленные воздействием на пострадавшего опасных факторов, повлекшее за собой необходимость его перевода на другую работу, временную или стойкую утрату им трудоспособности либо смерть.

В статье 3 Закона № 125-ФЗ дано определение страхового случая, под которым понимается подтвержденный в установленном порядке факт повреждения здоровья или смерти застрахованного вследствие несчастного случая на производстве или профессионального заболевания, который влечет возникновение обязательства страховщика осуществлять обеспечение по страхованию.

При расследовании несчастных случаев устанавливаются обстоятельства и причины несчастного случая, определяется связь несчастного случая с производством, с трудовыми обязанностями или работами по заданию работодателя, осуществлением иных правомерных действий, обусловленных трудовыми отношениями с работодателем, либо совершаемым в его интересах.

При рассмотрении настоящего дела для квалификации несчастного случая на производстве как страхового имеет значение лишь то, что событие, в результате которого застрахованный получил повреждение здоровья, произошло в рабочее время и в связи с выполнением застрахованным действий, обусловленных трудовыми отношениями с работодателем либо совершаемых в его интересах. Установление иных обстоятельств для признания такого случая страховым законодательством Российской Федерации не предусмотрено, аналогичный вывод содержится в постановлении Президиума ВАС РФ от 28.12.2010 № 11775/10 по делу № А40-101647/09-119-757.

В статье 166 ТК РФ дано понятие служебной командировки – это поездка работника по распоряжению работодателя на определенный срок для выполнения служебного поручения вне места постоянной работы.

При этом согласно статей 167, 168 ТК РФ работникам, направленным в служебную командировку, гарантируются сохранение места работы (должности) и среднего заработка, а также возмещение расходов, связанных со служебной командировкой, в том числе расходов по проезду.

Исходя из вышеизложенного, работодатель обязан расследовать травму, полученную работником в период нахождения в командировке, направленным для выполнения служебного поручения как несчастный случай на производстве в порядке статьей 228-229 ТК РФ.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Базько Ю.О., состоящая в трудовых отношениях с УФССП по ПК, была направлена работодателем в период с 18.04.2016 по 24.04.2016 в командировку в г. Казань для участия в заключительной части Чемпионата ФССП России по комплексному единоборству 2016 в соответствии с Положением от 01.04.2013 № 99.

В ходе указанных соревнований по комплексному единоборству 21.04.2016 около 11 час. 45 мин. в спортивном комплексе г. Казани во время полуфинального поединка с представительницей команды Центрального

федерального округа во втором раунде Базько Ю.О. получила сильный удар ногой в голову и поединок был остановлен, вызвана бригада скорой медицинской помощи, которая доставила Базько Ю.О. в соответствующее лечебное учреждение, где ей была оказана медицинская помощь и поставлен предварительный диагноз: Ушиб мягких тканей правой височной области. Сотрясение головного мозга.

Данное обстоятельство зафиксировано в акте № 41 о несчастном случае на производстве от 07.06.2016, составленном по форме Н-1 комиссией УФССП России по ПК по результатам расследования несчастного случая на производстве, и лицами, участвующими в деле не оспаривается.

При этом, по итогам комиссионного расследования случай, произошедший с Базько О.Ю., был признан несчастным случаем на производстве.

Однако Фонд социального страхования в заключении от 29.06.2016 № 171 несчастный случай с Базько Ю.О. признан не страховым. Основаниями квалификации ответчиком рассматриваемого случая как не являющимся страховым, послужили те обстоятельства, что пребывание Базько Ю.О. во время соревнований по комплексному единоборству на месте получения травмы не было связано с исполнением ею трудовых обязанностей судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов отдела оперативного дежурства (группы быстрого реагирования) Управления Федеральной службы судебных приставов по Приморскому краю, поскольку не входит в круг должностных обязанностей в соответствии со служебным контрактом, а факт направления работника для участия в указанных соревнованиях никак не обусловлен целью, предметом и задачами деятельности УФССП России по ПК.

Вместе с тем фонд не учел, что в круг профессиональных должностных обязанностей Базько Ю.О. входит постоянная готовность применения своей квалификации, уровень которой выявляется, в том числе во время участия в соревнованиях по комплексному единоборству, проводимых в рамках

заключительной части «Чемпионата ФССП России по комплексному единоборству в 2016 году» в соответствии с Положением о проведении соревнований по служебно-прикладным и иным видам спорта в Федеральной службе судебных приставов, утв. Приказом ФССП России от 01.04.2013 № 99 (далее – Положение от 01.04.2013 № 99).

Так, Базько Ю.О. на основании служебного контракта от 13.10.2010 № 279, дополнительного соглашения от 16.05.2011 № 1 и дополнения № 2 к нему, Приказа от 07.08.2012 № 1219 с 13.08.2012 является государственным гражданским служащим Российской Федерации в должности судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов отдела оперативного дежурства (группы быстрого реагирования) Управления Федеральной службы судебных приставов по Приморскому краю и согласно пункта 6 служебного контракта обязана исполнять обязанности государственного гражданского служащего Российской Федерации, предусмотренные статьей 15 Федерального закона от 27.07.2004 года № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации», в том числе поддерживать уровень квалификации, необходимый для надлежащего исполнения должностных обязанностей (пункт 3 части 1 указанной статьи), который регламентирован положениями статей 15 и 16 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах»), предъявляемыми к судебным приставам по обеспечению установленного порядка деятельности судов.

В соответствии с пунктом 1.1 Положения от 01.04.2013 № 99 соревнования по служебно-прикладным и иным видам спорта являются официальными спортивными мероприятиями Федеральной службы судебных приставов всероссийского ранга и проводятся в виде Спартакиады ФССП России имени М.И. Рысинова и чемпионатов ФССП России по служебно-прикладным видам спорта (далее - соревнования). В соревнованиях участвуют сильнейшие спортсмены, представляющие территориальные органы ФССП России.

Проанализировав и оценив в соответствии со статьей 71 АПК РФ имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд правомерно посчитал установленным то, что событие, в результате которого Базько Ю.О. получила указанные выше повреждения здоровья, произошло при нахождении ее в командировке и в связи с выполнением застрахованным лицом действий, обусловленных трудовыми отношениями с УФССП России по ПК.

С учетом изложенного коллегия приходит к выводу о незаконности отказа Фонда социального страхования в признании произошедшего с Базько Ю.О. несчастного случая страховым, поскольку Базько Ю.О. относится к лицам, участвующим в производственной деятельности работодателя, и является застрахованным лицом, подлежащим обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, произошедшее с ней событие указано в перечне событий, квалифицируемых в качестве несчастных случаев в соответствии с ч. 3 ст. 227 Трудового кодекса РФ, и произошло в течение рабочего времени на территории работодателя, а обстоятельств, указанных в ч. 6 ст. 229.2 Трудового кодекса РФ, содержащей исчерпывающий перечень событий, которые могут квалифицироваться как не связанные с производством, в рассматриваемом случае не установлено, что подтверждено совокупностью собранных по делу доказательств.

Ссылки фонда в жалобе на пункт 10.1 от 01.04.2013 № 99 и пункт 13 Положения от 24.10.2002 № 73 коллегией не принимаются как не имеющие правового значения для разрешения данного спора.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, касаются обстоятельств, которым дана надлежащая оценка судом первой инстанции, они не опровергают выводов суда и не свидетельствуют о наличии оснований для отмены решения.

Учитывая изложенное, арбитражный суд апелляционной инстанции считает, что выводы суда первой инстанции сделаны в соответствии со

статьей 71 АПК РФ на основе полного и всестороннего исследования всех доказательств по делу с правильным применением норм материального права.

Нарушений норм процессуального права, в том числе являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, апелляционной инстанцией не установлено.

При изложенных обстоятельствах решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, оснований для его отмены и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Вопрос об отнесении судебных расходов по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы не рассматривался, так как ответчик освобожден от ее уплаты в соответствии с подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 258, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Приморского края от 17.03.2017 по делу №А51-29461/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Приморского края в течение двух месяцев.

Председательствующий

Е.Л. Сидорович

Судьи

К.П. Засорин

Т.А. Солохина