



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 29-АД16-14

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

1 февраля 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу директора Федерального бюджетного учреждения «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Пензенской области» (далее – ФБУ «Пензенский ЦСМ», учреждение) Катышкина Ю. Г. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 8 Октябрьского района г. Пензы от 30 мая 2016 г., решение судьи Октябрьского районного суда г. Пензы от 3 августа 2016 г. и постановление председателя Пензенского областного суда от 14 октября 2016 г., вынесенные в отношении ФБУ «Пензенский ЦСМ» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 23 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 8 Октябрьского района г. Пензы от 30 мая 2016 г. ФБУ «Пензенский ЦСМ» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 23 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Решением судьи Октябрьского районного суда г. Пензы от 3 августа 2016 г. постановление мирового судьи изменено, назначенное ФБУ «Пензенский ЦСМ» по части 23 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание в виде административного штрафа снижено до 50 000 рублей, в остальной части постановление мирового судьи оставлено без изменения.

Постановлением председателя Пензенского областного суда от 14 октября 2016 г. указание судебных акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, директор ФБУ «Пензенский ЦСМ» Катышкин Ю.Г. просит отменить постановления, состоявшиеся в отношении учреждения по настоящему делу об административном правонарушении, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 23 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок или ненадлежащее выполнение законного предписания должностного лица федерального органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный надзор за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до трех лет; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, – от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до двухсот тысяч рублей.

В силу статьи 212 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель обязан обеспечить: безопасность работников при эксплуатации зданий, сооружений, оборудования, осуществлении технологических процессов, а также применяемых в производстве инструментов, сырья и материалов; соответствующие требованиям охраны труда условия труда на каждом рабочем месте; приобретение и выдачу за счет собственных средств смывающих и обезвреживающих средств в соответствии с установленными нормами работникам, занятым на работах, связанных с загрязнением; в случаях, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, организовывать проведение за счет собственных средств обязательных психиатрических освидетельствований работников; недопущение работников к исполнению ими трудовых обязанностей без прохождения обязательных психиатрических освидетельствований.

Из материалов дела следует, что в период с 23 по 25 марта 2016 г. должностными лицами Государственной инспекции труда в Пензенской области была проведена плановая проверка в отношении ФБУ «Пензенский ЦСМ», в ходе которой выявлены нарушения трудового законодательства.

25 марта 2016 г. главным государственным инспектором труда (по охране труда) в Пензенской области ФБУ «Пензенский ЦСМ» выданы предписания № 13/80 и № 4/22 об устранении нарушений трудового законодательства в срок до 26 апреля 2016 г.

Предписания получены директором учреждения Катышкиным Ю.Г. 25 марта 2016 г.

4 мая 2016 г. в ходе контрольной проверки исполнения указанных предписаний выявлено, что в установленный срок не исполнены пункты 1, 2, 4, 7 – 12, 15, 16, 18, 27 предписания от 25 марта 2016 г. № 13/80:

- в нарушение статьи 212 Трудового кодекса Российской Федерации, пунктов 4.2.5, 4.3.5, 2.3.1.9, 3.4.4, 3.2.28, 3.2.27, 3.2.25, 3.8.17, 2.1.1.11 Межотраслевых правил по охране труда на автомобильном транспорте, утвержденных Постановлением Министерства труда и социального развития Российской Федерации от 12 мая 2003 г. № 28 (далее – Межотраслевые правила по охране труда на автомобильном транспорте, Правила), соответственно, у въезда в ворота не вывешен схематический план вместе с надписью «Берегись автомобиля» для движения автотранспортных средств и персонала по территории организации с указанием разрешенных и запрещенных направлений движения, поворотов, въездов, съездов и т.д. (пункт 1); на открытой площадке для стоянки транспортных средств отсутствует разметка, определяющая место установки автотранспортных средств и проезды (пункт 2); водители, осуществляющие рейсы на дальние расстояния, не обеспечиваются графиком движения на маршруте с указанием времени прохождения остановок (пункт 4); полы в помещениях гаражей не имеют разметку, определяющую места установки автотранспортных средств и проезды (пункт 7); на момент проверки в месте хранения автотранспортных средств на реборде и в зоне, прилегающей к осмотровой канаве, отсутствует сигнальная разметка, осмотровая канава с противоположной стороны от въезда не имеет стационарные упоры для колес автотранспортных средств (пункт 8); в помещении для хранения автотранспортных средств стены осмотровых канав не облицованы керамической плиткой светлых тонов, в стену осмотровой канавы не вмонтированы скобы для запасного выхода (пункты 9, 10); в гаражах не установлены термометры, работники, осуществляющие работы под автотранспортными средствами, находящимися вне осмотровой канавы, подъемника, эстакады, не обеспечены лежаками и выполняют работу на куске линолеума (пункты 11, 12);

- в нарушение статьи 212 Трудового кодекса Российской Федерации, пункта 6.2 «СанПиН 2.2.2/2.4.1340-03. 2.2.2. Гигиена труда, технологические процессы, сырье, материалы, оборудование, рабочий инструмент. 2.4. Гигиена детей и подростков. Гигиенические требования к персональным электронно-вычислительным машинам и организации работы. Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы», утвержденным Главным государственным санитарным врачом Российской Федерации 30 мая 2003 г. (далее – СанПиН 2.2.2/2.4.1340-03), в кабинетах охраны труда, юриста, планово-экономического отдела, главного бухгалтера, где осуществляется работа на ПЭВМ, не установлены светильники местного освещения, предназначенные для освещения зоны расположения документов (пункт 15);

- в нарушение статьи 212 Трудового кодекса Российской Федерации, пункта 10.4 СанПиН 2.2.2/2.4.1340-03 конструкция рабочего стула на рабочих местах с ПЭВМ отдела поверки средств радиоэлектронных измерений, отдела поверки теплотехнических и физико-химических средств измерения не обеспечивает указанные в данном пункте параметры (пункт 16);

- в нарушение статьи 212 Трудового кодекса Российской Федерации, пунктов 8, 9 приложения № 1, пункта 21 приложения № 2 к Приказу Министерства

здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 17 декабря 2010 г. № 1122н «Об утверждении типовых норм бесплатной выдачи работникам смывающих и (или) обезвреживающих средств и стандарта безопасности труда «Обеспечение работников смывающими и (или) обезвреживающими средствами» (далее – Приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 17 декабря 2010 г. № 1122н), работникам ФБУ «Пензенский ЦСМ», работа которых связана с трудносмываемыми загрязнениями, – водителям и инженерам по метрологии, которые также выполняют функции водителей, не выдается мыло 300 г, очищающие кремы, гели и пасты (пункт 18);

- в нарушение статей 212, 213 Трудового кодекса Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации от 28 апреля 1993 г. № 377 «О реализации Закона Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании», пункта 1 Правил прохождения обязательного психиатрического освидетельствования работниками, осуществляющими отдельные виды деятельности, в том числе деятельность, связанную с источниками повышенной опасности (с влиянием вредных веществ и неблагоприятных производственных факторов), а также работающими в условиях повышенной опасности, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 сентября 2002 г. № 695, 8 водителей автомобилей на момент проведения проверки допущены к исполнению трудовых обязанностей без прохождения в установленном порядке обязательного психиатрического освидетельствования (пункт 27).

По факту невыполнения предписания должностным лицом Государственной инспекции труда в Пензенской области в отношении ФБУ «Пензенский ЦСМ» составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 23 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Неисполнение предписания послужило основанием для привлечения учреждения постановлением мирового судьи к административной ответственности, предусмотренной данной нормой.

При этом из объема вмененного правонарушения мировым судьей исключено указание на неисполнение пунктов 15, 16 предписания от 25 марта 2016 г. № 13/80.

Вышестоящие судебные инстанции с выводами мирового судьи и принятым им решением согласились.

Факт невыполнения в установленный срок предписания должностного лица федерального органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный надзор за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, подтверждается собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 5-10), актом проверки (л.д. 15-18), распоряжением о проведении проверки (л.д. 19-20), предписаниями от 25 марта 2016 г. № 13/80 и 4/22 (л.д. 21-29) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по

правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В настоящей жалобе директор ФБУ «Пензенский ЦСМ» Катышкин Ю.Г. заявляет о незаконности пунктов 1 – 12 предписания от 25 марта 2016 г. № 13/80 со ссылкой на то, что требования Межотраслевых правил по охране труда на автомобильном транспорте на ФБУ «Пензенский ЦСМ» не распространяются, поскольку учреждение в соответствии с Уставом и законодательством Российской Федерации не является субъектом деятельности по оказанию услуг по перевозке грузов и пассажиров, а также по техническому обслуживанию, ремонту и проверке технического состояния автотранспортных средств и не может быть субъектом административной ответственности в связи с невыполнением требований названных Правил.

Данный довод не влечет отмену состоявшихся по делу судебных актов.

Положениями статьи 212 Трудового кодекса Российской Федерации на работодателя возложена обязанность по обеспечению, в том числе безопасности работников при эксплуатации зданий, сооружений, оборудования, осуществлении технологических процессов, а также применяемых в производстве инструментов, сырья и материалов; соответствующих требованиям охраны труда условий труда на каждом рабочем месте.

В соответствии с Федеральным законом от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «Об основах охраны труда в Российской Федерации» и Трудовым кодексом Российской Федерации разработаны названные выше Межотраслевые Правила по охране труда на автомобильном транспорте.

В пункте 1.1.2 данных Правил перечислены организации, на работников которых они распространяются. К таковым относятся автотранспортные организации, автотранспортные цеха, участки иных организаций, предоставляющих услуги по техническому обслуживанию, ремонту и проверке технического состояния автотранспортных средств (станции технического обслуживания, авторемонтные и шиноремонтные организации, гаражи, стоянки и т.п.), а также предприниматели, осуществляющие перевозки грузов и пассажиров. Также Правила распространяются на грузоотправителей и грузополучателей при осуществлении перевозок автомобильным транспортом, в части требований, изложенных в подразделе 2.4 Правил.

При этом пунктом 1.1.4 данных Правил предусмотрено, что они устанавливают на территории Российской Федерации требования по охране труда, обязательные для исполнения при организации и осуществлении перевозок автомобильным транспортом, при эксплуатации автотранспортных средств, производственных территорий и помещений. Правила определяют также мероприятия по предупреждению воздействия опасных и вредных производственных факторов на работников.

Таким образом, в силу указанной нормы требования, установленные названными Правилами, обязательны для соблюдения не только при организации и осуществлении перевозок автомобильным транспортом, предоставлении услуг по техническому обслуживанию, ремонту и проверке технического состояния

автотранспортных средств, но и при эксплуатации автотранспортных средств, производственных территорий и помещений.

Согласно материалам дела основным видом деятельности ФБУ «Пензенский ЦСМ» является деятельность в области стандартизации и метрологии.

При этом учреждением эксплуатируются автотранспортные средства, производственные территории и помещения.

В ходе производства по делу установлено, что ФБУ «Пензенский ЦСМ», не являясь автотранспортным предприятием, имеет свой эксплуатируемый автотранспортный парк, гаражные боксы, оснащенные осмотровой ямой. Водители транспортных средств, инженеры по метрологии, которые также выполняют функции водителей, осуществляют ремонтные работы данных транспортных средств.

Наличие договоров на проведение работ по ремонту и техническому обслуживанию принадлежащих учреждению транспортных средств, заключенных со специализированными организациями, копии которых приобщены к материалам дела при рассмотрении судьей районного суда жалобы на постановление мирового судьи, указанных обстоятельств не исключает и не опровергает. Они подтверждены показаниями главного государственного инспектора труда (по охране труда) Беспаловой Е.М., фотоматериалом.

Таким образом, с учетом приведенных выше норм и конкретных обстоятельств дела довод заявителя о незаконности предписания об устранении нарушения требований, предусмотренных Межотраслевыми правилами по охране труда на автомобильном транспорте, обоснованным признать нельзя.

Довод жалобы о том, что в части выявления нарушений СанПиН 2.2.2/2.4.1340-03, отраженных в пунктах 15, 16 предписания от 25 марта 2016 г. № 13/80, главный государственный инспектор труда (по охране труда) в Пензенской области вышел за пределы своих полномочий, не ставит под сомнение законность и обоснованность принятых по делу судебных актов, так как неисполнение предписания в указанной части исключено мировым судьей из объема вмененного учреждению административного правонарушения.

Вопреки утверждению заявителя пункт 18 указанного предписания об устранении нарушения пунктов 8, 9 приложения № 1, пункта 21 приложения № 2 к Приказу Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 17 декабря 2010 г. № 1122н является законным.

В соответствии с названными нормами работникам, осуществляющим работы, связанные с трудносмываемыми, устойчивыми загрязнениями: масла, смазки, нефтепродукты, лаки, краски, смолы, клеи, битум, мазут, силикон, сажа, графит, различные виды производственной пыли (в том числе угольная, металлическая), подлежат выдаче мыло 300 г, очищающие кремы, гели и пасты.

Судебные инстанции обоснованно исходили из того, что специфика работы водителей, инженеров по метрологии, которые также выполняют функции водителей, связана с трудносмываемыми загрязнениями.

Довод жалобы о незаконности пункта 27 предписания от 25 марта 2016 г. № 13/80 со ссылкой на то, что водители прошли медицинский осмотр и медицинское

освидетельствование врачебной комиссии с участием врача-психиатра, состоятельным признать нельзя.

В силу пункта 11 части 2 статьи 212 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель обязан в случаях, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, организовывать проведение за счет собственных средств обязательных психиатрических освидетельствований работников.

Работники, осуществляющие отдельные виды деятельности, в том числе связанной с источниками повышенной опасности (с влиянием вредных веществ и неблагоприятных производственных факторов), а также работающие в условиях повышенной опасности, проходят обязательное психиатрическое освидетельствование не реже одного раза в пять лет в порядке, устанавливаемом уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти (часть 6 статьи 213 Трудового кодекса Российской Федерации).

Обязательное психиатрическое освидетельствование проводится в порядке, установленном постановлением Правительства Российской Федерации от 23 сентября 2002 г. № 695 «О прохождении обязательного психиатрического освидетельствования работниками, осуществляющими отдельные виды деятельности, в том числе деятельность, связанную с источниками повышенной опасности (с влиянием вредных веществ и неблагоприятных производственных факторов), а также работающими в условиях повышенной опасности».

Однако 8 водителей в установленном порядке обязательное психиатрическое освидетельствование не проходили, на момент проведения проверки допущены к исполнению трудовых обязанностей, предписание об устранении нарушения указанных норм не исполнено.

Таким образом, ФБУ «Пензенский ЦСМ» обоснованно привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 23 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Доводы, имеющие правовое значение, являлись предметом проверки в ходе производства по делу, правомерно отклонены по мотивам, приведенным в обжалуемых актах.

Действия ФБУ «Пензенский ЦСМ» квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Административное наказание назначено ФБУ «Пензенский ЦСМ» с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации

об административных правонарушениях, с применением положений части 3.2 статьи 4.1 названного Кодекса.

Постановление о привлечении ФБУ «Пензенский ЦСМ» к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 23 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 названного Кодекса для данной категории дел.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу об административном правонарушении не допущено, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 8 Октябрьского района г. Пензы от 30 мая 2016 г., решение судьи Октябрьского районного суда г. Пензы от 3 августа 2016 г. и постановление председателя Пензенского областного суда от 14 октября 2016 г., вынесенные в отношении ФБУ «Пензенский ЦСМ» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 23 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу директора ФБУ «Пензенский ЦСМ» Катышкина Ю.Г. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов