

Решение Кировского районного суда г. Астрахани Астраханской области от 10 декабря 2015 г. по делу N 2-6979/2015

Кировский районный суд города Астрахани в составе:
председательствующего судьи Ивановой О.А.,
при секретаре Горбуновой К.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кой Т.А. к ФИО4 с ограниченной ответственностью "Газпром добыча Астрахань" об обязанности перечислять денежные средства,

установил:

К Т.А. обратилась в суд с иском к ООО "Газпром добыча Астрахань" об обязанности перечислять денежные средства, указав, что она, действуя на основании доверенности, обратилась к ответчику с заявлением, в котором просила все причитающиеся денежные средства работнику ООО "Газпром добыча Астрахань" К Г.В. перечислять на ее счет. На заявление получила отказ, с которым не согласна. Просит суд обязать ответчика все причитающиеся К Г.В. по месту его работы на ФИО3 ООО "Газпром добыча Астрахань" денежные средства с ДД.ММ.ГГГГ перечислять в соответствии с представленными полномочиями на ее счет.

В судебное заседание истец не явилась, представила суду заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие.

Представитель ответчика ООО "Газпром добыча Астрахань" Смирнова В.М. просила суд в иске отказать, по доводам, изложенным в возражениях на иск.

Неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, поэтому не является преградой для рассмотрения судом первой инстанции дела по существу.

При таких обстоятельствах и в соответствии с требованиями ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося истца.

Выслушав мнение представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно п. 5 ч. 1 ст. 21 Трудового кодекса Российской Федерации, работник имеет право на своевременную и в полном объеме выплату заработной платы в соответствии со своей квалификацией, сложностью труда, количеством и качеством выполненной работы.

Абзац 7 ч. 2 ст. 22 Трудового кодекса Российской Федерации предусматривает, что работодатель обязан выплачивать в полном размере причитающуюся работникам заработную плату в сроки, установленные в соответствии с данным Кодексом, коллективным договором, правилами внутреннего трудового распорядка, трудовыми договорами.

Судом установлено, что К Г.В. принят на работу в ООО "Газпром добыча Астрахань" на основании приказа N N от ДД.ММ.ГГГГ прибористом 4 разряда службы автоматизации, цеха КИПиА, участка N с ДД.ММ.ГГГГ.

С работником заключен трудовой договор от ДД.ММ.ГГГГ N N

Дополнительными соглашениями от ДД.ММ.ГГГГ и от ДД.ММ.ГГГГ об изменении трудового договора N от ДД.ММ.ГГГГ внесены дополнения в трудовой договор относительно перевода работника на другую должность и установления размера должностного оклада.

Абзацем 3 пункта 4.1. трудового договора установлено, что заработная плата и другие выплаты выплачиваются непосредственно

работнику в установленные коллективным договором ФИО4 сроки, путем перечисления денежных средств на пластиковую карту Работника.

Пункт 8.3. трудового договора определяет, что условия могут быть изменены по соглашению сторон, оформленному в письменной форме.

Таким образом, трудовым договором, заключенным между работником и работодателем установлен порядок выплаты заработной платы и других выплат работнику.

Согласно ч. 5 ст. 136 Трудового кодекса Российской Федерации заработная плата выплачивается непосредственно

работнику, за исключением случаев, когда иной способ выплаты предусматривается федеральным законом или трудовым договором.

Указанная норма права представляет собой гарантию реализации закрепленного статьями 2, 21, 22, 56 Трудового кодекса Российской Федерации права работника на своевременную и в полном размере выплату заработной платы и направлена на обеспечение согласования интересов сторон трудового договора при определении правил выплаты заработной платы, на создание условий беспрепятственного ее получения лично работником удобным для него способом, что соответствует изложениям Конвенции Международной Организации Труда N 95 от 01 июля 1949 года "Относительно защиты заработной платы".

Статьей 5 Международной Организации Труда N 95 от 01 июля 1949 года "Относительно защиты заработной платы" предусмотрено, что заработная плата будет выплачиваться непосредственно заинтересованному трудящемуся.

Определением Конституционного суда Российской Федерации от 21 апреля 2005 г. N 143-0 "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пузанова Игоря Фридриховича на нарушение его конституционных прав частями третьей и пятой статьи 136 Трудового Кодекса Российской Федерации" установлено, что "нормы статьи 136 Трудового кодекса Российской Федерации, как следует из их содержания, представляют собой гарантии реализации закрепленного ТК РФ (статьи 2, 21, 22 и 56) права работника на своевременную и в полном размере выплату заработной платы; они направлены на обеспечение согласования интересов сторон трудового договора при определении правил выплаты заработной платы, на создание условий беспрепятственного ее получения лично работником, что соответствует положениям Конвенции МОТ N 95 1949 года "Относительно защиты заработной платы" (ратифицирована Указом Президиума Верховного Совета СССР от 3 января 1961 года)".

Из пояснений ответчика следует, что с момента заключения трудового договора дополнения или изменения в форме соглашения к трудовому договору по факту выплаты заработной платы К Г.В. не вносились.

К Г.В. в адрес работодателя с заявлением о заключении такого соглашения не обращался.

ДД.ММ.ГГГГ К Т.А., действуя на основании доверенности N от ДД.ММ.ГГГГ, обратилась к заместителю главного бухгалтера - руководителю УКГ АГПЗ Общества Григорьевой О.Б. с заявлением о перечислении на ее счет всех причитающиеся К Г.В. денежных средств.

ДД.ММ.ГГГГ от К Г.В. на имя директора АГПЗ Бедина В.В. направлено заявление с просьбой действовать в соответствии с заявлением Кой Т.А. от ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ работодатель представил ответ К Г.В., что перечисление заработной платы и иных выплат работникам Общества производится в соответствии со ст. 136 Трудового Кодекса РФ и положениями заключенных трудовых договоров между работниками и Обществом.

ДД.ММ.ГГГГ от бухгалтерии администрации Общества поступило сообщение о том, что лицевой счет К Г.В. в филиале "Газпромбанк" (АО) в "адрес" закрыт Кой Т.А., действовавшей на основании доверенности.

ДД.ММ.ГГГГ К Г.В. было вручено письмо о предоставлении новых банковских реквизитов для перечисления ему выплат в порядке, предусмотренном пунктом 4.1 Трудового договора.

ДД.ММ.ГГГГ в адрес К Г.В. было направлено письмо-уведомление (N от ДД.ММ.ГГГГ) о предоставлении реквизитов для перечисления и о том, что ввиду отсутствия новых банковских

реквизитов все причитающиеся ему выплаты переводятся на депонент. Указанное письмо ДД.ММ.ГГГГ вернулось в ФИО4 в связи с истечением сроков хранения.

Не согласившись с представленным ответом, К Т.А. обратилась с жалобой к генеральному директору Общества Михайленко С.А., в которой также просит перечислять на ее счет все причитающиеся К Г.В. денежные средства.

Рассмотрев жалобу, работодатель принял решение об отказе в удовлетворении просьбы Кой Т.А., направив в ее адрес ДД.ММ.ГГГГ ответ N N, что заработная плата в Обществе выплачивается непосредственно работникам в соответствии со статьей 136 Трудового Кодекса Российской Федерации, а также положениями заключенных договоров между работниками и Обществом.

Представленная нотариально оформленная Кым Г.В. доверенность с предоставлением права быть его представителем на Астраханском Газоперерабатывающем заводе Общества по вопросу получения Кой Т.А. причитающихся денежных средств К Г.В., не является основанием для перечисления на ее счет заработной платы К Г.В.

В силу части 1 статьи 185 Гражданского кодекса Российской Федерации доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом - другому лицу или другим лицам для представительства перед третьими лицами.

По смыслу указанной нормы, лицо, которому выдается доверенность, действует на основании доверенности не от собственного имени, а от имени лица, выдавшего ему доверенность.

Для перечисления денежных средств, причитающихся К Г.В., необходимо внесение изменения в Трудовой договор, заключенный между Обществом и Кым Г.В., либо указать в доверенности возможность получения Кой Т.А. заработной платы.

По состоянию на ДД.ММ.ГГГГ в бухгалтерском учете ФИО4 на счете N "Расчеты по депонированным суммам" числится кредиторская задолженность по контрагенту К Г.В.

Из норм ст. 136 ТК РФ следует, что заработная плата выплачивается непосредственно работнику, за исключением случаев, когда иной способ выплаты предусматривается федеральным законом или трудовым договором.

Конституционный Суд РФ отметил, что нормы ст. 136 ТК РФ направлены на обеспечение согласования интересов сторон трудового договора при определении правил выплаты заработной платы (п. 2 Определения Конституционного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 143-0).

Из вышеуказанного следует, что порядок перечисления на счет другого лица заработной платы работника должен следовать либо из федерального закона, либо из трудового договора. Другими словами, для перевода заработной платы работника на счет третьего лица необходимо согласие как работника, так и работодателя. При этом работник может в письменной форме обратиться к работодателю по рассмотрению вопроса заключения соглашения к Трудовому договору о внесении дополнений по факту перечисления заработной платы на счет третьего лица. Однако К Г.В. с таким заявлением к работодателю не обращался.

Работодатель не обязан перечислять деньги на счет третьего лица, указанный работником в заявлении, если трудовым договором такой порядок выплаты заработной платы не предусмотрен.

Поскольку из трудового договора следует, что заработная плата и другие выплаты перечисляются непосредственно работнику, Общество не обязано перечислять указанные денежные средства (заработную плату) на счет третьего лица, указанный в письменном заявлении работника. Иначе будет нарушен принцип выплаты заработной платы и иных выплат исходя из согласованных интересов работника и работодателя.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу, что у ответчика отсутствуют основания для перечисления заработной платы и иных выплат, причитающихся К Г.В., на лицевой счет Кой Т.А., в связи с чем исковые требования удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Кой Т.А. к ФИО4 с ограниченной ответственностью "Газпром добыча Астрахань" об обязанности перечислять денежные средства оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Астраханский областной суд в течение месяца.

Судья: