

79013_1052629

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-22324

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 февраля 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г. Попова, изучив кассационную жалобу акционерного общества «МОСГАЗ» (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 21.03.2017 по делу № А40-90777/2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.11.2017 по тому же делу по иску департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Центральному федеральному округу к акционерному обществу «МОСГАЗ» (далее – общество) о взыскании 87 283 323 руб. 12 коп. платы за негативное воздействие на окружающую среду за 2013 год с учетом повышающего пятикратного коэффициента за сверхлимитное размещение отходов производства,

установил:

решением Арбитражного суда Арбитражного суда города Москвы от 21.03.2017, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2017 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.11.2017, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) 2 норм процессуального права,

повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Приказом Минприроды России от 25.02.2010 № 50 утвержден Порядок разработки и утверждения нормативов образования отходов и лимитов на их размещение (зарегистрировано в Минюсте России 02.04.2010 № 16796) (далее – Порядок). Данный Порядок устанавливает требования к подготовке и представлению документов и материалов для утверждения предельно допустимых количеств отходов конкретного вида, направляемых на размещение в конкретных объектах хранения отходов и объектах захоронения отходов с учетом экологической обстановки на территории, на которой расположены такие объекты. В соответствии с приложением к Порядку в графе отходы, передаваемые на размещение другим индивидуальным предпринимателям или юридическим лицам, указывается наименование объекта размещения отходов, наименование юридического лица или индивидуальный предприниматель, эксплуатирующее объект размещения отходов и номер объекта размещения отходов в государственном реестре объектов размещения отходов.

Из положений пунктов 5 и 6 Порядка определения платы и ее предельных размеров, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.08.1992 № 632 следует, что в случае отсутствия у природопользователя оформленного в установленном порядке разрешения на выброс, сброс загрязняющих веществ, размещение отходов вся масса загрязняющих веществ учитывается как сверхлимитная.

Плата за сверхлимитное загрязнение окружающей природной среды определяется путем умножения соответствующих ставок платы за загрязнение в пределах установленных лимитов на величину превышения фактической массы выбросов, сбросов загрязняющих веществ, объемов размещения отходов уровней вредного воздействия над установленными лимитами, суммирования полученных произведений по видам загрязнения и умножения этих сумм на пятикратный повышающий коэффициент.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статей 65 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая обстоятельства по делу № А40-184644/15, суд в отсутствие у общества, оформленного в установленном порядке разрешения

размещать образованные отходы 4 и 5 классов опасности на карьере «Выползово» в Подольском районе Московской области, на объекте размещения грунта вблизи 3 деревни Машково в Люберецком районе Московской области, а также по аналогичным договорам в других районах Московской области, признал, что вся масса отходов является сверхлимитной, в связи с чем, руководствуясь положениями Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», постановления Правительства Российской Федерации от 28.08.1992 № 632 «Об утверждении порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия», постановления Правительства Российской Федерации от 12.06.2003 № 344 (в редакции от 01.07. 2005 № 410) «О нормативах платы за выбросы в атмосферный воздух загрязняющих веществ стационарными и передвижными источниками, сбросы загрязняющих веществ в поверхностные и подземные водные объекты, размещение отходов производства и потребления», с учетом толкования данного в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 05.03.2013 № 5-П «По делу о проверке конституционности статьи 16 Федерального закона «Об охране окружающей среды» и постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении Порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия», а также правовой позицией, изложенной Верховным Судом Российской Федерации в определении от 04.02.2015 по делу № 301-КГ14-1819, удовлетворил иск.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку, по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела и не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать акционерному обществу «МОСГАЗ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Попова