

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 8 февраля 2017 г. по делу N 33-4672/2017г.

Судья суда первой инстанции Королева Е.Е.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:
председательствующего Дегтерева О.В.,
судей Зыбелевой Т.Д., Лобовой Л.В.,
при секретаре В.,
заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Зыбелевой Т.Д.,
дело по апелляционной жалобе ответчика Государственного бюджетного образовательного учреждения г. Москвы "Школа с углубленным изучением английского языка N 1411"
на решение Бутырского районного суда г. Москвы от 08 сентября 2016 года
по гражданскому делу по иску О.О.В. к Государственному бюджетному образовательному учреждению г. Москвы "Школа с углубленным изучением английского языка N 1411" о взыскании выходного пособия, компенсации за задержку выплаты,

установила:

Истец О.О.В. обратился в суд с иском к ответчику Государственному бюджетному образовательному учреждению г. Москвы Средняя общеобразовательная школа N 606, в котором просит взыскать выходное пособие в размере (***) проценты на основании ст. 236 ТК РФ в размере (***), ссылаясь на то, что в период с 21 августа 2013 года по 31 января 2016 года он работал в организации ответчика. Согласно соглашению от 29 января 2016 г. о прекращении трудовых отношений, ответчик обязался выплатить истцу выходное пособие в сумме (***) однако, указанная сумма не выплачена.

Определением суда от 06 июня 2016 года произведена замена ответчика Государственного бюджетного образовательного учреждения г. Москвы Средняя общеобразовательная школа N 606 на ответчика Государственное бюджетное образовательное учреждение г. Москвы "Школа с углубленным изучением английского языка N 1411".

В суде первой инстанции истец О.О.В. просил об удовлетворении иска.

Представитель ответчика ГБОУ СОШ N 1411 - по доверенности Н.Н.А. возражала против иска.

Третье лицо С.А.В. поддержал иск.

Бутырским районным судом г. Москвы 08 сентября 2016 года вынесено решение, которым постановлено: Взыскать с ГБОУ СОШ N 1411 в пользу О.О.В. сумму в размере (***), неустойку в размере (***) на 17 апреля 2016 года, рассчитанную на день исполнения решения суда. Взыскать с ГБОУ СОШ N 1411 в доходы бюджета г. Москвы государственную пошлину в сумме (***). На решение суда принесена апелляционная жалоба, в которой ответчик просит об отмене решения суда, ссылаясь на неправильное применение норм материального права.

Проверив материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, заслушав пояснения представителя ответчика - по доверенности Н.Н.А., просившей об отмене решения и об отказе в иске, возражения истца, судебная коллегия полагает, что решение суда подлежит отмене, так как постановлено с нарушением норм материального права.

В соответствии с п. 1 ст. 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 ст. 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (п. п. 2, 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года N 23 "О судебном решении").

При принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли удовлетворению иск (п. 1 ст. 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Названным требованиям решение суда первой инстанции не отвечает.

Из материалов дела следует, что истец состоял в трудовых отношениях с ГБОУ г. Москвы Средняя общеобразовательная школа "Школа здоровья" N 606 на основании трудового договора от 21 августа 2013 года и работал в должности инженера ЭВМ.

Согласно записи в трудовой книжке истца, ГБОУ г. Москвы Средняя общеобразовательная "Школа здоровья" N 606 реорганизована в форме слияния с ГБОУ г. Москвы Средняя общеобразовательная школа N 606 с 10 января 2014 г.

(***) истец переведен на должность специалиста по информатизации.

29 января 2016 года между истцом и работодателем ГБОУ г. Москвы Средняя общеобразовательная школа N 606 в лице и.о. (***) С.А.В., заключено соглашение о расторжении трудового договора, которым предусмотрено, что трудовой договор подлежит расторжению 31 января 2016 года на основании п. 1 ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса РФ - по соглашению сторон.

Кроме этого, п. 3 этого соглашения предусмотрено, что работодатель обязуется выплатить работнику при увольнении выходное пособие в размере (***)

(***) истец О.О.В. уволен с 31 января 2016 года по соглашению сторон - п. 1 ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса РФ с выплатой денежных средств в размере (***)

В связи с реорганизацией в форме присоединения к ГБОУ г. Москвы "Школа с углубленным изучением английского языка N 1411", ГБОУ г. Москвы Средняя общеобразовательная N 606 прекратило свою деятельность как юридическое лицо с 15 февраля 2016 года.

Удовлетворяя иски требования и взыскивая выходное пособие в размере (***) суд первой инстанции пришел к выводу о том, что в связи с реорганизацией работодателя, истец вынужден уволиться по вине ответчика и при таких обстоятельствах, к выплате подлежит выходное пособие.

Судебная коллегия находит такие выводы не соответствующими ни обстоятельствам по делу, ни нормам трудового законодательства.

Из материалов дела следует, что увольнение истца 31 января 2016 года произведено на основании соглашения от 29 января 2016 года, которым предусмотрено увольнение в указанную дату на основании п. 1 ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса РФ - по соглашению сторон.

В соответствии с ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса РФ основаниями прекращения трудового договора являются соглашение сторон (п. 1), расторжение трудового договора по инициативе работодателя (п. 4).

Аналогичные основания прекращения трудового договора предусмотрены соглашением от 29 января 2016 года, а именно расторжение трудового договора по соглашению сторон.

Согласно ст. 164 Трудового кодекса РФ, гарантии - это средства, способы и условия, с помощью которых обеспечивается осуществление предоставленных работникам прав в области социально-трудовых отношений.

Компенсации - денежные выплаты, установленные в целях возмещения работникам затрат, связанных с исполнением ими трудовых или иных обязанностей, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами.

Частями 1 - 3 ст. 178 Трудового кодекса РФ предусмотрены случаи выплаты работнику выходного пособия при расторжении трудового договора.

Трудовым договором или коллективным договором могут предусматриваться другие случаи выплаты выходных пособий, а также устанавливаться повышенные размеры выходных пособий, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом (ч. 4 ст. 178 ТК РФ).

Из приведенных выше положений действующего трудового законодательства следует, что выплата работнику компенсаций, в том числе связанных с расторжением заключенного с ним трудового договора, должна быть предусмотрена законом или действующей в организации системой оплаты труда, устанавливаемой коллективным договором, локальными нормативными актами в соответствии с трудовым законодательством и иными нормативно-правовыми актами, содержащими нормы трудового права.

Из материалов дела следует, что внутренними локальными актами ответчика не установлена обязанность по выплате дополнительных компенсаций работникам при увольнении последних по любым основаниям, предусмотренным действующим трудовым законодательством.

На основании системного толкования положений ст. 178 Трудового кодекса РФ о выходных пособиях, включенной в главу 27, содержащую положения о гарантиях и компенсациях, предоставляемых работникам при увольнении, не связанном с инициативой работника, а также условий трудового договора и соглашения сторон, принимая во внимание оспаривание работодателем права работника на выплату указанного пособия, а также установленные по делу обстоятельства о прекращении трудового договора, вывод суда о наличии оснований для взыскания с ответчика в пользу истца выходного пособия является неправильным, поэтому решение суда подлежит отмене с вынесением нового решения об отказе в иске.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, судебная коллегия исходит из того, что предусмотренное соглашением от 29 января 2016 года выходное пособие в сумме (***) к гарантиям и компенсациям, указанным в ст. 178 Трудового кодекса РФ, подлежащим реализации при увольнении работника, не относится, не направлено на возмещение работнику затрат, связанных с исполнением им трудовых или иных обязанностей, размер спорной выплаты не соответствует действующей у ответчика системе оплаты труда работников и носит произвольный характер.

Руководствуясь ст. ст. 328 - 330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Бутырского районного суда г. Москвы от 08 сентября 2016 года отменить и постановить новое решение, которым отказать в удовлетворении иска О.О.В. к Государственному бюджетному образовательному учреждению г. Москвы "Школа с углубленным изучением английского языка N 1411" о взыскании выходного пособия, компенсации за задержку выплаты.