

**Кассационное определение Санкт-Петербургского городского суда
от 16 апреля 2012 г. N 33-4615/12**

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского
городского суда в составе
председательствующего
Стешовиковой И.Г.

судей

Венедиктовой Е.А.

Сальниковой В.Ю.

при секретаре

Бердниковой Е.Ф.

рассмотрела в судебном заседании от 16 апреля 2012 года дело N 2-322/12 по
апелляционной жалобе ОАО "--" на решение Кировского районного суда
Санкт-Петербурга от 02 февраля 2012 года по иску Первичной Профсоюзной
организации -- в защиту прав и законных интересов Т.Е.И. к ОАО "--" о
взыскании среднего заработка за время прохождения медицинского
обследования и компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Стешовиковой И.Г., объяснения Т.Е.И.,
представителя первичной профсоюзной организации Б.О.В., представителя
ответчика - Л.М.А., судебная коллегия по гражданским делам Санкт-
Петербургского городского суда установила:

ППО -- обратилась в Кировский районный суд Санкт-Петербурга в защиту
интересов Т.Е.И. с иском к ОАО "--" о взыскании в пользу Т.Е.И. среднего
заработка за время прохождения медицинского обследования, связанного с
кровотодачей за <дата>, и компенсации морального вреда в размере <...> руб.

Решением Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 02 февраля
2012 г. с ОАО "--" в пользу Т.Е.И. взыскан средний заработок за время
прохождения медицинского обследования в размере <...>., в удовлетворении
требований о взыскании компенсации морального вреда отказано. С ОАО "--
" взыскана госпошлина в доход государства в размере <...> руб.

В апелляционной жалобе ответчик просит вышеуказанное решение
суда отменить в части взыскания с ОАО "--" в пользу истицы среднего
заработка за время прохождения медицинского обследования, полагая
решение суда в данной части неправильным и принять по делу новое
решение об отказе в удовлетворении требований Т.Е.И. в полном объеме.

В остальной части решение суда сторонами не обжалуется, а потому в
силу ст. 327.1 ГПК РФ не проверяется судебной коллегией.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, выслушав объяснения
участников процесса, обсудив доводы жалобы, приходит к следующему.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Т.Е.И. состоит в
трудовых отношениях с ОАО "-- с <дата>, занимает должность старшего
тельмана.

Также судом установлено, что Т.Е.И. зарегистрирована на СПб ГУЗ "ГСПК" в качестве донора резерва. <дата> Т.Е.И. вызвалась для прохождения медицинского освидетельствования. <дата> Т.Е.И. прошла медицинское освидетельствование, однако в ходе медицинского освидетельствования возникла необходимость получения у нее предварительных анализов крови, в связи с чем истице было предложено явиться для забора крови на следующий день. <дата> прошла медицинское обследование в связи с кровоотдачей. <дата> Т.Е.И. обратилась к ответчику с заявлением о предоставлении выходного дня <дата> с сохранением среднего заработка в связи с прохождением обследования в СПб ГУЗ "ГСПК".

В соответствии с приказом ОАО "--" от <дата> истица освобождена от работы в день обследования <дата> без сохранения заработной платы. Разрешая, заявленные требования, суд первой инстанции руководствовался положениями ст. 186 ТК РФ, регулирующей отношения между работником и работодателем при исполнении донорской функции, Закона РФ "О донорстве крови и ее компонентов", Порядка медицинского обследования донора крови и ее компонентов, утвержденного Приказом Минздрава РФ от 14.09.2001 г. N 364, принял во внимание правовую позицию Конституционного суда РФ, изложенной в Определении от 26.01.2010 г. N 59-О-О о донорстве крови и пришел к правильному выводу об удовлетворении требований истицы о взыскании среднего заработка за время прохождения медицинского обследования.

При этом суд указал, что донорство крови неразрывно связано с прохождением медицинского обследования, без медицинского заключения об отсутствии противопоказаний к донорству донор не может быть допущен к забору крови, прохождение медицинского обследования является обязанностью донора.

Поскольку без соответствующего медицинского обследования истица не могла быть допущена к забору крови, и не имела возможности выполнить донорскую обязанность, вследствие чего в силу положений ст. 186 ТК РФ за ней в указанный период сохраняется средний заработок по месту работы.

Кроме того, согласно ст. 165 ТК РФ исполнение обязанностей донора отнесено к исполнению государственных обязанностей, в связи с чем на истицу распространяются условия п. 5.3.11, п.п.2 Приложения N 27 к приказу N 4, Приложения N 27 к приказу N 449а от 24.08.2011 года об оплате из расчета среднего заработка за период выполнения государственных обязанностей.

Судебная коллегия полагает, что обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, судом определены правильно; решение суда прямо в точном соответствии с нормами материального и процессуального права, в решении указаны доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела, установленных судом.

Доводы, апелляционной жалобы не могут быть приняты судебной коллегией, поскольку они являлись предметом исследования в суде первой инстанции и

им дана надлежащая оценка, соответствующая нормам действующего законодательства, с которой соглашается суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Решение Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 02 февраля 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи