

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 1 ноября 2012 г. N АПЛ12-651

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе: председателствующего Федина А.И., членов коллегии Манохиной Г.В., Корчашкиной Т.Е., при секретаре К.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Открытого акционерного общества "Монди Сыктывкарский ЛПК" (далее - ОАО "Монди Сыктывкарский ЛПК") о признании недействующими [пункта 1](#) постановления Госкомтруда СССР, Президиума ВЦСПС от 25 октября 1974 г. N 298/П-22 "Об утверждении Списка производств, цехов, профессий и должностей с вредными условиями труда, работа в которых дает право на дополнительный отпуск и сокращенный рабочий день", [абзаца первого пункта 1](#) и [абзаца первого пункта 4](#) Инструкции о порядке применения Списка производств, цехов, профессий и должностей с вредными условиями труда, работа в которых дает право на дополнительный отпуск и сокращенный рабочий день, утвержденной постановлением Госкомтруда СССР и Президиума ВЦСПС от 21 ноября 1975 г. N 273/П-20,

по представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации на [определение](#) Верховного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2012 г., которым прекращено производство по делу ([статья 220](#) ГПК РФ).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., объяснения прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., поддержавшей представление, объяснения представителей Министерства труда и социального развития Российской Федерации Б.Р., К.В., возражавших против удовлетворения представления, объяснения представителей ОАО "Монди Сыктывкарский ЛПК" Б.Л., Г., возражавших против удовлетворения представления,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Государственный комитет Совета Министров СССР по вопросам труда и заработной платы и Президиум Всесоюзного Центрального Совета Профессиональных Союзов постановлением от 25 октября 1974 г. N 298/П-22 утвердили согласованный с Министерством здравоохранения СССР уточненный [Список](#) производств, цехов, профессий и должностей с вредными условиями труда, работа в которых дает право на дополнительный отпуск и сокращенный рабочий день ([пункт 1](#)).

[Инструкция](#) о порядке применения Списка производств, цехов, профессий и должностей с вредными условиями труда, работа в которых дает право на дополнительный отпуск и сокращенный рабочий день, утверждена постановлением Госкомтруда СССР и Президиума ВЦСПС от 21 ноября 1975 г. N 273/П-20 (далее - Инструкция).

Согласно [абзацу первому пункта 1](#) Инструкции дополнительный отпуск и сокращенный рабочий день предоставляются рабочим, инженерно-техническим работникам и служащим согласно [Списку](#) производств, цехов, профессий и должностей с вредными условиями труда, работа в которых дает право на дополнительный отпуск и сокращенный рабочий день, утвержденному постановлением Госкомтруда СССР и Президиума ВЦСПС от 25 октября 1974 г. N 298/П-22.

[Абзац первый пункта 4](#) Инструкции предусматривает, что право на дополнительный отпуск и сокращенный рабочий день имеют рабочие, инженерно-технические работники и служащие, профессии и должности которых предусмотрены по производствам и цехам в соответствующих разделах [Списка](#) независимо от того, в какой отрасли народного хозяйства находятся эти производства и цехи.

ОАО "Монди Сыктывкарский ЛПК" обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующими [пункта 1](#) постановления Госкомтруда СССР, Президиума ВЦСПС от 25 октября 1974 г. N 298/П-22 "Об утверждении Списка производств, цехов, профессий и должностей с вредными условиями труда, работа в которых дает право на дополнительный отпуск и сокращенный рабочий день", [абзаца первого пункта 1](#) и [абзаца первого пункта 4](#) Инструкции, утвержденной постановлением Госкомтруда СССР и Президиума ВЦСПС от 21 ноября 1975 г. N 273/П-20. В обоснование заявленного требования указало, что оспариваемые положения нормативных правовых актов бывшего Союза ССР противоречат [статьям 10, 12, 116, 117, 209, 219](#) Трудового кодекса Российской Федерации, [постановлению](#) Правительства Российской Федерации от 20 ноября 2008 г. N 870 "Об установлении сокращенной продолжительности рабочего времени, ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска, повышенной оплаты труда работникам, занятым на тяжелых работах, работах с вредными и (или) опасными и иными условиями труда" и нарушают права и законные интересы заявителя как работодателя и участника предпринимательской деятельности.

[Определением](#) Верховного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2012 г. производство по делу по указанному выше заявлению прекращено.

Не соглашаясь с данным [определением](#) Верховного Суда Российской Федерации, заместитель Генерального прокурора Российской Федерации направил представление, в котором просит о его отмене для рассмотрения дела по существу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы представления, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает [определение](#) Верховного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2012 г. подлежащим отмене по следующим основаниям.

Федеральным законодателем Правительству Российской Федерации делегированы полномочия по определению порядка установления минимальной продолжительности ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска, минимальных размеров повышения оплаты труда работникам, занятым на тяжелых работах, работах с вредными и (или) опасными и иными особыми условиями труда, и условия указанного повышения ([часть 2 статьи 117](#), [часть 2 статьи 147](#) Трудового кодекса Российской Федерации). Во исполнение требований федерального законодателя Правительство Российской Федерации 20 ноября 2008 г. издало [постановление](#) N 870 "Об установлении сокращенной продолжительности рабочего

времени, ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска, повышенной оплаты труда работникам, занятым на тяжелых работах, работах с вредными и (или) опасными и иными особыми условиями труда".

Прекращая производство по делу, суд первой инстанции ошибочно исходил из того, что оспариваемые нормативные правовые акты бывшего Союза ССР в настоящее время не применяются, не порождают правовых последствий, отсутствие нормативного правового акта федерального органа исполнительной власти, устанавливающего в зависимости от класса условий труда и с учетом мнения Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений работникам, занятым на тяжелых работах, работах с вредными и (или) опасными и иными особыми условиями труда, сокращенную продолжительность рабочего времени, минимальную продолжительность ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска, минимальный размер повышения оплаты труда, а также условия предоставления указанных компенсаций не является препятствием для установления ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска, а также сокращенной продолжительности рабочего времени работникам, занятым на тяжелых работах, работах с вредными и (или) опасными и иными особыми условиями труда в соответствии с трудовым законодательством Российской Федерации.

При вынесении обжалуемого **определения** судом не учтено, что изменение федеральным законодателем порядка установления ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска, а также сокращенной продолжительности рабочего времени работникам, занятым на тяжелых работах, работах с вредными и (или) опасными и иными особыми условиями труда, не исключает применение нормативных правовых актов бывшего Союза ССР, устанавливающих Списки производств, цехов, профессий и должностей с вредными условиями труда, поскольку в настоящее время отсутствует какой-либо иной нормативный правовой акт, заменяющий данные акты бывшего Союза ССР.

Трудовой **кодекс** Российской Федерации, введенный в действие с 1 февраля 2002 года, в **части первой статьи 423** устанавливает, что впредь до приведения законов и иных нормативных правовых актов, действующих на территории Российской Федерации, в соответствие с данным **Кодексом** законы и иные правовые акты Российской Федерации, а также законодательные и иные нормативные правовые акты бывшего Союза ССР, действующие на территории Российской Федерации в пределах и порядке, которые предусмотрены **Конституцией** Российской Федерации, **Постановлением** Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 года N 2014-1 "О ратификации Соглашения о создании Содружества Независимых Государств", применяются постольку, поскольку они не противоречат **Кодексу**.

Пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 20 ноября 2008 г. N 870 Министерству здравоохранения и социального развития Российской Федерации в шестимесячный срок после вступления в силу данного **Постановления** поручено установить в зависимости от класса условий труда и с учетом мнения Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений работникам, занятым на тяжелых работах, работах с вредными и (или) опасными и иными особыми условиями труда, сокращенную продолжительность рабочего времени, минимальную продолжительность ежегодного дополнительного

оплачиваемого отпуска, минимальный размер повышения оплаты труда, а также условия предоставления указанных компенсаций.

На день вынесения определения суда о прекращении производства по делу указанное выше поручение Правительства Российской Федерации исполнено не было. В настоящий момент данное поручение также не выполнено.

Таким образом, вывод суда о необходимости прекращения производства по делу по заявлению ОАО "Монди Сыктывкарский ЛПК" неправилен и [определение](#) Верховного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2012 г. подлежит отмене.

Поскольку судом первой инстанции дело по существу заявленных требований не было разрешено, Апелляционная коллегия направляет данное гражданское дело в суд первой инстанции для его дальнейшего рассмотрения по существу.

Довод представителей ОАО "Монди Сыктывкарский ЛПК" о противоречии ряда норм оспоренных правовых актов в отношении некоторых категорий работников действующим положениям Трудового [кодекса](#) Российской Федерации и другому законодательству не может свидетельствовать о правомерности прекращения производства по делу. Данный вопрос подлежит проверке при рассмотрении судом первой инстанции дела по существу.

Руководствуясь [статьей 334](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

[определение](#) Верховного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2012 г. о прекращении производства по делу по заявлению Открытого акционерного общества "Монди Сыктывкарский ЛПК" отменить, направить данное гражданское дело в суд первой инстанции для его дальнейшего рассмотрения по существу.

Председательствующий
А.И.ФЕДИН

Члены коллегии
Г.В.МАНОХИНА
Т.Е.КОРЧАШКИНА
