

№ 12-309/2016

Р Е Ш Е Н И Е

22 декабря 2016 года

г. Саратов

Судья Октябрьского районного суда г. Саратова Леднева Е.Е.,

при секретаре Кузьминой М.С.,

с участием представителя юридического лица, привлечённого к административной ответственности - общества с ограниченной ответственностью «Мировая Техника» (далее по тексту ООО «МирТех») – Лукьяновой Ю.А.,

представителей Государственной инспекции труда в Саратовской области (далее по тексту ГИТ в Саратовской области): Авдеевой В.А., Измайлова И.М.,

рассмотрев материал по жалобе заместителя генерального директора ООО «МирТех» ФИО33 на постановление № № Государственного инспектора труда (по охране труда) Государственной инспекции труда в Саратовской области – Измайлова И.М. от 29 ноября 2016 года, которым ООО «МирТех» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст. 5.27.1 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 115 000 рублей,

УСТАНОВИЛ:

постановлением № № Государственного инспектора труда (по охране труда) Государственной инспекции труда в Саратовской области – Измайлова И.М. от <дата> ООО «МирТех» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст. 5.27.1 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 115 000 рублей.

ООО «МирТех» не согласилось с указанным постановлением и подало жалобу, в которой ставит вопрос об отмене вынесенного постановления от 29 ноября 2016 года в части не прохождения обязательных предварительных и периодических медицинских осмотров работниками ООО «МирТех» и снижении размера назначенного штрафа до 57500 рублей. При этом заявителем в жалобе указывается, что в соответствии со ст. 20 ФЗ «О безопасности дорожного движения» юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие на территории РФ деятельность, связанную с эксплуатацией транспортных средств, обязаны организовывать в соответствии с требованиями настоящего ФЗ, Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» проведение обязательных медицинских осмотров и мероприятий по совершенствованию водителями транспортных средств навыков оказания первой помощи пострадавшим в дорожно-транспортных происшествиях. Согласно протоколу об административном правонарушении № № от <дата> г., ООО «МирТех» вменено в вину нарушение вышеуказанной нормы, а именно, того, что с водителями ООО «МирТех» не организовано проведение с привлечением работников органов здравоохранения предрейсовых медицинских осмотров. В нарушение ч.3 ст. 213 ТК РФ, ч.3 ст. 23 ФЗ «О безопасности дорожного движения» обязательный

предрейсовый медицинский осмотр с работниками ООО «МирТех» проводится один раз в месяц, а не в день фактического выезда с места работы. Вместе с тем, заявителем указано, что деятельность ООО «МирТех» не связана с эксплуатацией транспортных средств, что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ. Из анализа положений п.1 ст. 23 ФЗ «О безопасности дорожного движения» следует, что его нормы распространяются только на организации и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих перевозки пассажиров и грузов. Ответственность за нарушение ст. 20 вышеназванного закона и ч.3 ст. 213 ТК РФ для компаний, не осуществляющих перевозочную деятельность, не установлена. Обязательные предрейсовые медицинские осмотры проводятся в течение всего времени работы лица в качестве водителя транспортного средства, за исключением водителей, управляющих транспортными средствами, выезжающими по вызову экстренных оперативных служб. Обязательные послерейсовые медицинские осмотры проводятся в течение всего времени работы лица в качестве водителя транспортного средства, если такая работа связана с перевозками пассажиров или опасных грузов (п.3 ст. 23 вышеуказанного ФЗ). Указанное, по мнению заявителя, свидетельствует о том, что медицинские осмотры проводятся в отношении водителей. Работники, которым служебные автомобили предоставлены в качестве средства передвижения, занимают должности менеджеров продаж с/х техники, инженеров-механиков. Служебные автомобили выделены работникам как вспомогательное средство для выполнения трудовых обязанностей. При этом работники могут использовать их и в личных целях, например, для поездок с работы и на работу. Поскольку вышеуказанные должности не поименованы в перечне, утверждённом Постановлением Правительства РФ от 19.01.2008 № 16, а автомобиль не служит рабочим местом работника, то есть с позиции ст. 209 ТК РФ, местом, где работник (водитель) обязан выполнять трудовую функцию водителя (перевозить грузы, пассажиров по распоряжению работодателя) и управление автомобилем, его использование работником осуществляется по личному усмотрению работника, в том числе в целях приезда на работу или в место, куда ему следует прибыть для выполнения работы по заданию работодателя, то отсутствуют основания утверждать, что работники являются штатными водителями и выполняют трудовую функцию по управлению транспортными средствами ООО «МирТех». Кроме того, заявителем обращено внимание, что проведение предрейсовых медицинских осмотров водителей предусмотрено ст. 20 Федерального закона от 10.12.1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения». Государственный надзор в области безопасности дорожного движения осуществляется Министерством внутренних дел РФ и его территориальными органами. Таким образом, вопрос организации предрейсовых медицинских осмотров водителей не входит в компетенцию ГИТ в Саратовской области и ссылка в обжалуемом постановлении на ст. 20 ФЗ «О безопасности дорожного движения» необоснованна. В ходе проводимой с 11.11.2015 года по 16.11.2015 года Управлением государственного автодорожного надзора по Саратовской области Федеральной службы по надзору в сфере транспорта в отношении ООО «МирТех» проверки, нарушений выявлено не было. Также заявителем в жалобе отмечено, что в ходе проведения проверки ГИТ в Саратовской области было выявлено нарушение, связанное с проведением первичных и повторных инструктажей по охране труда и проверке знаний требований охраны труда, а именно проведение инструктажей не уполномоченным на то лицом. Не отрицая вины в совершении данного нарушения, ООО «МирТех» просила учесть смягчающие обстоятельства, а именно отсутствие негативных последствий административного правонарушения, то, что инструктажи проводились лицом, прошедшим обучение по охране труда и проверку знаний требований охраны труда, таким образом, ООО «МирТех» полагало, что добросовестно исполняло свои обязанности. Выявленные нарушения были

устранены ООО «МирТех» в полном объеме, отсутствуют наложенные ранее взыскания по аналогичным нарушениям и отягчающие обстоятельства. Ссылаясь на положения ч.ч.3.2, 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ, ООО «МирТех» просило учесть вышеуказанные смягчающие обстоятельства и снизить размер административного штрафа до 57 500 рублей.

В ходе судебного заседания представитель ООО «МирТех» - Лукьянова Ю.А. полностью поддержала доводы жалобы, просила её удовлетворить по основаниям в ней изложенным.

Представители Государственной инспекции труда в Саратовской области возражали против удовлетворения жалобы, просили оставить вынесенное постановление без изменения по основаниям, указанным как в обжалуемом постановлении, так и в представленных письменных возражениях на жалобу.

В соответствии со ст. 30.6 ч.3 КоАП РФ суд не связан доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме.

Заслушав пояснения участников судебного заседания, исследовав приложенные к жалобе и приобщенные в ходе рассмотрения жалобы документы, а также материалы дела об административном правонарушении, суд пришел к следующему.

ООО «Мировая Техника» привлечено к административной ответственности на основании имеющихся в материалах дела доказательств, проверенных Государственным инспектором труда (по охране труда) ГИТ в Саратовской области, фактические обстоятельства по делу установлены правильно.

Нарушений требований КоАП РФ при рассмотрении дела в отношении ООО «МирТех», влекущих отмену или изменение постановления Государственного инспектора труда в Саратовской области, вынесенного с соблюдением требований ст. 29.10 КоАП РФ, не усматривается.

Государственный инспектор труда ГИТ в Саратовской области на основании представленных доказательств, верно установил, что в ходе проведения плановой выездной проверки соблюдения трудового законодательства в ООО «МирТех», расположенном по адресу: <адрес>, <дата>, выявлены нарушения трудового законодательства, а именно, статей 212, 225 Трудового кодекса РФ, п.п. 1.7, 2.1.1. 2.1.2, 2.1.3, 2.1.4, 2.1.5 Постановления № № от <дата> «Порядок обучения по охране труда и проверке знаний требований охраны труда работников организаций», в нарушение положений которых ООО «МирТех» не обеспечено проведение инструктажей по охране труда на рабочем месте (первичного, повторного) непосредственным руководителем (производителем) работ (мастером, прорабом, преподавателем и т.д.), прошедшим в установленном порядке обучение по охране труда и проверку знаний требований охраны труда, в том числе с инженером-механиком ФИО13, кладовщиком – ФИО14, механиком ФИО15, техническим работником ФИО6, техническим работником ФИО7, заведующим складом ФИО16, автокрановщиком ФИО8, экспедитором – кладовщиком ФИО20, энергетиком ФИО9, разнорабочим ФИО21, техническим работником ФИО10, рабочим такелажником ФИО22, помощником заведующего складом ФИО11, механиком ФИО23 и другими работниками ООО «Мировая Техника». В ходе проверки было выявлено, что инструктаж на рабочем месте с данными работниками проводит специалист по работе с персоналом ФИО12, которая не является непосредственным руководителем (производителем) работ (мастером, прорабом, преподавателем данных работников). В нарушение ст.ст. 76, 212 ТК РФ обеспечен допуск до работы (не обеспечено отстранение от работы) лиц, не прошедших в установленном порядке обучение и проверку знаний в области охраны труда, а именно, инженера-механика

ФИО13, кладовщика – ФИО14, механика ФИО15, технического работника ФИО6, технического работника ФИО7, заведующего складом ФИО16, технического работника ФИО17, электромонтера ФИО18, слесаря-сантехника ФИО19, автокрановщика ФИО8, экспедитора – кладовщика ФИО20, энергетика ФИО9, разнорабочего ФИО21, технического работника ФИО10, рабочего такелажника ФИО22, помощника заведующего складом ФИО11, механика ФИО23 и других работников ООО «Мировая Техника».

Кроме того, в ходе проведения проверки установлено, что, в нарушение ст. 212 ТК РФ, ст. 20 Федерального закона от 10.12.1995 г. № 196 –ФЗ «О безопасности дорожного движения» с водителями транспортных средств ООО «Мировая Техника» не организовано проведение с привлечением работников органов здравоохранения предрейсовых медицинских осмотров, в том числе, с ФИО24 (согласно путевому листу серия ср №№ дата выезда из гаража - <дата>. по <дата>., <дата>. по <дата>., <дата>. однако предрейсовый медицинский осмотр был проведен только <дата>.); ФИО25 (согласно путевому листу серия ср №№ дата выезда из гаража - <дата>., однако предрейсовый медицинский осмотр был проведен только <дата>.); ФИО26 (согласно путевому листу серия ср № № дата выезда из гаража - <дата>.. однако предрейсовый медицинский осмотр был проведен только <дата>.) ФИО27 (согласно путевому листу серия ср № № дата выезда из гаража - <дата>.. однако предрейсовый медицинский осмотр был проведен только <дата>.). В нарушение требований ч.3 ст. 213 ТК РФ, ч.3 ст. 23 Федерального закона от 10.12.1995 г. № 196-ФЗ « О безопасности дорожного движения» обязательный предрейсовый медицинский осмотр с работниками ООО «Мировая Техника» проводится один раз в месяц, а не в день фактического выезда с места работы. В нарушение ст.ст. 76, 212 ТК РФ обеспечен допуск до работы (не обеспечено отстранение от работы) лиц, не прошедших в установленном порядке медицинский осмотр, обязательное психиатрическое освидетельствование, в том числе водителей: ФИО24 (путевой лист серия ср.№№), ФИО25 (путевой лист серия ср. №№), ФИО26 (путевой лист серия ср.№№), ФИО27 (путевой лист серия ср №№) и других работников ООО «Мировая Техника».

В связи с чем, действия ООО «Мировая Техника» квалифицированы по ч. 3 ст. 5.27.1 КоАП РФ, а именно допуск работника к исполнению им трудовых обязанностей без прохождения в установленном порядке обучения и проверки знаний требований охраны труда, а также обязательных предварительных и периодических медицинских осмотров.

Указанные в постановление обстоятельства совершения правонарушения подтверждаются исследованными доказательствами – материалами проверки, оснований не доверять которым у Государственного инспектора труда в Саратовской области не имелось, а именно: распоряжением органа государственного контроля (надзора) о проведении плановой, выездной проверки юридического лица от <дата>. № актом проверки органом государственного контроля (надзора), органом муниципального контроля юридического лица № №, где отражены выявленные в ходе проверки нарушения требований трудового законодательства; предписанием № № от <дата>.; предписанием № об отстранении от работы лиц, не прошедших обучение, инструктаж, стажировку на рабочем месте и проверку знаний требований охраны труда; протоколом об административном правонарушении №, в котором отражены установленные в ходе проведения проверки нарушения требований трудового законодательства, аналогичные отражённым в обжалуемом постановлении и имеются объяснения представителя юридического лица, присутствующего при составлении протокола - ФИО28 следующего содержания: «С нарушением согласны, обязуемся устранить»; копией журнала инструктажа на рабочем месте, в котором содержатся сведения о проведении инструктажа ФИО12, являющейся специалистом по

работе с персоналом ООО «МирТех»; копией договора от <дата> на оказание услуг по предрейсовому и послерейсовому медицинскому осмотру водителей, заключенного между ООО «Медицинский Центр «Стандарт» и ООО «Мировая Техника», по условиям которого ООО «<данные изъяты>» принимает на себя обязательства по проведению ежедневного предрейсового и послерейсового осмотра медицинского осмотра водителей транспортных средств ООО «Мировая Техника»; срок действия договора определен с <дата>.; копиями путевых листов на водителей: ФИО27, ФИО24, ФИО25, ФИО26, ФИО33, ФИО29, ФИО30, а также копией договора от <дата> на оказание услуг по предрейсовому и послерейсовому медицинскому осмотру водителей, заключенного между ООО «<данные изъяты>» и ООО «Мировая Техника» на срок <дата> в качестве приложения к которому имеется список сотрудников ООО «Мировая Техника», подлежащих предрейсовому медицинскому осмотру.

Исследованные доказательства свидетельствуют, что вывод Государственного инспектора труда ГИТ в Саратовской области о доказанности вины ООО «Мировая Техника» в совершенном правонарушении является верным.

Выводы о виновности юридического лица в совершении правонарушения, предусмотренного ч.3 ст. 5.27.1 КоАП РФ подробно мотивированы в постановлении от 29.11.2016 года, оснований для переоценки доказательств, на основании которых сделаны данные выводы суд не усматривает, поскольку данные доказательства получены в соответствии с требованиями закона и сомнений в правильности не вызывают.

Доводы представителя юридического лица о невинности ООО «Мировая Техника» в бездействии, выразившемся в не проведении предрейсовых осмотров водителей – сотрудников ООО «Мировая Техника», использующих автотранспорт для прибытия к месту осуществления своей трудовой функции, нельзя признать обоснованными, поскольку положения ст. 20 ФЗ «О безопасности дорожного движения» в их взаимосвязи со ст. 212 ТК РФ, не ставят выполнение работодателем возложенных на него обязанностей по проведению периодических медицинских осмотров в зависимость от конкретной должности (рода занятий) работника, а указывают на вид осуществляемой деятельности данным работником, а именно деятельность, связанная с эксплуатацией транспортных средств.

Факт того, что лица, указанные в обжалуемом постановлении, эксплуатировали в своей трудовой деятельности транспортные средства, принадлежащие работодателю – ООО «Мировая Техника», представителем юридического лица не оспаривалось и подтверждается многочисленными письменными доказательствами, в том числе, копиями договоров о проведении предрейсовых и послерейсовых осмотров водителей, заключенными с ООО «<данные изъяты>» на период всего <дата>, что также свидетельствуют об осознании руководством ООО «Мировая Техника» необходимости исполнения данных обязанностей.

Отсутствие данных о проведении таких осмотров в отношении работников, выполняющих в своей трудовой деятельности функции водителей, свидетельствуют о том, что они допускались к выполнению своей трудовых функций с нарушением требований трудового законодательства, а именно ст. 76 ТК РФ.

Довод представителя юридического лица о том, что проверка в указанной части не могла быть проведена сотрудниками ГИТ, поскольку данные обстоятельства проверяются иными

надзорными (контролирующими) органами не основан на законе, в связи с чем не может быть принят во внимание.

Приложенные к жалобе копии документов, не свидетельствуют о невинности юридического лица в совершении вменённого им правонарушения и не ставят под сомнение выводы Государственного инспектора труда в Саратовской области.

Представитель юридического лица, присутствующий при составлении протокола об административном правонарушении, указала о согласии общества с выявленными нарушениями и обязалась их устранить.

Нарушений требований КоАП РФ, как при возбуждении дела об административном правонарушении, так и при его рассмотрении, которые могут повлиять на объективность содержащихся в представленных доказательствах сведений, суд не усматривает.

Наказание ООО «Мировая Техника» назначено в пределах санкции ч.3 ст. 5.27.1 КоАП РФ, с учетом характера совершенного правонарушения и других обстоятельств, предусмотренных ст. 4.2 КоАП РФ, в том числе, с учётом смягчающих административную ответственность обстоятельств и отсутствия - отягчающих. Оснований для признания установленных обстоятельств исключительными и назначение наказания с применением п.3.2 ст. 4.1 КоАП РФ у государственного инспектора труда не имелось и суд таких оснований также не усматривает. Наказание определено не в максимальном размере санкции ч.3 ст. 5.27.1 КоАП РФ, соответствует требованиям закона и является справедливым.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. 30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, судья

Р Е Ш И Л :

постановление № № Государственного инспектора труда (по охране труда) Государственной инспекции труда в Саратовской области – Измайлова И.М. от <дата>, которым ООО «Мировая Техника» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст. 5.27.1 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 115 000 рублей - оставить без изменения, а жалобу - без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Саратовский областной суд в течение 10 дней с момента вручения или получения его копии путём подачи жалобы через Октябрьский районный суд г. Саратова, либо непосредственно в Саратовский областной суд.

Судья Октябрьского районного суда г. Саратова Е.Е. Леднева