

Решение по уголовному делу - апелляция

Судья Водяникова М.И. Дело № 22-832-2018 г.

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**г. Курск 24 июля 2018 года**

Курский областной суд в составе:

председательствующего - судьи **Найденова А.Д.**,

при ведении протокола судебного заседания секретарём **Цыганковой К.С.**,

с участием:

старшего прокурора отдела по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами прокуратуры Курской области **Михайловой Е.Н.**,

осужденной **Игнатовой Л.М.** и её защитника -

адвоката **Поздняковой Е.М.**, представившей ордер № от ДД.ММ.ГГГГ и удостоверение № от ДД.ММ.ГГГГ,

представителя потерпевших ФИО14 и ФИО7 - **Московских А.П.**,

рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденной Игнатовой Л.М., потерпевшего ФИО14, представителя потерпевших Московских А.П. на приговор Горшеченского районного суда Курской области от 8 мая 2018 года, которым:

**Игнатова Л.М.**, <данные изъяты>

осуждена по ч.3 ст.143 УК РФ к лишению свободы на срок 2 года с лишением права заниматься деятельностью, связанной с внедрением и обеспечением функционирования системы управления охраной труда, мониторингом функционирования системы управления охраной труда, организацией, координацией и контролем работ в области охраны труда сроком на 2 года.

Отбывание лишения свободы назначено Игнатовой Л.М. в колонии-поселении. Начало срока отбывания лишения свободы с зачетом времени её следования к месту отбывания наказания в соответствии с предписанием, исчислено со дня прибытия осужденной в колонию-поселение.

Выслушав осужденную Игнатову Л.М. и выступление её защитника Поздняковой Е.М., поддержавших доводы апелляционных жалоб;

представителя потерпевших Московских А.П., поддержавшего доводы апелляционных жалоб; мнение прокурора Михайловой Е.Н., полагавшей приговор суда подлежащим оставлению без изменения, суд

установил:

по приговору суда Игнатова Л.М. признана виновной и осуждена за то, что являясь лицом, на которое возложены обязанности по соблюдению требований охраны труда, допустила нарушение требований охраны труда, повлекшее по неосторожности смерть более двух лиц.

Как установлено приговором суда, 28 марта 2016 года Игнатова Л.М. на основании приказа руководителя ЗАО <данные изъяты>» №-ЛС от ДД.ММ.ГГГГ и заключённого с нею трудового договора № от ДД.ММ.ГГГГ была принята на работу в отдел по охране труда, департамент по персоналу ЗАО «<данные изъяты>» на должность специалиста по охране труда.

Игнатова Л.М., занимая должность специалиста по охране труда ЗАО <данные изъяты>», являясь лицом, на которое в силу должностного положения непосредственно возложена обязанность по обеспечению соблюдения правил безопасности и требований охраны труда, а также несущая в соответствии с внутренними локальными актами работодателя (изложенными в приговоре) ответственность за некачественные результаты работы и не достижение поставленных перед ней целей, некачественное и несвоевременное выполнение должностных обязанностей, нарушение правильности и полноты использования предоставленных ей полномочий, нарушение трудовой и исполнительской дисциплины, техники безопасности, нарушение требований внутренних нормативных документов общества, прошедшая обучение по охране труда и проверку знаний требований охраны труда в учебном центре безопасности труда, в период с 8 апреля 2016 года по 16 августа 2016 года, в рабочий период времени, находясь в здании ЗАО <данные изъяты>», расположенном по <адрес>, заведомо зная установленные и подлежащие выполнению требования охраны труда, содержащиеся в: п.110 Правил охраны труда при работе на высоте, утверждённых приказом Министерства труда и социальной защиты РФ от ДД.ММ.ГГГГ №н, согласно которому: «Работники должны быть обеспечены совместимыми с системами безопасности от падения с высоты средствами индивидуальной защиты, в том числе индивидуальными кислородными аппаратами и другими средствами – при работе в условиях вероятной кислородной недостаточности»,

п. 461 Правил по охране труда в сельском хозяйстве, утверждённых приказом Министерства труда и социальной защиты РФ от ДД.ММ.ГГГГ №н, согласно которому: «Допуск работников в завальную яму, приёмный бункер, приямок норрии может быть разрешён механиком агрегата (комплекса), только при его личном наблюдении и при условии проверки наличия скопления газа в приямках норрий»,

пунктах 3.3-3.8 Порядка обучения по охране труда и проверки знаний требований охраны труда работников организаций, утверждённого постановлением Минтруда РФ и Минобразования РФ от ДД.ММ.ГГГГ №, согласно которым: «Внеочередная проверка знаний требований охраны труда работников организаций независимо от срока проведения предыдущей проверки проводится: ...при введении новых или внесении изменений и дополнений в действующие законодательные и иные нормативные правовые акты, содержащие требования охраны труда. При этом осуществляется проверка знаний только этих законодательных и нормативных правовых актов. Объём и порядок процедуры внеочередной проверки знаний требований охраны труда определяется стороной, инициирующей её проведение. Для проведения проверки знаний требований охраны труда работников в организациях приказом (распоряжением) работодателя (руководителя) создаётся комиссия по проверке знаний требований охраны труда в составе не менее трёх человек, прошедших обучение по охране труда и проверку знаний требований охраны труда в установленном порядке. В состав комиссий по проверке знаний требований охраны труда организаций включаются руководители организаций и их структурных подразделений, специалисты служб охраны труда, главные специалисты (технолог, механик, энергетик и т.д.). Проверка знаний требований охраны труда работников, в том числе руководителей, организаций проводится в соответствии с нормативными правовыми актами по охране труда, обеспечение и соблюдение требований которых входит в их обязанности с учётом их должностных обязанностей, характера производственной деятельности. Результаты проверки знаний требований охраны труда работников организации оформляются протоколом (п. 3.6). Работнику успешно прошедшему проверку знаний требований охраны труда, выдаётся удостоверение за подписью председателя комиссии по проверке знаний требований охраны труда, заверенное печатью организации (при наличии печати), проводившей обучение по охране труда и проверку знаний требований охраны труда. Работник, не прошедший проверку знаний требований охраны труда при обучении, обязан после этого пройти повторную проверку знаний в срок не позднее одного месяца»,

ст.212 Трудового кодекса РФ, предусматривающей, что: «Работодатель обязан обеспечить недопущение к работе лиц, не прошедших в установленном порядке обучение и инструктаж по охране труда, стажировку и проверку знаний требований охраны труда», проявляя преступную небрежность, допустила нарушение указанных требований охраны труда в результате ненадлежащего исполнения возложенных на неё функциональных обязанностей, так как, зная, что в ЗАО <данные изъяты>» периодически ведутся работы, связанные со спуском работников в приямок норрии зерноочистительного агрегата, расположенного на зернотоке <адрес> производственного участка в <адрес>, не выявила потребность в обучении работников ЗАО <данные изъяты>» в области охраны труда, не приняла мер к проведению обучения и внеочередной проверки знаний требований охраны труда руководителей и иных работников общества в связи с вступлением ДД.ММ.ГГГГ в силу Правил по охране труда в сельском хозяйстве, утверждённых приказом Министерства труда и социальной защиты РФ от ДД.ММ.ГГГГ №н, а также не приняла мер к проведению обучения и

проверке знаний работников ЗАО <данные изъяты>» безопасным методам и приёмам выполнения работ на высоте в соответствии с Правилами по охране труда при работе на высоте, утверждёнными приказом Министерства труда и социальной защиты РФ от ДД.ММ.ГГГГ №н, не предприняла никаких действий по обеспечению работников, осуществляющих спуск в приямок нории зерноочистительного агрегата, соответствующими средствами индивидуальной и коллективной защиты, не предприняла никаких действий по прекращению производства работ, связанных со спуском работников общества в приямок нории зерноочистительного агрегата, руководству ЗАО <данные изъяты>» о наличии оснований по недопущению к работе лиц, не прошедших в установленном порядке обучение и инструктаж по охране труда, стажировку и проверку знаний требований охраны труда, также не сообщила.

В результате допущенных Игнатовой Л.М. нарушений требований охраны труда, 16 августа 2016 года в период времени с 13 часов 33 минут до 13 часов 53 минут подсобные рабочие ЗАО <данные изъяты>» ФИО9, ФИО10 и ФИО11, находясь на территории комплекса по подработке и хранению зерна (ток <данные изъяты>) производственного участка <адрес> ЗАО <данные изъяты>», расположенного по адресу: <адрес>, не прошедшие обучение и внеочередной проверки знаний требований охраны труда в связи с вступлением ДД.ММ.ГГГГ в силу Правил по охране труда в сельском хозяйстве, утверждённых приказом Министерства труда и социальной защиты РФ от ДД.ММ.ГГГГ №н, не прошедшие обучение и проверку знаний безопасным методам и приёмам выполнения работ на высоте в соответствии с Правилами по охране труда при работе на высоте, утверждёнными приказом Министерства труда и социальной защиты РФ от ДД.ММ.ГГГГ №н, в условиях отсутствия в ЗАО <данные изъяты>» технологической документации, содержащей требования безопасности процессов, связанных со спуском работников в приямок нории зерноочистительного агрегата, без оформления наряда-допуска на работы повышенной опасности, при отсутствии индивидуальных кислородных аппаратов и других средств коллективной и индивидуальной защиты, которые учитывают особенности выполняемых работ в приямках нории, как работ на высоте в условиях вероятной кислородной недостаточности, при отсутствии в организации газоанализатора, который должен был быть задействован перед началом работ для проверки наличия скопления газов в приямке нории, без непосредственного наблюдения механика организации и иного уполномоченного лица, будучи неосведомлёнными о безопасных методах работ по очистке приямка нории и обязательных при их выполнении требованиях охраны труда, приступили к выполнению работы по очистке приямка нории зерноочистительного агрегата, глубиной 4,1 метра, в котором на тот момент произошло скопление неустановленного газа с пониженным содержанием кислорода, от находившихся там остатков зерна и зерновых примесей, для чего поочередно спустились на дно указанного приямка, где, вдохнув находившийся там газ с пониженным содержанием кислорода, потеряли сознание и скончались на месте выполнения работ в результате асфиксии, наступившей от недостатка кислорода во вдыхаемом воздухе в условиях неполнозамкнутого пространства.

Между действиями Игнатовой Л.М., выразившимися в нарушении требований охраны труда, и наступившими последствиями в виде смерти трёх работников ЗАО <данные изъяты>» ФИО9, ФИО10 и ФИО11 имеется прямая причинно-следственная связь.

#### **В апелляционных жалобах:**

- представитель потерпевших ФИО14 и ФИО7 – Московских А.П. не согласен с приговором, ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам, неправильной квалификации состава преступления по факту гибели ФИО10, ФИО9 и ФИО11

Указывает, что происшествие было зафиксировано видеокамерой наружного наблюдения и участниками событий являлись пять человека, трое разнорабочих и двое руководителей среднего звена, обладающих организационно-распорядительными функциями: начальник участка, работающий в должности с 2011 года ФИО12, и заведующий складом ФИО13, наделённый правами вести табель выхода на работу, проводить ежедневный инструктаж по охране труда, выдавать наряд на работы.

Считает, что задание по очистке приямка нории было выдано именно ФИО13, поскольку последний виден на видеозаписи возле приямка нории в момент спуска рабочих и их гибели, при этом в суде ФИО12 и ФИО13 не отрицали факт выполнения разнорабочими ФИО10, ФИО9 и ФИО11 работ по очистке приямка нории.

Выражает несогласие с выводом суда о том, что между действиями Игнатовой Л.М. и наступившими последствиями имеется прямая причинно-следственная связь, мотивируя тем, что в обязанность Игнатовой Л.М. не входило организация производственного процесса и эксплуатация оборудования, что соответствует её должностной инструкции и согласуется с Приказом №, которым определено: генеральный директор – обеспечивает безопасность работников при эксплуатации зданий, сооружений, оборудования (п.1.3); руководитель подразделения (участка и т.п.) – несёт персональную ответственность за состояние охраны труда в подразделении (п. 6.1), обеспечивает правильную организацию и своевременное проведение профилактических осмотров, планово-предупредительных ремонтов машин и оборудования (п.6.2). Указывает, что следствием не изъята инструкция эксплуатации нории и охране труда для работников обслуживающих нории, которая обязательно прилагается к паспорту оборудования.

В связи с этим, считает, что причиной, которая привела к смерти ФИО10, ФИО9 и ФИО11 послужило неисполнение своих обязанностей работниками по обслуживанию нории, которых не устанавливали. При этом ФИО10, ФИО9 и ФИО11 являлись разнорабочими (подсобными рабочими), на которых не распространяются требования вредных и опасных условий труда,

и для которых не положено обеспечение спецодеждой и обувью, как рабочих по обслуживанию нории.

Считает, что предварительным следствием и судом неверно установлен субъект преступления, не мотивирована причинно-следственная связь осужденной к наступившему результату (как согласуется элемент бездействия с гибелью людей), не указан мотив преступления.

Указывает, что в суде не исследованы вещественные доказательства, изъятые у осужденной, и им не дана оценка, в частности инструкция № (которая выдавалась начальникам участков предыдущим специалистом по охране труда), которая является аналогом инструкции №.

Просит приговор суда отменить. В случае вынесения в отношении Игнатовой Л.М. оправдательного приговора уголовное дело в соответствии с ч.3 ст.306 УПК РФ направить руководителю Горшеченского межрайонного следственного отдела СУ СК России по Курской области для производства предварительного расследования и установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого;

- **потерпевший ФИО14** не согласен с выводом суда о доказанности события преступления, виновности Игнатовой Л.М. в его совершении и квалификации её действий по ч.3 ст.143 УК РФ, мотивируя тем, что именно заведующий складом ФИО13 был инициатором проведения работ по очистке приямка нории, ФИО11 мог ползть туда только по указанию ФИО13, что зафиксировано видеокамерой наблюдения, а затем подошёл начальник участка ФИО12

Обращает внимание, что ответственность по ст.143 УК РФ могут нести лица, на которых в силу их служебного положения или по специальному распоряжению непосредственно возложена обязанность обеспечивать соблюдение правил и норм охраны труда на определённом участке работ.

Полагает, что причиной гибели людей явилось неубранное длительное время большое количество зерна после остановки работы нории, то есть несоблюдение правил технического обслуживания оборудования, которое послужило созданию ядовитой среды. Суд не дал надлежащую оценку тому факту, что подсобные рабочие неоднократно привлекались к технологической операции по очистке нории, в том числе в приямке.

При указанных обстоятельствах, считает, что имело место неправомерное действие, предусмотренное ч.2 ст.109 УК РФ, как причинение смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей и ч.3 ст.109 УК РФ, причинение смерти по неосторожности двум и более лицам.

Указывает, что в соответствии со статьями 22, 212 ТК РФ, обязанности по обеспечению безопасных условий и охраны труда возлагаются на работодателя, а в соответствии с «Положением о системе управления охраной труда» в ЗАО <данные изъяты>», управление системой охраны труда осуществляют генеральный директор, заместитель генерального директора по направлениям, главный инженер, ответственные по охране труда на рабочих местах, инженер по охране труда и технике безопасности, персональная ответственность по охране труда возложена на начальника участка, а прямым виновником является ФИО13, который видя двоих погибших, заставил спуститься в приямок его отца ФИО11

Просит в соответствии с п.1 ч.1 ст.389<sup>16</sup> УПК РФ приговор суда отменить ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела и неправильной квалификации гибели его отца ФИО11;

- **осужденная Игнатова Л.М.** не согласна с приговором ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, мотивируя тем, что ни один из пунктов нарушений установленных судом, не содержит пункта о возложении обязанности по соблюдению требований охраны труда на специалиста по охране труда Игнатову Л.М., на неё лишь возложена обязанность по координации действий должностных лиц структурных подразделений по вопросам охраны труда, при этом специалист по охране труда не даёт указаний другим работникам.

Указывает, что в соответствии с «Положением о системе управления охраной труда в ЗАО <данные изъяты>» установлена персональная ответственность за состояние охраны труда, которая в целом по организации возлагается на заместителя генерального директора, главного инженера, за состояние охраны труда в подразделении на руководителя подразделения участка, а потому она не является лицом, на которое непосредственно возложена обязанность обеспечивать соблюдение правил и норм охраны труда на определённом участке работ, а согласно локальным актам ЗАО <данные изъяты> таким лицом является руководитель подразделения.

Полагает, что экспертиза, выполненная экспертом ФИО15, не соответствует действующему законодательству и материалам дела. Указывает, что обязанность по обеспечению обучения рабочих безопасным приёмам и методам труда по специальным программам возложены на начальника участка, что следует из должностной инструкции ФИО12, специалист по охране труда проводит только вводный инструктаж.

Считает, что не выявление ею как специалистом по охране труда за четыре с половиной месяца работы потребности в обучении работников, не состоит в причинной связи с гибелью людей. Полагает, что такая причинная связь состоит лишь в допуске работника к исполнению им трудовых обязанностей без прохождения в установленном порядке обучения и проверки знаний требований охраны труда, что специалист по охране труда не осуществляет. Ответственность за организацию работ в приямке норрии и обеспечение работников средствами

индивидуальной защиты на специалиста по охране труда не возложена, и является сферой ответственности начальника участка.

Соответственно она не несёт персональной ответственности за организацию работы на глубине в ограниченном пространстве по очистке приямков нории с нарушениями государственных нормативных требований охраны труда, а в её обязанность входит организация и координирование работ по обеспечению выполнения работниками Общества требований охраны труда. Это осуществляется во время плановых или контрольных мероприятий по охране труда, которых на 16 августа 2016 года запланировано не было.

**В дополнениях к своей апелляционной жалобе осужденная Игнатова Л.М.** указывает, что судом не принято во внимание отсутствие в организации инструкции по проведению технологической операции по поддержанию в чистоте оборудования нории, а также мог ли начальник участка дать указание о выполнении данной технологической операции, если рабочие этому обучены не были. Судом проигнорировано то обстоятельство, что созданию ядовитой газовой среды из-за нахождения в приямке нории слоя зерна толщиной примерно 30 см. послужило несоблюдение правил технического обслуживания указанного оборудования.

Указывает, что она как специалист по охране труда проводит лишь вводный инструктаж работников, последующий инструктаж по охране труда, проверку знаний проводит начальник участка ФИО12, который был обучен в центрах по охране труда в октябре 2014 года, в январе 2016 года.

Также указывает, что выводы эксперта ФИО15 противоречат требованиям локальных актов ЗАО <данные изъяты>», поскольку в соответствии с «Положением о системе управления охраной труда в ЗАО <данные изъяты>» персональная ответственность за состояние охраны труда возложена на заместителя генерального директора, главного инженера, руководителя структурного подразделения (участка, отделения и т.п.). Экспертом не рассмотрен вариант проведения подсобными рабочими работ в приямке нории 18 августа 2016 года по собственной инициативе, без задания (указания) их непосредственного руководителя зав. складом током «<данные изъяты>» ФИО13 Кроме того, просит учесть мнение потерпевшего ФИО14, который настаивал на её невиновности и просил её оправдать.

Полагает, что несчастный случай произошёл по той причине, что начальник участка ФИО12 не проконтролировал требования законодательных и нормативных актов по охране труда при выполнении уборки зерноочистительного аппарата.

Просит приговор в отношении неё отменить, передать уголовное дело на новое рассмотрение иным составом суда.



**В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Праведников О.В.:**

на апелляционную жалобу адвоката Вербицкого А.В. считает, что жалоба не подлежит удовлетворению, указывая, что вина Игнатовой Л.М. в нарушении требований охраны труда, повлекшее по неосторожности смерть двух и более лиц в полном объеме нашла свое подтверждение. Назначенное Игнатовой Л.М. наказание является справедливым, а потому просит приговор суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения;

на апелляционную жалобу представителя потерпевших ФИО14 и ФИО7 – Московских А.П. указывает, что Игнатова Л.М. не предприняла никаких действий по обеспечению работников, осуществляющих спуск в приямок нории зерноочистительного агрегата, соответствующими средствами защиты, не предприняла действий по прекращению спуска работников, что явилось причинами отсутствия документации, содержащей требования безопасности данного вида работ, не ознакомила работников ЗАО с инструкцией по охране труда работников, а потому вина Игнатовой Л.М. в нарушении требований охраны труда, повлекшем по неосторожности смерть более двух лиц нашла своей подтверждение, поскольку при наличии в штате организации специалиста по охране труда именно на нём лежит обязанность в проведении обучения, выявлении потребностей и разработке необходимой документации в области охраны труда. Просит жалобу оставить без удовлетворения;

на апелляционную жалобу осужденной Игнатовой Л.М. указывает, что в соответствии с заключением судебной технической экспертизы, в наибольшей степени к несчастному случаю с рабочими ЗАО <данные изъяты>» привели нарушения техники безопасности или иных правил охраны труда, допущенные специалистом по охране труда Игнатовой Л.М. Таким образом, считает, что вина Игнатовой Л.М. нашла своё подтверждение, просит апелляционную жалобу оставить без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, доводы, изложенные в возражениях на жалобы, выслушав стороны, суд считает, что приговор суда подлежит отмене с направлением уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

В соответствии со ст.297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. Приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и основан на правильном применении уголовного закона.

Согласно ч.3 ст.389<sup>22</sup> УПК РФ обвинительный приговор или иные решения суда первой инстанции подлежат отмене с возвращением уголовного дела прокурору, если при рассмотрении уголовного дела в апелляционном

порядке будут выявлены обстоятельства, указанные в части первой и пункте 1 части первой<sup>2</sup> статьи 237 УПК РФ.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.237 УПК РФ судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в случаях, если обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление составлены с нарушением требований Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения, акта или постановления.

Суд приходит к выводу, что приговор в отношении Игнатовой Л.М. не может быть признан законным и обоснованным, поскольку вынесен на основе обвинительного заключения, которое составлено с нарушением требований УПК РФ, исключающего возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения, по следующим основаниям:

Игнатовой Л.М. предъявлено обвинение, и она осуждена за нарушение требований охраны труда, совершённое лицом, на которое возложены обязанности по их соблюдению, повлекшее по неосторожности смерть более двух лиц.

Под требованиями охраны труда в статье 143 УК РФ понимаются государственные нормативные требования охраны труда, содержащиеся в федеральных законах и иных нормативных правовых актах Российской Федерации, законах и иных нормативных правовых актах субъектов Российской Федерации.

Ответственность по ст.143 УК РФ, могут нести лица, на которых в силу их служебного положения или по специальному распоряжению непосредственно возложена обязанность обеспечивать соблюдение правил и норм охраны труда на определённом участке работ, а также руководители предприятий и организаций, их заместители главные инженеры, главные специалисты предприятий, если они не приняли мер к устранению заведомо известного им нарушения правил охраны труда либо дали указания, противоречащие этим правилам, или, взяв на себя непосредственное руководство отдельными видами работ, не обеспечили соблюдение тех же правил.

В соответствии с диспозицией ч.3 ст.143 УК РФ между действиями виновных лиц и наступившими последствиями, в данном случае повлекшими по неосторожности наступление смерти более двух лиц, должна быть установлена прямая причинная связь.

Вывод о наличии прямой причинной связи в действиях виновного и наступившими последствиями должен содержаться в предъявленном обвинении и в обвинительном заключении.

Согласно постановлению о привлечении в качестве обвиняемой и обвинительного заключения, предъявленное Игнатовой Л.М. обвинение не содержит данных о наличии прямой причинной связи между её неосторожными действиями и наступившими последствиями, в виде смерти трёх лиц.

Судом бесспорно установлено, что Игнатова Л.М., занимая должность специалиста по охране труда ЗАО <данные изъяты>», в нарушение изложенных в приговоре федеральных законов и нормативных правовых актов не выявила потребность и не приняла мер к проведению обучения и внеочередной проверки знаний требований охраны труда работников общества, в том числе не ознакомила с вступившими ДД.ММ.ГГГГ в силу Правилами по охране труда в сельском хозяйстве, утверждёнными приказом Министерства труда и социальной защиты РФ от ДД.ММ.ГГГГ №н, а также не приняла мер к проведению обучения и проверке знаний работников ЗАО <данные изъяты>» безопасным методам и приёмам выполнения работ на высоте в соответствии с Правилами по охране труда при работе на высоте, утверждёнными приказом Министерства труда и социальной защиты РФ от ДД.ММ.ГГГГ №н.

В то же время, несмотря на эти действия Игнатовой Л.М., установленные приговором суда, на производстве существовало иное виновное лицо (лица), которое (которые) являлось посредником между действиями Игнатовой Л.М. и наступившими общественно опасными последствиями, поскольку указанное лицо (лица) несмотря на то, что подсобные рабочие ФИО9, ФИО10 и ФИО11 не были ознакомлены с указанными Правилами по охране труда, не убедившись в безопасности процесса выполнения работ по очистке приямка норрии зерноочистительного агрегата, не обеспечив потерпевших, с учётом выполняемых работ средствами коллективной и индивидуальной защиты, направило (направили) подсобных рабочих для выполнения данного вида работ по очистке приямка норрии зерноочистительного агрегата, в условиях представляющих опасность для жизни работников, самонадеянно рассчитывая на предотвращение общественно-опасных последствий в виде наступления смерти трёх человек, которые и наступили.

Это виновное лицо (лица) действия которого (которых) опосредованно с действиями Игнатовой Л.М. повлекли наступление общественно-опасных последствий в виде наступления смерти трёх человек следствием не установлено, что, исходя из существа предъявленного Игнатовой Л.М. обвинения в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.143 УК РФ, исключало возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе обвинительного заключения.

При таких обстоятельствах, исходя из существа предъявленного Игнатовой Л.М. обвинения, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что обвинительное заключение по данному уголовному делу по обвинению Игнатовой Л.М. в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.143 УК РФ составлено с нарушением требований Уголовно-процессуального кодекса

Российской Федерации, а при постановлении приговора допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона.

При таком положении, приговор суда не может быть признан законным, обоснованным, а потому суд считает необходимым приговор суда отменить, в соответствии с п.1 ч.1 ст.237 УПК РФ уголовное дело по обвинению Игнатовой Л.М. вернуть прокурору Горшеченского района Курской области для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Меру пресечения в отношении Игнатовой Л.М. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении следует оставить без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389<sup>20</sup>, 389<sup>22</sup>, 389<sup>28</sup>, 389<sup>33</sup> УПК РФ, суд

**постановил:**

приговор Горшеченского районного суда Курской области от 8 мая 2018 года в отношении Игнатовой Л.М. отменить.

Уголовное дело в отношении Игнатовой Л.М. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.143 УК РФ вернуть прокурору Горшеченского района Курской области для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Меру пресечения Игнатовой Л.М. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - оставить без изменения.

**Председательствующий А.Д. Найденов**