

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 9 декабря 2010 г. N КАС10-634

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Федина А.И.,

членов коллегии Манохиной Г.В., Харланова А.В.,

при секретаре К.Ю.,

с участием прокурора Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Центр Труда" (далее - ООО "Центр Труда") о признании частично недействующим Приказа Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 1 апреля 2010 г. N 205н "Об утверждении перечня услуг в области охраны труда, для оказания которых необходима аккредитация, и Правил аккредитации организаций, оказывающих услуги в области охраны труда"

по кассационной жалобе ООО "Центр Труда" на решение Верховного Суда Российской Федерации от 6 октября 2010 г., которым в удовлетворении заявленного требования было отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., объяснения представителя ООО "Центр Труда" адвоката Черкашина Д.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения представителей Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации С. и К.В., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей кассационную жалобу необоснованной,

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

В соответствии с частью 3 статьи 217 Трудового кодекса Российской Федерации Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации 1 апреля 2010 г. за N 205н издан приказ "Об утверждении перечня услуг в области охраны труда, для оказания которых необходима аккредитация, и Правил аккредитации организаций, оказывающих услуги в области охраны труда" (далее - Приказ). Приказ зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 29 июня 2010 г., регистрационный N 17648, опубликован в "Российской газете" 7 июля 2010 г.

Пунктом 3 Приказа установлено, что организации, оказывающие в настоящее время услуги, включенные в перечень услуг в области охраны труда, для оказания которых необходима аккредитация, утвержденный данным Приказом, вправе оказывать данные услуги после вступления в силу этого Приказа до 1 октября 2010 года. С 1 октября 2010 года оказание данных услуг организациями, не прошедшими аккредитацию, не допускается. Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 10 сентября 2010 г. (зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 4 октября 2010 г., регистрационный N 18605) слова "1 октября 2010 года" заменены словами "1 декабря 2010 года".

ООО "Центр Труда" обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим Приказа в части, не предусматривающей возможность оказывать услуги, включенные в перечень услуг в области охраны труда, для оказания которых необходима аккредитация, организациями, не прошедшими аккредитацию, с 1 декабря 2010 г.

В обоснование заявленных требований ООО "Центр Труда" сослалось на то, что Приказ в оспариваемой части нарушает его права на проведение аттестации рабочих мест по условиям труда в организациях и противоречит пунктам 1, 2 статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку возлагает на ООО "Центр Труда" не предусмотренную законом

обязанность, а также пунктам 3, 17 Положения об аккредитации органов по сертификации и испытательных лабораторий (центров), выполняющих работы по подтверждению соответствия, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 февраля 2009 г. N 163, устанавливающим 5-летний срок действия аттестата аккредитации и возможность осуществления деятельности в течение этого срока.

Как указал заявитель, оспоренный (в части) Приказ установил новый порядок аккредитации организаций, оказывающих услуги по аттестации рабочих мест по условиям труда. Испытательная аналитическая лаборатория ООО "Центр Труда" была аккредитована до вступления в силу оспоренного Приказа, имеет аттестаты, действительные до 12 марта 2015 г., согласно которым в область аккредитации не входит оценка веществ биологической природы и ионизирующего излучения (требуемая в соответствии с новым порядком), вследствие чего общество после установленной в приказе даты не может оказывать услуги в области охраны труда и, несмотря на наличие аттестата с неистекшим сроком действия, вынуждено пройти новую аккредитацию.

Верховный Суд Российской Федерации вынес указанное решение, отказав в удовлетворении заявленного требования.

В кассационной жалобе ООО "Центр Труда" просит об отмене судебного решения, считая, что суд первой инстанции неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, а также неправильно применил нормы материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Частью 3 статьи 217 Трудового кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 30 июня 2006 г. N 90-ФЗ) определено, что организации, оказывающие услуги в области охраны труда, подлежат обязательной аккредитации. Перечень услуг, для оказания которых необходима аккредитация, и правила аккредитации устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере труда.

Согласно пункту 1 Положения о Министерстве здравоохранения и социального развития Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 г. N 321, данное министерство является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения, социального развития, условий и охраны труда. Таким образом, оспоренный акт издан уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

В соответствии со ст. 251, 253 ГПК РФ судом рассматриваются заявления о признании нормативных правовых актов противоречащими полностью или в части федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции правильно исходил из того, что оспариваемый нормативный акт принят компетентным федеральным органом исполнительной власти. Обязательная аккредитация организаций, оказывающих услуги в области охраны труда, установлена непосредственно Трудовым кодексом Российской Федерации. Уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в пределах своей компетенции определены лишь перечень вышеуказанных услуг и правила аккредитации организаций, их оказывающих, а также срок, до истечения которого такие организации обязаны выполнить требование федерального закона об обязательной аккредитации (1 декабря 2010 г.). Введение законом обязанности получить разрешение на занятие деятельностью, связанной с аттестацией рабочих мест, соответствует требованиям пункта 1 статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации, прав и законных интересов заявителя не нарушает.

Как правильно пояснили суду представители Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации, до введения федеральным законодательством обязательной аккредитации организаций, оказывающих услуги в области охраны труда, аккредитация таких организаций носила добровольный характер. В настоящее время издание оспоренного Приказа обусловлено, в том числе, необходимостью приведения ранее полученных в добровольном

порядке аттестатов в соответствии с установленными федеральным законодательством требованиями (часть 3 статьи 217 Трудового кодекса Российской Федерации).

Срок, предоставленный хозяйствующим субъектам, желающим оказывать услуги в области охраны труда, является достаточным для предоставления ими необходимых сведений для обязательной аккредитации, осуществляемой в уведомительном порядке. Оспариваемое положение Приказа не препятствует организациям получить аккредитацию и после истечения установленного срока (1 декабря 2010 г.).

Ссылка на Постановление Правительства Российской Федерации от 24 февраля 2009 г. N 163 "Об аккредитации органов по сертификации и испытательных лабораторий (центров), выполняющих работы по подтверждению соответствия" не может свидетельствовать о незаконности оспоренного (в части) Приказа, поскольку вышеуказанное Постановление имеет иной предмет регулирования. Как следует из его содержания, данное Постановление издано в соответствии с Федеральным законом "О техническом регулировании", который регулирует отношения, возникающие при разработке, принятии, применении и исполнении требований к продукции, и не распространяется на социально-экономические, организационные, санитарно-гигиенические, лечебно-профилактические, реабилитационные меры в области охраны труда.

Как правильно отмечено в обжалованном решении, Правила аккредитации организаций, оказывающих услуги в области охраны труда, утвержденные оспариваемым Приказом, определяют порядок проведения предусмотренной законом обязательной аккредитации организаций в целях подтверждения компетенции организаций в сфере оказания услуг в области охраны труда, их полномочий оказывать услуги в данной области, включая подтверждение наличия у них необходимой материально-технической базы, и обеспечения гарантий ответственности организаций перед заинтересованными лицами - получателями услуг в области охраны труда (пункт 2 Правил). Следовательно, данный Приказ не может проверяться на соответствие вышеназванному Постановлению.

Таким образом, утверждения в кассационной жалобе о несоответствии выводов суда нормам материального права и неправильном их применении судом при разрешении данного дела ошибочны.

Судом принято решение с учетом правовых норм, регулирующих рассматриваемые правоотношения, при правильном их толковании.

Предусмотренных ст. 362 ГПК РФ оснований для отмены решения суда в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь ст. 360, 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 6 октября 2010 года оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Центр Труда" - без удовлетворения.

Председательствующий
А.И.ФЕДИН

Члены коллегии
Г.В.МАНОХИНА
А.В.ХАРЛАНОВ