

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 29 января 2019 г. N 91-О****ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБ ГРАЖДАНИНА
КУЛИКОВА МИХАИЛА ЛЬВОВИЧА НА НАРУШЕНИЕ ЕГО КОНСТИТУЦИОННЫХ
ПРАВ СТАТЬЕЙ 149 И ПОЛОЖЕНИЯМИ ЧАСТИ ВТОРОЙ СТАТЬИ
212 ТРУДОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалоб гражданина М.Л. Куликова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Гражданин М.Л. Куликов просит признать не соответствующими Конституции Российской Федерации следующие положения Трудового кодекса Российской Федерации:

статью 149, согласно которой при выполнении работ в условиях, отклоняющихся от нормальных (при выполнении работ различной квалификации, совмещении профессий (должностей), сверхурочной работе, работе в ночное время, выходные и нерабочие праздничные дни и при выполнении работ в других условиях, отклоняющихся от нормальных), работнику производятся соответствующие выплаты, предусмотренные трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором; размеры выплат, установленные коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором, не могут быть ниже установленных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права;

абзацы шестой, восьмой и девятый части второй статьи 212, в соответствии с которыми работодатель обязан обеспечить режим труда и отдыха работников в соответствии с трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права; обучение безопасным методам и приемам выполнения работ и оказанию первой помощи пострадавшим на производстве, проведение инструктажа по охране труда, стажировки на рабочем месте и проверки знания требований охраны труда; недопущение к работе лиц, не прошедших в установленном порядке обучение и инструктаж по охране труда, стажировку и проверку знаний требований охраны труда.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения противоречат Конституции Российской Федерации, поскольку статья 149 Трудового кодекса Российской Федерации не устанавливает критериев оценки условий, отклоняющихся от нормальных, а положения части второй статьи 212 названного Кодекса позволяют судам не давать правовую оценку действиям работодателя и не применять данные нормы при разрешении индивидуального трудового спора.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данных жалоб к рассмотрению.

2.1. Вопреки требованиям статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", представленными в Конституционный Суд Российской Федерации материалами не подтверждается применение статьи 149 и абзацев шестого и девятого части второй статьи 212 Трудового кодекса Российской Федерации в конкретных делах с участием заявителя, а потому его жалобы в этой части не могут быть признаны допустимыми.

2.2. Трудовой кодекс Российской Федерации, возлагая на работодателя обязанность обеспечить обучение безопасным методам и приемам выполнения работ и оказанию первой помощи пострадавшим на производстве, проведение инструктажа по охране труда, стажировки на рабочем месте и проверки знания требований охраны труда (абзац восьмой части второй статьи 212), вместе с тем предусматривает и соответствующую обязанность работника в области охраны труда (абзац четвертый статьи 214), что имеет

целью сохранение жизни и здоровья работников и гарантирует привлечение к работе только тех лиц, которые прошли указанные обучение, инструктаж и проверку знаний.

Таким образом, оспариваемая норма части второй статьи 212 Трудового кодекса Российской Федерации не может расцениваться как нарушающая права заявителя.

Разрешение же вопроса о необходимости применения в деле М.Л. Куликова оспариваемых законоположений, на чем, как следует из жалоб, настаивает заявитель, в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, определенную в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Куликова Михаила Львовича, поскольку они не отвечают требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данным жалобам окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.ЗОРЬКИН
