

**Определение СК по гражданским делам  
Седьмого кассационного суда общей юрисдикции  
от 21 апреля 2022 г.  
по делу N 8Г-4444/2022[88-6076/2022]**

Судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Козиной Н.М, судей Хасановой В.С, Руновой Т.Д, рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело N2-1698/2021 по иску Сомотовой Татьяны Васильевны к Федеральному казенному учреждению "Исправительная колония N25" Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Челябинской области о признании бездействий незаконными, возложении обязанности выдать документы, связанные с трудовой деятельностью, по кассационной жалобе Федерального казенного учреждения "Исправительная колония N25" Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Челябинской области на решение Златоустовского городского суда Челябинской области от 20 июля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 26 октября 2021 года.

Заслушав доклад судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции Козиной Н.М. об обстоятельствах дела, принятых судебных актах, доводах кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции установила:

Сомотова Т.В. обратилась в суд с иском к Федеральному казенному учреждению "Исправительная колония N 25" Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Челябинской области (далее ФКУ ИК-25), в котором, с учетом уточнений, просила: признать незаконным бездействие ответчика, выразившееся в непредоставлении в установленные законом сроки документов, связанных с проведением специальной оценки условий труда в ноябре 2020 года; возложить на ответчика обязанность по выдаче документов, связанных с проведением специальной оценки условий труда в ноябре 2020 года; признать незаконными действия ответчика, выразившиеся в регистрации обращения работника (его представителя) и его рассмотрении в порядке, предусмотренном Федеральным законом "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации"; признать незаконными действия ответчика, выразившиеся в регистрации обращения работника (его представителя) и его рассмотрении в порядке, предусмотренном приказом ФСИН России от 10 августа 2011 года N 463.

В обоснование заявленных требований указала на то, что с 15 сентября 2005 года работает в должности инженера Центра трудовой адаптации осужденных в ФКУ ИК-25. 12 апреля 2021 года представитель истца Вахтинских А.В. обратился в ФКУ ИК-25 с заявлением о предоставлении документов, связанных с проведением специальной оценки условий труда в ноябре 2020 года. В установленные статьей 62 Трудового кодекса Российской Федерации сроки истребуемые документы работодателем предоставлены не были, что повлекло нарушение прав истца на своевременное получение документов, связанных с работой. Ответчик произвел регистрацию и рассмотрение заявления представителя Вахтинских А.В. в порядке, предусмотренном приказом Федеральной службы исполнения наказаний России

от 10 августа 2011 года N 463, Федеральным законом "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации", которые к правоотношениям между работником и работодателем применены быть не могут.

Решением Златоустовского городского суда Челябинской области от 20 июля 2021 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 26 октября 2021 года, исковые требования Сомотовой Татьяны Васильевны удовлетворены в части.

Признаны незаконными действия Федерального казенного учреждения "Исправительная колония N 25 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Челябинской области", выразившиеся в рассмотрении обращения представителя работника Сомотовой Татьяны Васильевны - Вахтинских Александра Владимировича от 12 апреля 2021 года о предоставлении перечня документов, связанных с проведением специальной оценки условий труда в ноябре 2020 года, в порядке, установленном Федеральным законом от 02 мая 2006 года N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации".

Признано незаконным бездействие Федерального казенного учреждения "Исправительная колония N 25 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Челябинской области", выразившееся в непредоставлении Сомотовой Татьяне Васильевне в установленные Трудовым кодексом Российской Федерации сроки перечня документов, связанных с проведением специальной оценки условий труда в ноябре 2020 года.

В удовлетворении остальной части исковых требований Сомотовой Татьяны Васильевны к Федеральному казенному учреждению "Исправительная колония N 25 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Челябинской области" отказано.

В кассационной жалобе Федеральное казенное учреждение "Исправительная колония N25" Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Челябинской области ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов, ссылаясь на их незаконность.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке. Информация о рассмотрении дела заблаговременно была размещена на официальном сайте Седьмого кассационного суда общей юрисдикции. В судебное заседание суда кассационной инстанции не явились стороны, сведения о причинах неявки не представили. Судебная коллегия, руководствуясь статьями 167, 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Обсудив доводы кассационной жалобы, изучив материалы гражданского дела, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения судебных постановлений.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Судебная коллегия Седьмого кассационного суда общей юрисдикции приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций не

были допущены такого рода нарушения норм материального или норм процессуального права.

Из материалов дела следует, что Сомотова Т.В. с 19 сентября 2005 года состоит в трудовых отношениях с ФКУ ИК-25, занимая должность инженера Центра трудовой адаптации осужденных.

12 апреля 2021 года представитель истца Вахтинских В.А. обратился к начальнику ФКУ ИК-25 с запросом о выдаче в установленные законом сроки перечня документов, связанных с проведением специальной оценки условий труда (далее - СОУТ) в 2020 году (в ноябре), то есть всех документов, которые каким-либо образом относятся к СОУТ и были использованы при ее проведении экспертами и комиссией по СОУТ. Данные документы необходимы для установления перечня документов, которые Сомотова будет запрашивать. На указанное обращение дан ответ от 11 мая 2021 года за подписью врио начальника ФКУ ИК-25, в котором указано, что эксперту общества с ограниченной ответственностью "Юркон", проводившему СОУТ в ноябре 2020 года, в соответствии с приказом Минтруда России N 33н был предоставлен перечень документов, содержащих следующие сведения о рабочем месте и работнике Сомотовой Т.В.: наименование подразделения, участка; наименование должности; ФИО работника; номер СНИЛС работника; сведения о гарантиях и компенсациях, предоставляемых работнику сведения о наличии или отсутствии доплаты за вредные условия труда, дополнительном оплачиваемом отпуске, сокращенной продолжительности рабочего времени, лечебно-профилактическом питании, праве на досрочное назначение трудовой (пенсии); должностная инструкция Сомотовой Т.В.; сведения об используемом оборудовании и материалах на рабочем месте.

Разрешая спор и удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что на момент обращения с заявлением о выдаче документов, связанных с проведением СОУТ в ноябре 2020 года, истец состояла с ответчиком в трудовых отношениях, следовательно, указанные документы подлежали выдаче в течение трех рабочих дней, как это предусмотрено статьей 62 Трудового кодекса Российской Федерации, а применение, в данном случае, Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" является необоснованным.

Суд апелляционной инстанции с данным выводом суда первой инстанции согласился.

Судебная коллегия также соглашается с постановленными судами решениями и считает, что они основаны на надлежащей оценке доказательств по делу, приняты в соответствии с правилами статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и с нормами материального права, регулирующего спорные правоотношения и при правильном распределении между сторонами бремени доказывания и установлении всех обстоятельств, имеющих значение для дела. Представленным сторонами доказательствам судами дана верная правовая оценка. Результаты оценки доказательств суды отразили в постановленных судебных актах. Нарушений требований процессуального законодательства, которые могли бы привести к неправильному разрешению спора, судами не допущено.

Обращаясь с кассационной жалобой ФКУ ИК-25 указывает, что Федеральный закон от 28 декабря 2013 года N 426-ФЗ "О специальной оценке условий труда" не предусматривает обязанности работодателя выдавать работнику копии документов, связанных с организацией и проведением специальной оценки условий труда, не содержит такого требования и Методика проведения специальной оценки условий труда, утвержденная приказом Минтруда России от 24 января 2014 года N 33н.

Обращает внимание, что 22 января 2021 года Сомотова Т.В. была ознакомлена с результатами специальной оценки условий труда под роспись, в этот же день по ее заявлению выдана копия карты.

Однако, после, Сомотова Т.В. дважды обращалась к работодателю за выдачей ей заверенных копий документов СОУТ ее рабочего места, но запрашиваемые истцом копии документов, предоставленных работодателем эксперту (ООО "Юркон") для проведения СОУТ в ноябре 2020 года и других документов, связанных с проведением СОУТ - относятся к финансово-хозяйственной деятельности Учреждения, не могут быть выданы истцу.

Отмечает, что в спорных отношениях имеются вопросы, не урегулированные нормами трудового законодательства. В частности, Трудовым кодексом Российской Федерации не регламентирован порядок взаимодействия сторон в случае систематического обращения работника к работодателю с требованиями о предоставлении информации, которая ранее ему неоднократно была предоставлена и в этом случае при отсутствии специальной нормы, возможно, применить аналогию закона, распространив на возникшие между сторонами спорные правоотношения действие Закона N59-ФЗ, которым установлен срок для рассмотрения обращения 30 календарных дней.

Указанные доводы кассационной жалобы отклоняются судебной коллегией, поскольку они основаны на неверном толковании норм материального права.

Согласно статье 53 Трудового кодекса Российской Федерации получение от работодателя информации по вопросам, непосредственно затрагивающим интересы работников, относится к числу основных форм участия работников в управлении организации.

По трудовому законодательству бремя доказывания обстоятельств исполнения норм трудового права, в том числе по полной и своевременной выдаче документов, связанных с работой, по заявлению работника, возлагается на работодателя.

Федеральным законом от 02 мая 2006 года N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 59-ФЗ) регулируются правоотношения, связанные с реализацией гражданином Российской Федерации закрепленного за ним Конституцией Российской Федерации права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, а также устанавливается порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами (часть 1 статьи 1).

В соответствии с частью 2 статьи 1 Федерального закона N 59-ФЗ установленный настоящим Федеральным законом порядок рассмотрения обращений граждан распространяется на все обращения граждан, за исключением обращений, которые подлежат рассмотрению в порядке, установленном федеральными конституционными законами и иными федеральными законами.

В силу части 1 статьи 12 Федерального закона от 2 мая 2006 года N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения.

Из указанных нормативных правовых актов следует, что Федеральным законом N 59-ФЗ не регулируются правоотношения между работодателем и работником, следовательно, сроки и порядок, предусмотренные этим Федеральным законом не подлежат применению к трудовым правоотношениям сторон, так как они регулируются положениями Трудового кодекса Российской Федерации.

Согласно положениям статьи 22 Трудового кодекса Российской Федерации, работодатель обязан знакомить работников под роспись с принимаемыми локальными нормативными актами, непосредственно связанными с их трудовой деятельностью; исполнять иные обязанности, предусмотренные законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами и трудовыми договорами.

В силу части 1 статьи 62 Трудового кодекса Российской Федерации по письменному заявлению работника работодатель обязан не позднее трех рабочих дней со дня подачи этого заявления выдать работнику трудовую книжку (за исключением случаев, если в соответствии с настоящим Кодексом, иным федеральным законом трудовая книжка на работника не ведется) в целях его обязательного социального страхования (обеспечения), копии документов, связанных с работой (копии приказа о приеме на работу, приказов о переводах на другую работу, приказа об увольнении с работы; выписки из трудовой книжки (за исключением случаев, если в соответствии с настоящим Кодексом, иным федеральным законом трудовая книжка на работника не ведется); справки о заработной плате, о начисленных и фактически уплаченных страховых взносах на обязательное пенсионное страхование, о периоде работы у данного работодателя и другое). Копии документов, связанных с работой, должны быть заверены надлежащим образом и предоставляться работнику безвозмездно.

Перечень документов, перечисленных в части 1 статьи 62 Трудового кодекса Российской Федерации, не является исчерпывающим, помимо прямо указанных в указанной норме работодатель обязан по письменному заявлению работника выдать ему и другие документы, связанные с его трудовой деятельностью.

Из изложенного следует, что законом на работодателя возложена обязанность выдать работнику безвозмездно по его письменному заявлению документы, связанные с работой, или их надлежащим образом заверенные копии и установлен срок для выполнения этой обязанности, а именно: документы или их надлежащим образом заверенные копии должны быть выданы работодателем работнику не позднее трех рабочих дней с момента получения от работника соответствующего заявления. Перечень подлежащих выдаче работнику документов, изложенный в статье 62 Трудового кодекса Российской Федерации, исчерпывающим не является. Помимо названных в статье 62 Трудового кодекса Российской Федерации документов работодатель по письменному требованию работника обязан выдать ему и другие документы, связанные с работой. При этом работник не обязан обосновывать причину нуждаемости в этих копиях документов, связанных с работой.

Из положений статьи 5 Федерального закона от 28 декабря 2013 года N426-ФЗ "О специальной оценке условий труда" следует, что работник вправе: присутствовать при проведении специальной оценки условий труда на его рабочем месте; обращаться к работодателю, его представителю, организации, проводящей специальную оценку условий труда, эксперту организации, проводящей специальную оценку условий труда (далее также - эксперт), с предложениями по осуществлению на его рабочем месте идентификации потенциально вредных и (или) опасных производственных факторов и за получением разъяснений по вопросам проведения специальной оценки условий труда на его рабочем месте; обжаловать результаты проведения специальной оценки условий труда на его рабочем месте в соответствии со статьей 26 настоящего Федерального закона; представлять работодателю, организации, проводящей специальную оценку условий труда, и (или) в выборный орган первичной профсоюзной организации или иного представительного

органа работников (при наличии) в письменном виде замечания и возражения относительно результатов специальной оценки условий труда, проведенной на его рабочем месте. Работник обязан ознакомиться с результатами проведенной на его рабочем месте специальной оценки условий труда.

Подпунктами 4 и 5 пункта 2 статьи 4 Федерального закона от 28 декабря 2013 года N426-ФЗ "О специальной оценке условий труда" установлено, что работодатель обязан ознакомить в письменной форме работника с результатами проведения специальной оценки условий труда на его рабочем месте; давать работнику необходимые разъяснения по вопросам проведения специальной оценки условий труда на его рабочем месте.

Из приведенных нормативных положений следует, что на работодателе лежит обязанность безвозмездно предоставить работнику по его письменному заявлению копии документов, связанных с работой, то есть документов, содержащих персональную информацию о работнике, но не копии локальных нормативных актов, содержащих нормы трудового права, с которыми работодатель обязан только ознакомить работника под роспись (абзац 20 статьи 22, часть 3 статьи 68 Трудового кодекса Российской Федерации, подпункт 4 пункта 2 статьи 4 Федерального закона от 28 декабря 2013 года N 426-ФЗ "О специальной оценке условий труда") либо документов, сопровождающих хозяйственную или организационную деятельность работодателя, а также документов, касающихся или содержащих персональные данные других работников.

Судебная коллегия отмечает, что изучение материалов дела свидетельствует о том, что ответчиком не были выданы истцу все документы, которые относятся к проведению СОУТ, а ссылка подателя жалобы на то, что запрошенные истцом копии документов, предоставленных работодателем эксперту общества с ограниченной ответственностью "Юркон" для проведения СОУТ в ноябре 2020 года и других документов, связанных с проведением СОУТ, как относящиеся к финансово-хозяйственной деятельности учреждения, не могут быть выданы истцу, поскольку не обладают необходимыми признаками, дающими основание отнести их к документам, связанным с работой истца несостоятельна в силу того, как обоснованно отметил суд апелляционной инстанции такие документы Сомотовой Т.В. не запрашивались и такая обязанность на ответчика судом не возлагалась, была возложена обязанность по предоставлению истцу перечня документов, связанных с проведением СОУТ.

Доводы о том, что судом при принятии решения об удовлетворении исковых требований в части не принято во внимание то, что обращение в Учреждение не имело под собой никаких оснований и продиктовано не намерением исполнить свой гражданский долг или защитить права и охраняемые законом интересы, а исключительно намерением причинить вред другому лицу, то есть имело место злоупотребление правом является субъективным мнением подателя жалобы и не влечет отмену законных судебных постановлений.

Изучение материалов дела показывает, что судами все юридически значимые обстоятельства установлены верно, представленным сторонами доказательствам дана верная правовая оценка, выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на приведенном выше правовом регулировании спорных правоотношений, установленных судами обстоятельствах, и доводами кассационной жалобы не опровергаются.

Доводы кассационной жалобы ответчика по существу сводятся к несогласию с выводами суда первой и апелляционной инстанций в части оценки доказательств и установленных обстоятельств дела, выводов судов не опровергают и о существенных нарушениях норм материального или процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения

которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов, не свидетельствуют. Доводы кассационной жалобы не могут являться основанием для отмены обжалуемых судебных актов, поскольку в силу положений главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции не наделен полномочиями по непосредственному исследованию вопросов факта и переоценке доказательств. В силу статей 67 и 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оценка доказательств и установление обстоятельств по делу относится к исключительной компетенции судов первой и апелляционной инстанций, и иная оценка доказательств стороны спора не может послужить основанием для пересмотра судебного постановления в кассационном порядке при отсутствии со стороны судов нарушений установленных процессуальным законом правил их оценки.

Действующее процессуальное законодательство не допускает произвольный, не ограниченный по времени пересмотр судебных решений. Вводя порядок и сроки совершения соответствующих процессуальных действий, процессуальный закон устанавливает баланс между принципом правовой определенности, обеспечивающим стабильность правоотношений и правом на справедливое судебное разбирательство, обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения. Изложенные заявителем доводы о наличии оснований для отмены состоявшихся судебных актов не являются достаточными для отступления от принципа правовой определенности и стабильности вступившего в законную силу судебного постановления.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции, определила:

решение Златоустовского городского суда Челябинской области от 20 июля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 26 октября 2021 года оставить без изменения, кассационную жалобу Федерального казенного учреждения "Исправительная колония N25" Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Челябинской области - без удовлетворения.