

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****ОПРЕДЕЛЕНИЕ****от 6 февраля 2019 г. N 307-КГ18-25344**

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "ЛАНИ" (далее - общество) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.05.2018 по делу N А56-14176/2018, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2018 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.11.2018 по тому же делу

по заявлению общества о признании недействительным предписания отдела надзорной деятельности и профилактической работы Выборгского района города Санкт-Петербурга Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по городу Санкт-Петербургу (далее - отдел) от 10.11.2017 N 2-10-703/1/1,

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.05.2018, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2018 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.11.2018, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит об отмене судебных актов, ссылаясь на существенные нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Арбитражный процессуальный кодекс) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из представленных материалов, отдел провел внеплановую выездную проверку выполнения обществом требований пожарной безопасности на объекте защиты (кафе), расположенном в подвальном этаже многоквартирного дома по адресу: г. Санкт-Петербург, Удельный пр., д. 25, лит. В, пом. 5Н.

В ходе проверки выявлено и отражено в акте, что объект защиты не обеспечен нормативным количеством эвакуационных выходов - из помещений общественного назначения, расположенных в подвальном этаже здания, при нахождении в нем более 15 человек предусмотрен один эвакуационный выход.

Об устранении выявленных нарушений требований пожарной безопасности отдел выдал обществу предписание, несогласие с которым явилось основанием для обращения последнего в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды руководствовались статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса, статьями 2, 20 Федерального закона от 21.12.1994 N 69-ФЗ "О пожарной безопасности", статьями 4, 89 Федерального закона от 22.07.2008 N 123-ФЗ "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности", СП 1.13130.2009 "Системы противопожарной защиты. Эвакуационные пути и выходы" СНиП 21-01-97 "Пожарная безопасность зданий и сооружений" и исходили из факта отсутствия второго эвакуационного выхода в подвальных помещениях, используемых обществом для размещения кафе, что создает риск для безопасности жизни или здоровья людей при возможном

возникновении пожара.

При таких обстоятельствах у судов отсутствовали основания для признания оспариваемого предписания недействительным и нарушающим права и законные интересы общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Судами отклонен довод общества о неисполнимости предписания, поскольку общество не обращалось в отдел надзорной деятельности за разъяснением порядка исполнения этого предписания и не принимало каких-либо мер к его исполнению.

Суды также не установили нарушение отделом надзорной деятельности положений Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", поскольку генеральный директор общества 01.11.2017 была ознакомлена с распоряжением о проведении проверки.

Несогласие заявителя с выводами судов не подтверждает существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является основанием для пересмотра судебных актов в порядке кассационного производства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью "ЛАНИ" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья  
Верховного Суда Российской Федерации  
М.В.ПРОНИНА

---