

## ПЕРМСКИЙ КРАЕВОЙ СУД

### РЕШЕНИЕ

от 27 февраля 2018 г. по делу N 7-323\2018(21-208/2018)

Судья Кочегарова Д.Ф.

Судья Пермского краевого суда Тотмянина Е.И., рассмотрев в судебном заседании жалобу заместителя начальника отдела Государственной инспекции труда в Пермском крае Х. на решение судьи Свердловского районного суда г. Перми от 18.01.2018 по делу об административном правонарушении, предусмотренном частями 1, 2, 3 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Общества с ограниченной ответственностью "Областная продовольственная компания",

установила:

постановлением главного государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Пермском крае от 10.04.2017 N 10 Общество с ограниченной ответственностью "Областная продовольственная компания" (далее - ООО "Областная продовольственная компания") признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), с назначением наказания в виде административного штрафа в сумме 65000 рублей.

Постановлением главного государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Пермском крае от 10.04.2017 N 11 ООО "Областная продовольственная компания" признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 5.27.1 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в сумме 70 000 рублей.

Постановлением главного государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Пермском крае от 10.04.2017 N 12 ООО "Областная продовольственная компания" признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 5.27.1 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в сумме 120000 рублей.

По результатам рассмотрения жалобы законного представителя юридического лица И. решением судьи Свердловского районного суда г. Перми от 18.01.2018 постановления главного государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Пермском крае от 10.04.2017 N 10, N 11, N 12 изменены, административное наказание назначено по правилам части 2 статьи 4.4 КоАП РФ в виде штрафа, в размере 120000 рублей.

В жалобе, поданной в Пермский краевой суд должностным лицом, ставится вопрос об отмене решения судьи районного суда, как незаконного.

Изучив доводы жалобы, заслушав защитника юридического лица Д., полагавшую об отказе в удовлетворении жалобы, исследовав материалы дела, прихожу к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения решения судьи районного суда.

Частью 1 статьи 5.27.1 КоАП РФ предусмотрена ответственность за нарушение государственных нормативных требований охраны труда, содержащихся в федеральных законах и иных нормативных правовых актах Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи.

Частью 2 статьи 5.27.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение работодателем установленного порядка проведения специальной оценки условий

труда на рабочих местах или ее непроведение.

Частью 3 статьи 5.27.1 КоАП РФ предусмотрена ответственность допуск работника к исполнению им трудовых обязанностей без прохождения в установленном порядке обучения и проверки знаний требований охраны труда, а также обязательных предварительных (при поступлении на работу) и периодических (в течение трудовой деятельности) медицинских осмотров, обязательных медицинских осмотров в начале рабочего дня (смены), обязательных психиатрических освидетельствований или при наличии медицинских противопоказаний.

В соответствии со статьей 22 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель обязан соблюдать трудовое законодательство и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы трудового права, локальные нормативные акты, условия коллективного договора, соглашений и трудовых договоров.

Обязанности работодателя по обеспечению безопасных условий и охраны труда определены в статье 212 Трудового кодекса Российской Федерации.

Частью 2 и 8 статьи 213 Трудового кодекса Российской Федерации установлено, что работники организаций пищевой промышленности, общественного питания и торговли, водопроводных сооружений, медицинских организаций и детских учреждений, а также некоторых других работодателей проходят указанные медицинские осмотры в целях охраны здоровья населения, предупреждения возникновения и распространения заболеваний. Предусмотренные настоящей статьей психиатрические освидетельствования осуществляются за счет средств работодателя.

Перечень работ, при выполнении которых проводятся обязательные предварительные и периодические медицинские осмотры (обследования) работников утвержден приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 12 апреля 2011 г. N 302н утвержден Перечень работ.

Согласно части 1 статьи 217 Трудового кодекса Российской Федерации в целях обеспечения соблюдения требований охраны труда, осуществления контроля за их выполнением у каждого работодателя, осуществляющего производственную деятельность, численность работников которого превышает 50 человек, создается служба охраны труда или вводится должность специалиста по охране труда, имеющего соответствующую подготовку или опыт работы в этой области.

Частью 1 статьи 225 Трудового кодекса Российской Федерации установлено, что все работники, в том числе руководители организаций, а также работодатели - индивидуальные предприниматели, обязаны проходить обучение по охране труда и проверку знания требований охраны труда в порядке, установленном уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти с учетом мнения Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений.

Порядок обучения по охране труда и проверки знаний требований охраны труда работников организаций утвержден Постановлением Министерства труда и социального развития Российской Федерации и Министерства образования Российской Федерации от 13 января 2003 г. N 1/29.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, основанием для привлечения главным государственным инспектором труда Государственной инспекции труда в Пермском крае ООО "Областная продовольственная компания" к административной ответственности по части 1 статьи 5.27.1 КоАП РФ, части 2 статьи 5.27.1 КоАП РФ, части 3 статьи 5.27.1 КоАП РФ послужили выявленные 23.03.2017 в ходе проведения плановой выездной проверки соблюдения ООО "Областная продовольственная компания" трудового законодательства и иных нормативно-правовых актов, содержащих нормы трудового права факты нарушения ООО "Областная продовольственная компания" требований статей 212, 213, 217, 225 Трудового кодекса

Российской Федерации, пункта 8.7, 9 ГОСТ 12.0.004-2015, приложения А5 ГОСТ 12.0.004-2015, пункта 1.4.4 Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, Приказа Минтруда и соцзащиты РФ от 24.07.2013 N 328н "Об утверждении Правил по охране труда при эксплуатации электроустановок", Приказа Минздравсоцразвития РФ от 17.05.2012 N 559н, пунктов 6.1, 6.10 ГОСТ Р 51870-2002, пункта 1.5 Постановления Минтруда России, Минобразования России от 13.01.2003 N 1/29 "Об утверждении Порядка обучения по охране труда и проверки знаний требований охраны труда работников организаций", пункта 6.11 ГОСТ 12.0.004-2015, Приказа Минздрав и соцразвития РФ от 12.04.2011 N 302н "Об утверждении перечней вредных и (или) опасных производственных факторов и работ, при выполнении которых проводятся обязательные предварительные и периодические медицинские осмотры (обследования), и Порядка проведения обязательных предварительных и периодических медицинских осмотров (обследований) работников, занятых на тяжелых работах и на работах с вредными и (или) опасными условиями труда", Постановления Правительства N 28.04.1993 N 377 "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании", Постановления Правительства от 23.09.2002 N 695 "О прохождении обязательного психиатрического освидетельствования работниками, осуществляющими отдельные виды деятельности, в том числе деятельность, связанную с источниками повышенной опасности (с влиянием вредных веществ и неблагоприятных производственных факторов), а также работающими в условиях повышенной опасности".

Выявленные нарушения изложены как в актах проверки от 06.04.2017, так и в протоколах об административных правонарушениях от 06.04.2017 N 10, 11, 12, со ссылкой на нарушение ООО "Областная продовольственная компания" конкретных норм и правил, регламентирующих требования, предъявляемые к трудовой деятельности. Оснований для признания акта проверки и протоколов об административных правонарушениях недопустимыми доказательствами при рассмотрении дела не установлено.

Проверив законность и обоснованность постановлений главного государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Пермском крае от 10.04.2017 N 10, 11, 12, судья районного суда пришел к выводу о нарушении юридическим лицом положений указанных выше положений требований трудового законодательства, наличии в его действиях состава административных правонарушений, предусмотренных частями 1, 2, 3 статьи 5.27.1 КоАП РФ.

Выводы судьи районного суда о наличии в действиях ООО "Областная продовольственная компания" состава административных правонарушений, предусмотренных частями 1, 2, 3 статьи 5.27.1 КоАП РФ, являются правильными и соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Факт совершения ООО "Областная продовольственная компания" административных правонарушений, предусмотренных частями 1, 2, 3 статьи 5.27.1 КоАП РФ подтверждаются собранными по делу доказательствами, которым судьей районного суда дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 КоАП РФ.

Доводы жалобы о том, что административное наказание обществу надлежало назначать за каждое правонарушение отдельно, являются несостоятельными.

В соответствии с частью 2 статьи 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при совершении лицом одного действия (бездействия), содержащего составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) настоящего Кодекса и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, органу, должностному лицу, административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие), более строгого административного наказания.

Аналогичная правовая позиция изложена в пункте 24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Как усматривается из материалов дела, в рамках проведенной в отношении Общества проверки выявлен ряд нарушений трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, образующих составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена статьей 5.27.1 КоАП РФ. Выявленные нарушения норм трудового законодательства были допущены в результате одного бездействия, выявлены в ходе одной проверки, рассмотрение возбужденных в отношении общества дел об административных правонарушениях подведомственно одному должностному лицу, в связи с чем, вывод судьи районного суда о необходимости назначения ООО "Областная продовольственная компания" наказания с применением части 2 статьи 4.4 КоАП РФ в пределах санкции, предусматривающей назначение более строгого административного наказания является правильным.

Каких-либо существенных нарушений процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, которые не позволили бы всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, при производстве по делу об административном правонарушении в отношении ООО "Областная продовольственная компания" допущено не было.

При таких обстоятельствах решение судьи Свердловского районного суда г. Перми от 18.01.2018 является законным, обоснованным, оснований для его отмены не усматривается.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7, статьей 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

решила:

решение судьи Свердловского районного суда г. Перми от 18.01.2018 оставить без изменения, жалобу главного государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Пермском крае Х. - без удовлетворения.

Решение вступило в законную силу.