

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**РЕШЕНИЕ****от 6 февраля 2019 г. N 47-ААД19-1**

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу начальника отдела дознания и административной практики, заместителя начальника управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Оренбургской области (далее - УНД и ПР ГУ МЧС России по Оренбургской области) Буянова Михаила Васильевича на определение судьи Оренбургского областного суда от 8 ноября 2018 г. об оставлении жалобы без рассмотрения и определение судьи Оренбургского областного суда от 12 декабря 2018 г. об отклонении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью "Газпромнефть-Оренбург" (далее - ООО "Газпромнефть-Оренбург"),

установил:

постановлением начальника отдела дознания и административной практики, заместителя начальника УНД и ПР ГУ МЧС России по Оренбургской области от 30 июля 2018 г. N 17 ООО "Газпромнефть-Оренбург" признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 350 000 рублей (л.д. 81 - 84).

Бевза Д.А., действуя в интересах ООО "Газпромнефть-Оренбург" на основании доверенности, обжаловал данное постановление в Ленинский районный суд г. Оренбурга в порядке статей 30.1 - 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 1 - 25).

Решением судьи Ленинского районного суда г. Оренбурга от 8 октября 2018 г. постановление должностного лица отменено, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО "Газпромнефть-Оренбург" прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения (л.д. 117 - 120).

Томина Е.В., действуя от имени ГУ МЧС России по Оренбургской области на основании доверенности, обратилась с жалобой на решение судьи Ленинского районного суда г. Оренбурга от 8 октября 2018 г. в Оренбургский областной суд в порядке статей 30.9, 30.1 - 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 127 - 139).

Определением судьи Оренбургского областного суда от 8 ноября 2018 г. жалоба указанного лица оставлена без рассмотрения как поданная не уполномоченным на то лицом и по истечении установленного законом срока обжалования при отсутствии ходатайства о его восстановлении (л.д. 140 - 141).

С жалобой на решение судьи Ленинского районного суда г. Оренбурга от 8 октября 2018 г. обратился в Оренбургский областной суд в порядке статей 30.9, 30.1 - 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях начальник отдела дознания и административной практики, заместитель начальника УНД и ПР ГУ МЧС России по Оренбургской области Буянов М.В., вынесший постановление по настоящему делу об административном правонарушении, одновременно заявив ходатайство о восстановлении срока обжалования (л.д. 147 - 163).

Определением судьи Оренбургского областного суда от 12 декабря 2018 г. указанное ходатайство оставлено без удовлетворения (л.д. 190 - 192).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации и именуемой заявителем ходатайством о восстановлении срока обжалования решения судьи районного суда, начальник отдела дознания и административной практики, заместитель начальника УНД и ПР ГУ МЧС России по Оренбургской области Буянов М.В., вынесший постановление по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об отмене определений Оренбургского областного суда от 8 ноября 2018 г. и 12 декабря 2018 г.,

приводя доводы об их незаконности.

В судебное заседание, состоявшееся 6 февраля 2019 г., законный представитель ООО "Газпромнефть-Оренбург" и должностное лицо, вынесшее постановление по делу об административном правонарушении, Буянов М.В., надлежащим образом извещенные о месте и времени рассмотрения названной жалобы, не явились.

Должностным лицом, вынесшим постановление по делу об административном правонарушении, Буяновым М.В. представлено ходатайство об отложении судебного разбирательства, в удовлетворении которого отказано определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 февраля 2019 г.

Защитник Верещагина И.В., действующая в интересах ООО "Газпромнефть-Оренбург" на основании доверенности, против доводов, заявленных в жалобе, возражала, просила оставить ее без удовлетворения.

Ознакомившись с доводами жалобы, заслушав защитника Верещагину И.В., изучив материалы дела об административном правонарушении, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает исчерпывающий перечень лиц, которым предоставлено право обжалования состоявшихся по делу об административном правонарушении не вступивших в законную силу постановлений и решений. Такие лица поименованы в частях 1, 1.1 статьи 30.1, частях 5, 6 статьи 30.9 названного Кодекса. Также в соответствии со статьей 30.10 названного Кодекса состоявшиеся по делу об административном правонарушении постановления и решения, не вступившие в законную силу, могут быть опротестованы прокурором.

В соответствии с частью 5 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях решение суда по жалобе на вынесенное должностным лицом постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано помимо лиц, указанных в части 1 статьи 30.1 названного Кодекса, должностным лицом, вынесшим такое постановление.

Постановление от 30 июля 2018 г. N 17 по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО "Газпромнефть-Оренбург" было вынесено начальником отдела дознания и административной практики, заместителем начальника УНД и ПР ГУ МЧС России по Оренбургской области Буяновым М.В. (л.д. 81 - 84).

Вместе с тем жалоба на решение судьи Ленинского районного суда г. Оренбурга от 8 октября 2018 г., состоявшееся по жалобе на указанное постановление, подана в Оренбургский областной суд старшим дознавателем отдела дознания и административной практики УНД и ПР ГУ МЧС России по Оренбургской области Томиной Е.В., которая действовала на основании доверенности от имени указанного органа (л.д. 127 - 139).

Оставляя без рассмотрения данную жалобу, судья Оренбургского областного суда исходил из того, что Томина Е.В. не является лицом, имеющим полномочия на подачу жалобы на решение судьи Ленинского районного суда г. Оренбурга от 8 ноября 2018 г. (л.д. 140 - 141).

Приведенный вывод является правильным и сомнений не вызывает.

Из буквального содержания части 5 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что не вступившее в законную силу решение судьи по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано только тем должностным лицом, которое вынесло это постановление.

Если должностное лицо, вынесшее постановление по делу об административном правонарушении, по какой-либо причине (болезнь, командировка, увольнение) не может реализовать свое право на обжалование, данное обстоятельство не препятствует органу, от имени которого было вынесено постановление, обратиться с просьбой о принесении протеста на решение суда по жалобе на вынесенное данным органом постановление по делу об административном правонарушении к прокурору, который вправе реализовать предоставленное ему полномочие принести протест независимо от участия в деле на основании пункта 3 части 1 статьи 25.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод судьи Оренбургского областного суда о том, что жалоба на решение судьи Ленинского районного суда г. Оренбурга от 8 ноября 2018 г. подана не уполномоченным на то лицом, основан на нормах Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Правовые основания для отмены определения, вынесенного судьей Оренбургского областного суда 8 ноября 2018 г., отсутствуют.

Вместе с тем усматриваются основания для изменения этого судебного акта.

В числе указанного в названном определении судьей Оренбургского областного суда также сделан вывод о том, что жалоба подана Томиной Е.В. по истечении срока, установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Данный вывод противоречит материалам дела.

Частями 1, 3 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, и (или) решение вышестоящего должностного лица по жалобе на это постановление могут быть обжалованы в суд по месту рассмотрения жалобы, а затем в вышестоящий суд. Подача последующих жалоб на постановление по делу об административном правонарушении и (или) решения по жалобе на это постановление, их рассмотрение и разрешение осуществляются в порядке и в сроки, установленные статьями 30.3 - 30.8 названного Кодекса.

В силу части 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Копия решения судьи Ленинского районного суда г. Оренбурга от 8 октября 2018 г. вручена старшему дознавателю отдела дознания и административной практики УНД и ПР ГУ МЧС России по Оренбургской области Томиной Е.В. - должностному лицу органа, от имени которого вынесено постановление по настоящему делу об административном правонарушении, 16 октября 2018 г., что подтверждено соответствующей распиской (л.д. 124).

Согласно штампу входящей корреспонденции жалоба на указанное решение подана Томиной Е.В. в Оренбургский областной суд через суд, вынесший обжалуемое решение, 23 октября 2018 г. (л.д. 127 - 139), то есть в пределах срока, предусмотренного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Оренбургского областного суда в определении от 8 ноября 2018 г. сделал необоснованный вывод о том, что данная жалоба подана по истечении указанного срока, исходя при этом из того, что копия обжалуемого решения судьи районного суда была получена 11 октября 2018 г., что материалам дела не соответствует.

При таких обстоятельствах на основании пункта 2 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определение судьи Оренбургского областного суда от 8 ноября 2018 г. подлежит изменению в указанной части путем исключения из его мотивировочной части вывода о подаче должностным лицом УНД и ПР ГУ МЧС России по Оренбургской области Томиной Е.В. жалобы на решение судьи Ленинского районного суда г. Оренбурга от 8 октября 2018 г. по истечении срока, установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В той части, в которой заявитель ставит вопрос об отмене определения судьи Оренбургского областного суда от 12 декабря 2018 г., судья Верховного Суда Российской Федерации, приходит к следующим выводам.

Как упомянуто выше, согласно части 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на решение, состоявшееся по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении, подлежит подаче в течение десяти суток со дня вручения или получения его копии.

В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 названной статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу. Об отклонении ходатайства о восстановлении срока обжалования

постановления по делу об административном правонарушении выносятся определение (части 2, 4 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Копия решения судьи Ленинского районного суда г. Оренбурга от 8 октября 2018 г. вручена должностному лицу органа, от имени которого вынесено постановление по настоящему делу об административном правонарушении, 16 октября 2018 г. (л.д. 124).

Согласно штампу входящей корреспонденции жалоба на данное решение подана должностным лицом, вынесшим постановление по делу об административном правонарушении, Буяновым М.В., в Оренбургский областной суд через суд, вынесший обжалуемое решение, 14 ноября 2018 г. (л.д. 147 - 163), то есть с пропуском предусмотренного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока.

Одновременно должностным лицом, вынесшим постановление по делу об административном правонарушении, Буяновым М.В. заявлено ходатайство о восстановлении срока обжалования названного решения, в котором в обоснование причины пропуска этого срока указано, что первоначально жалоба была подана в установленный законом срок, однако оставлена без рассмотрения (л.д. 148).

Отклоняя данное ходатайство, судья Оренбургского областного суда пришел к выводу о том, что обстоятельств, объективно препятствующих или исключающих возможность реализовать предусмотренное частью 5 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях право в установленный законом срок, не имелось, причина пропуска срока обжалования, названная заявителем, уважительной не является.

Вместе с тем при вынесении обжалуемого определения судьей Оренбургского областного суда в полной мере не учтено следующее.

Согласно материалам дела первоначально жалоба на решение судьи районного суда подана в Оренбургский областной суд должностным лицом органа, от имени которого вынесено постановление о назначении административного наказания.

Определением судьи Оренбургского областного суда от 8 ноября 2018 г. данная жалоба была оставлена без рассмотрения. Основанием к тому послужило то обстоятельство, что жалоба подана лицом, не имеющим на то соответствующих полномочий, а также необоснованный вывод судьи о подаче жалобы по истечении срока обжалования при отсутствии ходатайства о его восстановлении (л.д. 127 - 141).

Как указано выше, данная жалоба была подана 23 октября 2018 г. (в течение десяти суток со дня получения 16 октября 2018 г. копии решения судьи районного суда), то есть в срок, установленный частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В указанной части настоящим решением в определение судьи Оренбургского областного суда от 8 ноября 2018 г. вносятся соответствующие изменения.

При этом материалы дела свидетельствуют о том, что должностное лицо, вынесшее постановление по делу об административном правонарушении, Буянов М.В. обратился в Оренбургский областной суд с жалобой на решение судьи районного суда незамедлительно после получения 12 ноября 2018 г. ранее поданной жалобы и копии определения об оставлении ее без рассмотрения (л.д. 144, 147 - 163).

Изложенное в совокупности позволяет сделать вывод о том, что указанное должностное лицо добросовестно пользовалось своими правами и имело намерение реализовать право на обжалование решения судьи районного суда, состоявшегося по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении, в установленный законом срок, к чему принимало необходимые меры.

Вместе с тем данное обстоятельство в совокупности с изложенным выше судьей Оренбургского областного суда должным образом не проверено и не получило правовой оценки, что не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях о всесторонности, полноте и объективности выяснения обстоятельств каждого дела и разрешения его в соответствии с законом.

В рассматриваемом случае судья Оренбургского областного суда признал причины пропуска срока обжалования неуважительными, не исследовав в полном объеме все обстоятельства, имеющие значение для разрешения ходатайства о восстановлении срока обжалования.

При таких обстоятельствах в соответствии с требованиями пункта 4 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определение судьи Оренбургского областного суда от 12 декабря 2018 г. об отклонении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования подлежит отмене, а дело - возвращению в Оренбургский областной суд на новое рассмотрение ходатайства должностного лица, вынесшего постановление по делу об административном правонарушении, Буянова М.В. о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования решения судьи Ленинского районного суда г. Оренбурга от 8 октября 2018 г.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.3, 30.4, 30.7, 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

решил:

жалобу начальника отдела дознания и административной практики, заместителя начальника УНД и ПР ГУ МЧС России по Оренбургской области Буянова М.В. удовлетворить частично.

Определение судьи Оренбургского областного суда от 8 ноября 2018 г. об оставлении жалобы без рассмотрения, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО "Газпромнефть-Оренбург", изменить:

- исключить из мотивировочной части вывод о том, что жалоба на решение судьи Ленинского районного суда г. Оренбурга от 8 октября 2018 г. подана должностным лицом УНД и ПР ГУ МЧС России по Оренбургской области Томиной Е.В. в Оренбургский областной суд по истечении срока, установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Определение судьи Оренбургского областного суда от 12 декабря 2018 г. об отклонении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования, вынесенное по настоящему делу об административном правонарушении, отменить.

Дело вернуть на новое рассмотрение в Оренбургский областной суд.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
В.П.МЕРКУЛОВ
