

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

от 20 августа 2018 г. N АКПИ18-613

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г.,
при секретаре С.Г.,
с участием прокурора Степановой Л.Е.,
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Ч. о признании частично недействующим абзаца второго пункта 51 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним, утвержденного приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 7 августа 2013 г. N 605,

установил:

приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее также - МВД России) от 7 августа 2013 г. N 605 утвержден Административный регламент Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним (далее - Административный регламент). Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации (далее также - Минюст России) 27 сентября 2013 г., регистрационный номер 30048, и опубликован в "Российской газете" 4 октября 2013 г. N 223.

Согласно пункту 51 Административного регламента в подразделениях Госавтоинспекции регистрируются транспортные средства с рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 куб. см или максимальной мощностью электродвигателя более 4 кВт, а также максимальной конструктивной скоростью более 50 км/час и прицепов к ним, предназначенных для движения по автомобильным дорогам общего пользования.

При восстановлении регистрации выполняются административные процедуры, предусмотренные пунктом 32 Административного регламента.

Пунктом 32 Административного регламента закреплено, что предоставление государственной услуги включает следующие административные процедуры: прием заявления (подпункт 32.1); проверку полноты и достоверности сведений, указанных в заявлении и прилагаемых документах, в том числе с использованием системы межведомственного электронного взаимодействия. Формирование и направление межведомственного запроса (подпункт 32.2); осмотр транспортного средства (подпункт 32.3); принятие решения о проведении регистрационных действий либо об отказе в проведении регистрационных действий (подпункт 32.4); оформление документов, подлежащих выдаче заявителю (подпункт 32.5); проверку и подписание документов (подпункт 32.6); введение информации в автоматизированные информационные системы (подпункт 32.7); выдачу документов и государственных регистрационных знаков (подпункт 32.8); сохранение документов, послуживших основанием для проведения регистрационных действий, прием регистрационных знаков для хранения и (или) утилизации (подпункт 32.9).

Ч. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании не действующим абзаца второго пункта 51 Административного регламента в части, не содержащей исключений по применению административных процедур, предусмотренных пунктом 32 Административного регламента, для случая признания судом незаконными действий должностных лиц органа внутренних дел по аннулированию регистрации транспортного средства и о возложении обязанности восстановить такую регистрацию, ссылаясь на его противоречие

статье 16, части 2 статьи 64 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, статье 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации". По мнению административного истца, при наличии вступившего в законную силу решения суда восстановление регистрации транспортного средства должно производиться исключительно на основании судебного решения без соблюдения процедур, установленных в пункте 32 Административного регламента. Считает, что в оспариваемой части нормативный правовой акт нарушает его право на исполнение вступившего в законную силу судебного постановления, обязывающего восстановить ранее аннулированную регистрацию принадлежащего ему транспортного средства.

В письменных возражениях МВД России и Минюст России указали, что Административный регламент разработан и утвержден уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в установленном законом порядке, оспариваемые нормативные положения соответствуют действующему законодательству и не нарушают прав и законных интересов административного истца.

Ч. в судебное заседание, о котором извещен надлежащим образом, не явился, подал заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

В судебном заседании представители МВД России С.Ю., М. и представитель Минюста России Ф. не признали административный иск.

Обсудив доводы административного истца Ч., выслушав возражения представителей Министерства внутренних дел Российской Федерации С.Ю., М., представителя Министерства юстиции Российской Федерации Ф., проверив оспариваемое нормативное положение на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей необходимым в удовлетворении заявленного требования отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

В соответствии с частью 1 статьи 12 Федерального закона от 27 июля 2010 г. N 210-ФЗ "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" предоставление государственных и муниципальных услуг осуществляется в соответствии с административными регламентами.

Пунктом 2 Правил разработки и утверждения административных регламентов предоставления государственных услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 16 мая 2011 г. N 373, установлено, что регламенты разрабатываются федеральными органами исполнительной власти, государственными корпорациями и органами государственного внебюджетного фонда, предоставляющими государственные услуги, в соответствии с федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации и с учетом решений правительственных координационных органов, устанавливающих критерии, сроки и последовательность выполнения административных процедур (действий) и (или) принятия решений, а также иных требований к порядку предоставления государственных услуг.

Полиция, являющаяся составной частью единой централизованной системы федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, обязана регистрировать в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, автотранспортные средства и прицепы к ним и выдавать в установленных случаях свидетельства о допуске их к перевозке опасных грузов (часть 1 статьи 4, пункт 19 части 1 статьи 12 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. N 3-ФЗ "О полиции").

В силу подпункта "в" пункта 11 Положения о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 15 июня 1998 г. N 711 "О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения", регистрация и учет автотранспортных средств и прицепов к ним, предназначенных для движения по автомобильным дорогам общего пользования, выдача регистрационных документов и государственных регистрационных знаков на зарегистрированные автотранспортные средства и прицепы к ним, а также выдача паспортов

транспортных средств в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации, возложены на Государственную инспекцию безопасности дорожного движения МВД России (Госавтоинспекцию).

В частности, согласно абзацам первому и второму пункта 2 постановления Правительства Российской Федерации от 12 августа 1994 г. N 938 "О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации" подразделения Государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД России осуществляют регистрацию автотранспортных средств, имеющих максимальную конструктивную скорость более 50 км/час, и прицепов к ним, предназначенных для движения по автомобильным дорогам общего пользования.

Следовательно, Административный регламент издан в соответствии с требованиями названных выше нормативных правовых актов при реализации МВД России его полномочий. Данные обстоятельства ранее установлены вступившим в законную силу решением Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2017 г. N АКПИ17-889.

В силу части 1 статьи 6 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" вступившие в законную силу постановления федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации, а также их законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и другие обращения являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Применительно к административному судопроизводству аналогичная норма воспроизведена в части 1 статьи 16 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Согласно части 8 статьи 227 во взаимосвязи со статьей 187, частью 1 статьи 352 указанного кодекса решение по административному делу об оспаривании решения, действия (бездействия) приводится в исполнение после вступления его в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, в порядке, установленном федеральным законом, суд вправе указать предельные сроки и способ исполнения решения суда в соответствии с характером требований.

В случае признания решения, действия (бездействия) незаконными орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспоренное решение или совершившие оспоренное действие (бездействие), обязаны устранить допущенные нарушения или препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов административного истца либо прав, свобод и законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее административное исковое заявление, и восстановить данные права, свободы и законные интересы указанным судом способом в установленный им срок, а также сообщить об этом в течение одного месяца со дня вступления в законную силу решения по административному делу об оспаривании решения, действия (бездействия) в суд, гражданину, в организацию, иному лицу, в отношении которых соответственно допущены нарушения, созданы препятствия (часть 9 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Названным кодексом (часть 2 статьи 352, часть 8 статьи 353) предусмотрено, что в случае необходимости принудительное исполнение судебного акта производится на основании выданного судом исполнительного листа, если иное не предусмотрено Кодексом, который оформляется в соответствии с требованиями Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", определяющего в том числе условия и порядок принудительного исполнения судебных актов.

Таким образом, действующее законодательство не связывает исполнение вступившего в законную силу решения по административному делу, принятого согласно статье 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, с предоставлением государственной услуги соответствующим обязанным лицом, которое должно восстановить нарушенные права, свободы и законные интересы административного истца указанным судом способом в установленный им срок.

Оспариваемый нормативный правовой акт, в частности его абзац второй пункта 51, о том, что при восстановлении регистрации выполняются административные процедуры, предусмотренные пунктом 32 Административного регламента, не содержит предписания, что подобный порядок должен применяться при исполнении обозначенного выше решения суда. Отсутствует аналогичное указание и в общих нормах Административного регламента о предмете регулирования (пункт 1), круге заявителей (пункт 2), наименовании государственной услуги (пункт 5), описании результата ее предоставления (пункт 9).

Согласно пункту 13 Правил регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденных приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 24 ноября 2008 г. N 1001 (далее - Правила), восстановление регистрации транспортных средств производится не только по решению судов и иных уполномоченных государственных органов, но и в отношении транспортных средств, снятых с учета для отчуждения или регистрация которых прекращена прежним собственником (владельцем) в связи с заключением им сделки, направленной на отчуждение транспортного средства; в отношении транспортных средств, регистрация которых прекращена в связи с вывозом за пределы Российской Федерации; в отношении обнаруженных транспортных средств, регистрация которых прекращена в связи с их утратой либо находившихся ранее в розыске; в отношении транспортных средств, регистрация которых прекращена (аннулирована) при установлении обстоятельств, указанных в пункте 3 Правил - в случае устранения причин, явившихся основанием для прекращения (аннулирования) регистрации; в отношении фактически не утилизированных транспортных средств, регистрация которых прекращена (снятых с учета) в связи с утилизацией.

В системе действующего правового регулирования содержанием пункта 51 Административного регламента охватываются только случаи, когда восстановление регистрации транспортного средства производится по инициативе соответствующего заявителя, обратившегося за получением необходимой государственной услуги.

В связи с изложенным довод административного истца, что в оспариваемой части Административный регламент нарушает его право на исполнение вступившего в законную силу судебного постановления, обязывающего конкретный орган внутренних дел восстановить ранее аннулированную регистрацию принадлежащего ему транспортного средства, следует признать неправильным.

Факт ошибочного (что признано в информационном сообщении МВД России от 2 августа 2018 г. - л.д. 82, 83) распространения одним из подразделений территориального органа МВД России положений Административного регламента на отношения, связанные с исполнением вступившего в законную силу судебного решения, не указывает на неопределенность оспариваемой нормы, а является следствием неправильного выбора норм права обязанным лицом в конкретном правоотношении, что само по себе не может являться правовым основанием для признания оспариваемого нормативного положения недействующим.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признается соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Руководствуясь статьями 175 - 180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Ч. о признании частично недействующим абзаца второго пункта 51 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним, утвержденного приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 7 августа 2013 г. N 605, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
Ю.Г.ИВАНЕНКО