

Определение Верховного Суда РФ от 28 мая 2020 г. N 304-ЭС20-6800 по делу N А70-9202/2019 Об отказе в передаче жалобы в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации

3 июля 2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Земляковой Марины Александровны на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2019 по делу N А70-9202/2019 Арбитражного суда Тюменской области и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.02.2020 по тому же делу

по заявлению индивидуального предпринимателя Земляковой Марины Александровны (далее - предприниматель) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Тюменской области (далее - управление) о признании незаконным предписания от 05.04.2019 N 02-68 в части возложения обязанности по проведению медицинских осмотров работников,

установила:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 15.08.2019 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.02.2020, решение суда первой инстанции от 15.08.2019 отменено. В удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, в ходе проведения в отношении предпринимателя плановой выездной проверки с целью предупреждения и пресечения нарушений законодательства Российской Федерации в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения и соблюдения в данной области обязательных требований и предписаний выявлены нарушения пунктов 1.5, 2.1 - 2.3, 2.5 - 2.7, 2.8, 4.1 Санитарных правил "Организация и проведение производственного

контроля за соблюдением санитарных правил и выполнением санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий. СП 1.1.1058-01", утвержденных Главным государственным санитарным врачом Российской Федерации 10.07.2001 (далее - СП1.1.1058-01); приказа Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 12.04.2011 N 302н "Об утверждении перечней вредных и (или) опасных производственных факторов и работ, при выполнении которых проводятся обязательные предварительные и периодические медицинские осмотры (обследования), и Порядка проведения обязательных предварительных и периодических медицинских осмотров (обследований) работников, занятых на тяжелых работах и на работах с вредными и (или) опасными условиями труда" (далее - Приказ N 302н).

По результатам проверки составлен акт и выдано предписание от 05.04.2019 N 02-68.

Полагая, что указанное предписание в части возложения обязанности по проведению медицинских осмотров не соответствует действующему законодательству, предприниматель обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Суд первой инстанции, оценив представленные доказательства, пришел к выводу об отсутствии у предпринимателя обязанности проводить медицинские осмотры сотрудников швейного производства, в связи с чем удовлетворил заявленные требования.

При этом суд исходил из того, что установленные управлением в помещении предпринимателя вредные производственные факторы не превышают уровни, установленные гигиеническими нормативами условий труда.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд апелляционной инстанции, позиция которого была поддержана судом кассационной инстанции, оценив представленные сторонами доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 213 Трудового кодекса Российской Федерации, СП 2.2.2.1327-03 "Гигиенические требования к организации технологических процессов, производственному оборудованию и рабочему инструменту", Федеральным законом от 30.03.1999 N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии человека", Федеральным законом от 28.12.2013 N 426-ФЗ "О специальной оценке условий труда", Приказом N 302н, принимая во внимание, что работники, занятые на швейном производстве, подвергаются различным вредным воздействиям производственных факторов, в частности, постоянной нагрузке на зрение и слух, негативному воздействию тканевой и ниточной пыли на органы дыхания, влиянию производственного шума и вибрации на нервную систему человека, исходил из того, что предписание в оспариваемой части вынесено в соответствии с действующим законодательством и не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Кроме того суд отметил, что результаты лабораторных исследований производственных факторов (производственный шум, локальная вибрация, пыль животного и растительного происхождения, световая среда) свидетельствуют только о соответствии исследуемых проб гигиеническим нормативам условий труда, но не освобождают предпринимателя от обязанности по обеспечению условий, необходимых для своевременного прохождения его работниками медицинских осмотров.

Доводы предпринимателя о незаконности вынесенного предписания в оспариваемой части получили оценку судов, не опровергают выводов судов, не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела, по существу, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам настоящего спора, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Земляковой Марине Александровне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации М.В. Пронина