

**СВЕРДЛОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**  
**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**от 27 июля 2018 г. по делу N 33-12610/2018**

Судья Маслова С.А.

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе:  
председательствующего судьи Кокшарова Е.В.,  
судей Сорокиной С.В., Зоновой А.Е.,  
при секретаре М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Л. к обществу с ограниченной ответственностью "Газпром трансгаз Екатеринбург" о признании бездействия незаконным, возложении обязанности по обеспечению проведения обязательного предварительного медицинского осмотра за счет ответчика, взыскании компенсации морального вреда,

по апелляционной жалобе ответчика на решение Железнодорожного районного суда г. Екатеринбурга от 19.04.2018.

Заслушав доклад судьи Сорокиной С.В., объяснения представителя ответчика В., истца Л., судебная коллегия

установила:

Л. обратился в суд с иском к ООО "Газпром трансгаз Екатеринбург", в обоснование которого указал, что он обратился к ответчику с целью трудоустройства на котируемое рабочее место - уборщик территории. 14.03.2018 ему были выдан паспорт здоровья работника и два направления для прохождения обязательного предварительного медицинского осмотра и психиатрического освидетельствования в ООО "Городская больница N 41". 19.03.2018 по прибытии в данное медицинское учреждение истец был уведомлен о том, что прохождение медицинского осмотра является платной услугой. В связи с тяжелым материальным положением истец не может за счет собственных денежных средств пройти обязательный медицинский осмотр. В связи с изложенным истец полагает нарушенными свои права на труд.

Просит суд признать незаконным бездействие ответчика, выразившееся в необеспечении прохождения истцом обязательного предварительного медицинского осмотра и психиатрического освидетельствования при поступлении на работу уборщиком территории с вредными и опасными факторами по направлениям, выданным в ООО "Городская больница N 41" 14.03.2018, о возложении на ответчика обязанности по обеспечению проведения обязательного предварительного медицинского осмотра и психиатрического освидетельствования за счет собственных средств ответчика, взыскании компенсации морального вреда 1000000 руб.

Решением Железнодорожного районного суда г. Екатеринбурга от 19.04.2018 исковые требования Л. удовлетворены частично.

На ООО "Газпром трансгаз Екатеринбург" возложена обязанность обеспечить прохождение

Л. предварительного медицинского осмотра работника и психиатрического освидетельствования по выданным ему направлениям в ООО "Городская больница N 41" от 14.03.2018 для трудоустройства на должность уборщика территории, оплатив услуги указанного медицинского учреждения в течение 5 дней со дня вступления решения суда в законную силу.

При невыполнении решения суда в установленный срок Л. вправе понести указанные расходы и потребовать их возмещения от ООО "Газпром трансгаз Екатеринбург".

С ООО "Газпром трансгаз Екатеринбург" в пользу Л. взыскана компенсация морального вреда 1000 руб.

С ООО "Газпром трансгаз Екатеринбург" в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина 600 руб.

Ответчик в апелляционной жалобе просит решение суда отменить, ссылаясь на то, что истцом не представлено доказательств нарушения его трудовых прав со стороны ответчика. Законодательство не устанавливает форму оплаты работодателем предварительных медосмотров. Истец не обращался к ответчику с заявлением об оплате медосмотра либо компенсации понесенных им расходов на прохождение медосмотра. С учетом поведения истца усматривает в его действиях злоупотребление правом.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель ответчика В. доводы жалобы поддержала. Дополнительно указала, что в рассматриваемой ситуации ответчик не обязан производить оплату медицинского осмотра, поскольку не относится к перечисленным в ст. 213 Трудового кодекса Российской Федерации категориям предприятий. Профессия уборщик территории не связана с вредными и (или) опасными условиями труда. Таким образом, суд возложил на ответчика обязанность, не предусмотренную законодательством.

Истец Л. в заседании суда апелляционной инстанции в удовлетворении апелляционной жалобы ответчика просил отказать, решение суда оставить без изменения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда исходя из этих доводов (ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса РФ), судебная коллегия приходит к следующему.

Судом установлено, следует из материалов дела, что истец является инвалидом 2 группы, состоит на учете в ГКУ Службы занятости населения Свердловской области "Екатеринбургский центр занятости".

Л. по направлению, выданному ему ГКУСН СО "Екатеринбургский центр занятости", обратился к ответчику с целью трудоустройства на рабочее место уборщика территории 2 разряда.

Данная вакансия была создана в счет квоты рабочих мест для трудоустройства инвалидов.

В связи с трудоустройством 14.03.2018 ответчиком были оформлены и выданы истцу паспорт здоровья работника, направление на предварительный медицинский осмотр работника и направление на психиатрическое освидетельствование в ООО "Городская больница N 41".

Из заявления Л. в ООО "Городская больница N 41" от 19.03.2018 и ответа на него от 23.03.2018 следует, что 19.03.2018 истец не смог пройти предварительный медицинский осмотр ввиду того, что соответствующие медицинские услуги оказываются на платной основе.

Удовлетворяя в части требования Л., суд исходил из доказанности неисполнения ответчиком возложенной на него законом обязанности по организации предварительного медицинского осмотра работника по выданным ему направлениям, что создало препятствия для последующего трудоустройства истца.

Судебная коллегия находит такой вывод суда правильным, поскольку он соответствует установленным по делу обстоятельствам, а также положениям закона, регулирующим спорные правоотношения.

В соответствии со ст. 69 Трудового кодекса Российской Федерации Обязательному предварительному медицинскому осмотру при заключении трудового договора подлежат лица, не достигшие возраста восемнадцати лет, а также иные лица в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами.

Согласно ст. 212 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель обязан в случаях, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, организовывать проведение за счет собственных средств обязательных предварительных (при поступлении на работу) и периодических (в течение трудовой деятельности) медицинских осмотров, других обязательных медицинских осмотров, обязательных психиатрических освидетельствований работников, внеочередных медицинских осмотров, обязательных психиатрических освидетельствований работников по их просьбам в соответствии с медицинскими рекомендациями с сохранением за ними места работы (должности) и среднего заработка на время прохождения указанных медицинских осмотров, обязательных психиатрических освидетельствований.

В соответствии со ст. 213 Трудового кодекса Российской Федерации работники, занятые на работах с вредными и (или) опасными условиями труда (в том числе на подземных работах), а также на работах, связанных с движением транспорта, проходят обязательные предварительные (при поступлении на работу) и периодические (для лиц в возрасте до 21 года - ежегодные) медицинские осмотры для определения пригодности этих работников для выполнения поручаемой работы и предупреждения профессиональных заболеваний. В соответствии с медицинскими рекомендациями указанные работники проходят внеочередные медицинские осмотры.

Работники организаций пищевой промышленности, общественного питания и торговли, водопроводных сооружений, медицинских организаций и детских учреждений, а также некоторых других работодателей проходят указанные медицинские осмотры в целях охраны здоровья населения, предупреждения возникновения и распространения заболеваний.

Вредные и (или) опасные производственные факторы и работы, при выполнении которых проводятся обязательные предварительные и периодические медицинские осмотры, порядок проведения таких осмотров определяются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Предусмотренные настоящей статьей медицинские осмотры и психиатрические освидетельствования осуществляются за счет средств работодателя.

Доводы ответчика о том, что условия труда применительно к рабочему месту уборщика территорий не подпадает под условия, перечисленные в ст. 213 Трудового кодекса Российской Федерации и соответственно не влекут для ответчика обязанности по организации за счет собственных денежных средств прохождения работником предварительного медицинского осмотра, судебной коллегией отклоняются.

Как следует из материалов дела, при трудоустройстве Л. ответчиком последнему были выданы направления в целях прохождения предварительного медицинского осмотра. В графе 12 "Характеристика условий труда на рабочем месте" в качестве вредных и (или) опасных производственных факторов указаны световая среда (естественное и искусственное освещение) - прил. 1 п. 3.12 к Приказу Минздравсоцразвития России от 12.04.2011 N 302н; физические перегрузки (класс условий труда 2) - прил. 1 п. 4.1 к указанному Приказу.

Согласно Перечню вредных и (или) опасных производственных факторов, при наличии которых проводятся обязательные предварительные и периодические медицинские осмотры (обследования) относятся: физические факторы, такие как световая среда (искусственное и естественное освещение) (при отнесении условий труда по данному фактору по результатам аттестации рабочих мест по условиям труда к вредным условиям); факторы трудового процесса, в том числе, физические перегрузки (при отнесении условий труда по данным факторам по результатам аттестации рабочего места по условиям труда к подклассу вредности 3.1. и выше).

Карта аттестации рабочего места "уборщик территорий" ответчиком в материалы дела не представлена, класс условий труда в отношении фактора "световая среда (естественное и искусственное освещение)" в направлении на прохождение медицинского осмотра не указан.

В соответствии с п. 7 Порядка проведения обязательных предварительных (при поступлении на работу) и периодических медицинских (обследований) работников, занятых на тяжелых работах и на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, утвержденного Приказом Минздравсоцразвития России от 12.04.2011 N 302н, предварительные осмотры проводятся при поступлении на работу на основании направления на медицинский осмотр, выданному лицу, поступающего на работу, работодателем.

Сам по себе факт выдачи ответчиком при трудоустройстве истца направлений, свидетельствует об обязательности для последнего прохождения предварительного медицинского осмотра, необходимости для работодателя определения соответствия состояния здоровья истца, поступающего на работу, поручаемой ему работе.

Кроме того, судебная коллегия учитывает и тот факт, что на протяжении рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции, а также при подаче апелляционной жалобы, ответчик наличие у него обязанности по обеспечению прохождения медицинского осмотра истца за счет собственных средств, не отрицал, выражая несогласие лишь с формой оплаты расходов на проведение предварительного медицинского осмотра. Указанный довод появился только при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции.

Изложенная ответчиком в суде первой инстанции позиция согласуется с его действиями по направлению истца для прохождения предварительного медицинского осмотра.

Таким образом, утверждения представителя ответчика в суде апелляционной инстанции об отсутствии у ООО "Газпром трансгаз Екатеринбург" обязанности по организации медицинского осмотра ввиду его необязательности, возложении на ответчика обязанности, не предусмотренной законом, не соответствует установленным по делу обстоятельствам.

С учетом изложенного суд обоснованно возложил на ООО "Газпром трансгаз Екатеринбург" обязанность по проведению предварительного медицинского осмотра Л.

Доводы ответчика о том, что оплата предварительного медицинского осмотра должна производиться в форме компенсации расходов истца по проведению медицинского осмотра

обоснованно отклонены судом первой инстанции, поскольку положениями трудового законодательства предварительный медицинский осмотр осуществляется за счет работодателя, а не за счет средств работника с последующей компенсации ему понесенных затрат.

Определяя размер компенсации морального вреда истцу, суд учел характер допущенного работодателем нарушения трудовых прав истца и длительность такого нарушения, значимость нарушенного права, степень вины ответчика, требования разумности и справедливости.

Судебная коллегия соглашается с размером взысканной судом первой инстанции компенсации морального вреда в размере 1 000 руб., которая соответствует всем названным требованиям.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, основаны на неправильном понимании закона, не содержат фактов, которые не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судебной коллегией несостоятельными и не могут служить основанием для отмены обжалуемого решения суда.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с ч. 4 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации безусловными основаниями для отмены судебного акта, судом не допущено.

Руководствуясь ст. ст. 327.1, 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Железнодорожного районного суда г. Екатеринбурга от 19.04.2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика - без удовлетворения.

Председательствующий  
Е.В.КОКШАРОВ

Судьи  
С.В.СОРОКИНА  
А.Е.ЗОНОВА

---