

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ****от 7 июля 2016 г. N АКПИ16-391**

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М.,
при секретаре С.,
с участием прокурора Степановой Л.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Б. о признании частично недействующим пункта 8 Сроков пользования техническими средствами реабилитации, протезами и протезно-ортопедическими изделиями до их замены, утвержденных приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 24 мая 2013 г. N 215н,

установил:

приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 24 мая 2013 г. N 215н утверждены Сроки пользования техническими средствами реабилитации, протезами и протезно-ортопедическими изделиями до их замены (далее - Сроки пользования техническими средствами реабилитации). Приказ зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 26 августа 2013 г., N 29772, опубликован 6 сентября 2013 г. в "Российской газете".

Пунктом 8 Сроков пользования техническими средствами реабилитации установлен срок пользования техническим средством реабилитации, а именно стеклянным глазным протезом, не менее 2 лет (для детей-инвалидов - не менее 1 года).

Б. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании недействующим пункта 8 Сроков пользования техническими средствами реабилитации в части определения срока использования такого вида технического средства реабилитации, как стеклянный глазной протез, - 2 года, ссылаясь на его противоречие части 1 статьи 39 Конституции Российской Федерации и статьям 25, 26, подпункту "а" пункта 2 статьи 28 Конвенции о правах инвалидов от 13 декабря 2006 г.

В обоснование заявленного требования административный истец указал, что он является инвалидом III группы по зрению, с 1997 года вынужден носить стеклянный глазной протез, изготовленный обществом с ограниченной ответственностью "Центр глазного протезирования", срок ношения которого составляет 1 год. Районным отделом социальной защиты населения ему отказано в компенсации стоимости протеза в 2015 году со ссылкой на оспариваемый приказ. Установленный оспариваемой нормой срок пользования техническим средством ограничивает его право на социальное обеспечение в случае инвалидности, на наивысший достижимый уровень здоровья, на реабилитацию по состоянию здоровья, а также право на достижение и сохранение максимальной независимости, полных физических, умственных, социальных и профессиональных способностей и полное включение и вовлечение во все аспекты жизни.

В судебном заседании Б. поддержал заявленное требование, просил его удовлетворить.

Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации (далее - Минтруд России) и Министерство юстиции Российской Федерации (далее - Минюст России) в письменных возражениях указали, что оспариваемый нормативный правовой акт утвержден уполномоченным федеральным органом государственной власти в пределах предоставленных ему полномочий с соблюдением установленного порядка. Оспариваемое положение не противоречит федеральному закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и не нарушает права и законные интересы административного истца.

В судебном заседании представитель Минтруда России Е. и представитель Минюста России Ч. поддержали изложенные в возражениях правовые позиции.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, принимая во внимание заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей, что заявление не подлежит удовлетворению, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

Федеральный закон от 24 ноября 1995 г. N 181-ФЗ "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон от 24 ноября 1995 г. N 181-ФЗ) гарантирует инвалидам проведение реабилитационных мероприятий, получение технических

средств и услуг, предусмотренных федеральным перечнем реабилитационных мероприятий, технических средств реабилитации и услуг, предоставляемых инвалиду за счет средств федерального бюджета. Федеральный перечень реабилитационных мероприятий, технических средств реабилитации и услуг, предоставляемых инвалиду, утверждается Правительством Российской Федерации (статья 10).

Статьей 11.1 этого закона установлено, что технические средства реабилитации предоставляются инвалидам по месту их жительства уполномоченными органами в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации, Фондом социального страхования Российской Федерации, а также иными заинтересованными организациями.

Во исполнение предоставленных полномочий Правительство Российской Федерации постановлением от 7 апреля 2008 г. N 240 утвердило Правила обеспечения инвалидов техническими средствами реабилитации и отдельных категорий граждан из числа ветеранов протезами (кроме зубных протезов), протезно-ортопедическими изделиями (далее – Правила), которыми установило, что обеспечение инвалидов и ветеранов соответственно техническими средствами и изделиями осуществляется в том числе путем предоставления соответствующего технического средства (изделия) (подпункт "а" пункта 3), и предоставило Министерству труда и социальной защиты Российской Федерации полномочия по установлению сроков пользования техническими средствами (изделиями) (пункт 9).

Согласно Положению о Министерстве труда и социальной защиты Российской Федерации, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 19 июня 2012 г. N 610, данное министерство является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере оказания протезно-ортопедической помощи, реабилитации инвалидов (пункт 1), утвердившим во исполнение предоставленных полномочий приказом от 24 мая 2013 г. N 215н Сроки пользования техническими средствами реабилитации.

Проект оспариваемого приказа в соответствии с требованиями постановления Правительства Российской Федерации от 25 августа 2012 г. N 851 "О порядке раскрытия федеральными органами исполнительной власти информации о подготовке проектов нормативных правовых актов и результатах их общественного обсуждения" Минтруд России разместил на официальном сайте для общественного обсуждения и проведения независимой антикоррупционной экспертизы, при его подготовке были учтены рекомендации Всероссийского общества инвалидов, Всероссийской общественной организации инвалидов "Всероссийское ордена Красного знамени общество слепых" и Общероссийской общественной организации инвалидов "Всероссийское общество глухих", при прохождении государственной регистрации в Минюсте России несоответствие его положений законодательству Российской Федерации не выявлено.

Помимо этого, из представленных административным истцом документов усматривается, что он неоднократно направлял обращения в Минтруд России, Минздрав России и органы социальной защиты населения по вопросу установления срока пользования стеклянным глазным протезом. Из ответа главного внештатного специалиста офтальмолога Минздрава России, директора ФГБУ "Московский научно-исследовательский институт глазных болезней им. Гельмгольца" Минздрава России Н. от 17 февраля 2016 г. N 186/2016 следует, что с учетом большого научно-клинического опыта по глазопротезированию в отделении пластической хирургии и глазного протезирования Института установлено, что длительность ношения глазных протезов из стекла при условии соблюдения санитарно-гигиенических норм пациентом находится в пределах 1,5 – 2 лет ("Реабилитация больных с анофтальмом методом глазного протезирования", Медицинская технология, М., 2007; "Нормативно-правовые аспекты глазопротезирования", журнал "Офтальмология", 2011 г., т. 8, N 3).

Следовательно, при установлении срока пользования глазными протезами из стекла Минтруд России руководствовался рекомендациями общероссийских обществ инвалидов и научно-клиническим опытом в данной сфере здравоохранения.

Вместе с тем Правилами предусмотрена возможность замены технического средства (изделия) до истечения установленного оспариваемой нормой срока его пользования.

В силу подпункта "б" пункта 3 и пункта 10 Правил обеспечение инвалидов и ветеранов соответственно техническими средствами и изделиями осуществляется путем оказания услуг по ремонту или замене ранее предоставленного технического средства (изделия). Замена технического средства (изделия) осуществляется по решению уполномоченного органа на основании поданного инвалидом (ветераном) либо лицом, представляющим его интересы, заявления по истечении установленного срока пользования либо при невозможности осуществления ремонта или необходимости досрочной замены, что подтверждено заключением медико-технической экспертизы. Замена технических средств (изделий) осуществляется в порядке, установленном Правилами для их получения.

По изложенным выше обстоятельствам довод административного истца о том, что установленный оспариваемым положением срок пользования техническим средством реабилитации – 2 года нарушает его права, не может быть признан обоснованным.

Какие-либо нормативные правовые акты, имеющие большую юридическую силу, устанавливающие иной срок пользования стеклянным глазным протезом, отсутствуют.

Следовательно, оснований для признания Сроков пользования техническими средствами реабилитации в оспариваемой части недействующими не имеется.

Поскольку оспариваемое положение не противоречит нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, не нарушает права и законные интересы административного истца, то в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в удовлетворении заявленного требования надлежит отказать.

Руководствуясь статьями 175 - 180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Б. о признании частично недействующим пункта 8 Сроков пользования техническими средствами реабилитации, протезами и протезно-ортопедическими изделиями до их замены, утвержденных приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 24 мая 2013 г. N 215н, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
А.М. НАЗАРОВА