

**Пояснительная записка к проекту профессионального стандарта
«Няня (работник по присмотру и уходу за детьми)»**

Содержание

Раздел 1 Общая характеристика вида профессиональной деятельности, трудовых функций	2
1.1. Информация о перспективах развития вида профессиональной деятельности	2
1.2. Описание обобщенных трудовых функций и трудовых функций и обоснование их отнесения к конкретным уровням (подуровням) квалификации	5
Раздел 2. Основные этапы разработки проекта профессионального стандарта	8
2.1. Этапы разработки профессиональных стандартов	8
2.2. Информация об организациях, на базе которых проводились исследования, и обоснование выбора этих организаций	9
2.3. Описание требований к экспертам, привлекаемым к разработке проекта профессионального стандарта, и использованных методов	9
2.4. Общие сведения о нормативно-правовых документах, регулирующих вид профессиональной деятельности, для которого разработан проект профессионального стандарта	11
Раздел 3. Обсуждение проекта профессионального стандарта	12
Приложение 1. Сведения об организациях, привлеченных к разработке проекта профессионального стандарта	15
Приложение 2. Сведения об организациях и экспертах, привлеченных к обсуждению проекта профессионального стандарта	19
Приложение 3. Сводные данные о поступивших замечаниях и предложениях к проекту профессионального стандарта	22

Раздел 1. Общая характеристика вида профессиональной деятельности, трудовых функций

1.1. Информация о перспективах развития вида профессиональной деятельности

Утверждение профессионального стандарта «Няня (работник по присмотру и уходу за детьми)» является закономерным актом, отражением приоритетов государственной политики в интересах детства. Приоритеты Национальной стратегии действий в интересах детей, развитие социальной политики и мероприятий по поддержке материнства и детства, возрастающая потребность молодых семей в помощниках по уходу и присмотру за детьми, а также введение образовательных стандартов в системе дошкольного образования и федеральных государственных стандартов начального общего образования обучающихся с ограниченными возможностями здоровья актуализируют задачу разработки профессионального стандарта «Няня (работник по присмотру и уходу за детьми)».

Разработка, утверждение и применение профессиональных стандартов были определены в числе приоритетных задач в Указе Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики».

В соответствии с п.25 Постановления Правительства РФ от 22.01.2013 № 23 (ред. от 23.09.2014) «О Правилах разработки, утверждения и применения профессиональных стандартов» профессиональные стандарты применяются:

а) работодателями при формировании кадровой политики и в управлении персоналом, при организации обучения и аттестации работников, разработке должностных инструкций, тарификации работ, присвоении тарифных разрядов работникам и установлении систем оплаты труда с учетом особенностей организации производства, труда и управления;

б) образовательными организациями профессионального образования при разработке профессиональных образовательных программ;

в) при разработке в установленном порядке федеральных государственных образовательных стандартов профессионального образования.

Согласно Федеральному закону от 02.05.2015 № 122-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации» и статьи 11 и 73 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», если Трудовым кодексом Российской Федерации, другими федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации установлены требования к квалификации, необходимой работнику для выполнения определенной трудовой функции, профессиональные стандарты в части указанных требований обязательны для применения работодателями с 1 июля 2016 года. Кроме этого Правительство Российской Федерации с учетом мнения Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений может устанавливать особенности применения профессиональных стандартов в части требований, обязательных для применения государственными или муниципальными учреждениями.

Применение профессионального стандарта «Няня (работник по присмотру и уходу за детьми)» позволит решать следующие задачи:

- установление и поддержание единых требований к содержанию и качеству профессиональной деятельности работников по уходу за детьми младенческого, раннего, дошкольного возраста, детьми с ограниченными возможностями здоровья и инвалидностью;

- разработка должностных инструкций и тарификация должностей;

- отбор, подбор кадров для осуществления деятельности по присмотру и уходу за детьми;
- разработка систем мотивации и стимулирования, планирование карьеры, повышения квалификации специалистов;
- формирование системы оценки квалификации и профессионального развития кадров;
- разработка программ дополнительного профессионального образования работников по присмотру и уходу за детьми.

Профессиональный стандарт няни (работника по присмотру и уходу за детьми) создаст необходимые условия для профессионального роста специалистов, осуществляющих деятельность по присмотру и уходу за детьми и достижения приоритетов государственной социальной политики по поддержке материнства и детства.

Профессиональный стандарт несет в себе преимущества для населения, работников образования, работодателей, образовательных организаций и учреждений социальной защиты, является одним из факторов обеспечения благоприятных условий для полноценного развития детей, в том числе - детей младенческого, раннего, дошкольного возраста и детей с ограниченными возможностями здоровья и инвалидностью.

Активная деятельность по разработке профессиональных стандартов в сфере образования и социальной защиты актуализирует необходимость обращения к зарубежному и международному опыту создания и внедрения аналогичных документов. Интересны подходы к формированию требований к педагогической деятельности в странах-участницах организации экономического сотрудничества и развития. Для анализа были отобраны Австралия, Австрия, Германия, Израиль и Финляндия. С одной стороны, большинство этих стран имеют основательные исторические традиции сотрудничества с Россией в сфере образования, с другой – они обладают разными моделями описания требований к профессиональной деятельности, разными подходами к ее стандартизации.

В Израиле нет профессиональных стандартов, как самостоятельных документов, но существует гибкая система подготовки педагогических кадров для разных ступеней образования в колледжах, институтах, университетах. Требования к квалификации израильских преподавателей формулируются в рамках специально и часто очень узко разрабатываемых программ, отвечающих актуальному состоянию деятельности. Показательны примеры наименований педагогических специальностей, по которым ведется подготовка в высших учебных заведениях Израиля. Они дают представление о квалификационной структуре в этой области. В Школе педагогики гуманитарного факультета Тель-Авивского университета ведется подготовка бакалавров по специальностям: 0712 - Консультирование в сфере образования; 0713 - Преподавание в специальных классах; 0714 - Сурдопедагогика; 0715 - Социальные основы образования; 0716 - Организация и администрирование в системе образования; 0717 - Система преподавания и оценок. Школа педагогики готовит магистров по специальностям: 0712 - Консультирование в сфере образования; 0716 - Администрирование и организация в системе образования; 0731 - Разработка учебных программ; 0732 - Исторические и философские аспекты образования; 0733 - Системы исследований, измерений и оценок; 0734 - Социология в системе образования; 0761 - Подготовка педагогов. Как видим, просматриваются отдельные виды деятельности, связанные с руководством в сфере образования, консультационной, социальной работой, оцениванием, разработкой методического обеспечения, работой с обучающимися с ограниченными возможностями здоровья и т.д.

Австрия, Германия и Финляндия – страны, в которых не принято разрабатывать профессиональные стандарты в силу традиционно сильных связей с работодателями при разработке учебных планов. Преподавательский корпус системы профессионального образования преимущественно формируется из работников организаций работодателей. Требования к преподавателям в Германии (по-немецки «тренерам» или «инструкторам»)

определяет «Директива о пригодности инструкторов». К ним относятся, например, следующие требования:

- разработка содержания обучения (разработка программы и УМК);
- обеспечение достижения обучающимся положительных результатов (в том числе условий, которые способствуют успешному обучению и развитию мотивации деятельности (учебной и профессиональной), обратной связи с обучающимися);
- выбор методов и материалов обучения соответственно целевой аудитории и использование их в соответствии с учебной или рабочей ситуацией;
- определение потребностей в сотрудничестве с учреждениями-партнерами.

Требования к преподавателям высшего образования разрабатываются непосредственно вузами.

Национальное управление образования Финляндии совместно с Европейским центром развития профессионального образования и обучения (CEDEFOP) разработало «Рамку компетенций работников профессионального образования и обучения». В рамке представлены 4 вида деятельности: управление, обучение, повышение квалификации и саморазвитие, сетевое взаимодействие, описанные по трем уровням: преподаватель (учитель); мастер (инструктор) на производстве; руководитель. Стоит заметить, что это не должности, а именно квалификационные уровни в данной профессиональной деятельности. К каждому из этих уровней могут быть отнесены разные должности. По каждому виду деятельности рамка фиксирует основные функции, компетенции, знания и умения. Детализированное описание требований к компетенциям конкретных работников системы профессионального образования Финляндии происходит на уровне учебных планов их подготовки или на уровне должностных инструкций образовательных организаций.

Еще один подход к стандартизации деятельности преподавателей профессионального и дополнительного образования отражен в документах Австралии. В 2011 году Австралия утвердила национальную рамку квалификаций. Один из главных приоритетов развития образования Австралии – это развитие способности педагогов разрабатывать образовательные программы, реализовывать их в соответствии с последними достижениями информационных технологий, использовать эти технологии в работе. На всех ступенях образования чувствуется необходимость в развитии высокоуровневых квалификаций, которые обеспечивали бы поддержку (методическую, информационную, научную и т.д.) деятельности педагогов. Именно поэтому в новую версию пакета документов «Обучение и образование» вошли описание квалификаций, сгруппированных по разделам: оценивание; реализация, организация и поддержка образовательных процессов и процессов обучения; управление в системе образования; разработка учебно-методических материалов и информационных ресурсов; связи с работодателями и общественностью; повышение квалификации; сбор, обобщение, распространение эффективных образовательных практик; консультационные услуги в образовании и обучении и др.

В соответствии с этими разделами выделены отдельные квалификации. Например: разработка оценочных средств; планирование оценочных процедур; продвижение лучших практик оценивания; разработка внедрения стратегии признания образования и обучения; разработка методических материалов (программ, их элементов) в профессиональном обучении; планирование, организация и реализация обучения в группах; координирование и поддержка дистанционного обучения; наставник на рабочем месте; международные образовательные услуги и т.д. Предполагается, что эти квалификации могут быть соотнесены с такими должностями как учитель, руководитель, менеджер по образованию, консультант по организации образовательного процесса или процесса обучения, специалист (буквально «лидер») по развитию персонала, тьютор, социальный педагог, специалист по планированию потребностей в кадрах, менеджер, обеспечивающий прикладные исследования в сфере профессионального развития кадров и др.

Квалификации описаны так, что каждой из них соответствует набор критериев оценки квалификации. Например, компетенция «Определять параметры программы» для квалификации «Разработка образовательных программ» имеет следующие критерии: согласовывать цели и тип образовательной программы с ключевыми заинтересованными сторонами; выбирать стандарты и другие документы сферы обучения и образования, на основе которых будет разработана программа; определять требования к уровню сложности программы; определять и описывать характеристики целевой группы обучающихся по программе.

Проведенный анализ позволяет утверждать, что деятельность в интересах детства, по обеспечению прав детей, их защиты, развития, воспитания и образования, деятельность по поддержке семьи, материнства и детства интенсивно развивается, прирастает новыми функциями, приобретает новый статус как фактор социализации, социальной адаптации детей. Это мировой тренд, который необходимо учитывать при разработке профессионального стандарта.

1.2. Описание обобщенных трудовых функций и трудовых функций и обоснование их отнесения к конкретным уровням (подуровням) квалификации

Модернизация социальной сферы, образования, введение образовательных стандартов в системе дошкольного образования, приоритеты государственной политики по поддержке материнства и детства обуславливают обновление состава трудовых функций и профессиональных компетенций работников, осуществляющих присмотр и уход за детьми. При разработке проекта учитывалось объективное повышение требований к качеству деятельности по присмотру и уходу за детьми.

В основу разработки профессионального стандарта была положена методика функционального анализа деятельности путем ее последовательной декомпозиции. Выделение трудовых функций по ОТФ проводилось в логике процессуального подхода (представлен цикл деятельности) и с учетом объектов (предметов) профессиональной деятельности. В качестве отправной точки анализа использовался перечень должностей работников, оказывающих социальные услуги по уходу за детьми и работников дошкольного образования. Эти материалы были дополнены анализом профессиональной деятельности с учетом мнения экспертов.

Проект профессионального стандарта сформирован на основе следующих принципов: учет возросших требований к адаптивности и профессиональным компетенциям специалистов, работающих с детьми; учет образцов лучшей практики, опыта организаций, являющихся лидерами в области социальной поддержки материнства и детства, и ориентированных на будущее; учет объективной структуры деятельности по присмотру и уходу, сложившегося в современной социальной практике и в дошкольном образовании; последовательная декомпозиция области профессиональной деятельности на обобщенные трудовые функции (ОТФ), трудовые функции (ТФ) и трудовые действия (ТД); измеримость (возможность проверки) овладения видом трудовой деятельности и соответствующими ему трудовыми функциями; использования правил полноты перечня, точности формулировок ОТФ, ТФ и ТД, их относительной автономности, сертифицируемости и удобства применения в управлении персоналом; необходимости охвата реализации образовательных программ, указанных в наименовании профессионального стандарта.

Выделение ОТФ выполнено с учетом разделения труда, существующего в данной области трудовой деятельности и закрепленного в номенклатуре должностей. В результате логика ОТФ в ПС определяется, во-первых, спецификой деятельности по присмотру и уходу за детьми младенческого, раннего, дошкольного возраста, детьми с ОВЗ и инвалидностью, уровнем профессионального образования. Выделение трудовых функций по обобщенным трудовым функциям проведено в логике процессуального

подхода (представлен цикл деятельности) и (или) с учетом объектов (предметов) профессиональной деятельности.

В результате в проект ПС вошло описание следующих ОТФ и ТФ (таблица 1).

Обобщенная трудовая функция и трудовые функции специалистов всех должностей, включенных в профстандарт – няня, помощник воспитателя - отнесены на основе экспертного анализа к 3 уровню квалификации. Подуровни квалификации не вводились, так как логика раскрытия ОТФ и ТФ отражает логику развития деятельности работника и включает в себя одинаковой сложности ТД.

В качестве ОКВЭД указаны коды того вида экономической деятельности, к которому относится проект профессионального стандарта, а именно - 88.91 Предоставление услуг по дневному уходу за детьми и 87.90 Деятельность по уходу с обеспечением проживания прочая. Действие ПС распространяется на сферу образования, на некоммерческие, и на коммерческие организации, а также на самозанятых граждан.

Таблица 1 - Описание трудовых функций, входящих в профессиональный стандарт

Обобщенные трудовые функции			Трудовые функции		
код	наименование	уровень квалификации	наименование	код	уровень (подуровень) квалификации
А	Присмотр и уход за детьми в повседневной деятельности	3	Уход за детьми младенческого возраста (до 1 года) в повседневной деятельности	А/01.3	3
			Уход за детьми раннего возраста (от 1 года до 3-х лет) в повседневной деятельности	А/02.3	3
			Присмотр за детьми дошкольного возраста от 3-х лет в повседневной деятельности	А/03.3	3
			Присмотр и уход за детьми с ограниченными возможностями здоровья (далее - ОВЗ) и инвалидностью в повседневной деятельности	А/04.3	3

Выделение трудовых функций по обобщенной трудовой функции проведено в логике процессуального подхода с учетом цикла трудовой деятельности, особенностей и сферы профессиональной деятельности работников, должности которых включены в профессиональный стандарт, с учетом объектов профессиональной деятельности по присмотру и уходу за детьми.

Совокупность представленных трудовых функций обеспечивает достижение основной цели вида профессиональной деятельности - присмотр и уход за детьми для обеспечения их психического и физического развития, охраны жизни и здоровья, социальной адаптации.

Обобщенная трудовая функция и трудовые функции должностей работников по присмотру и уходу за детьми, включенных в профстандарт, отнесены на основе экспертного анализа к 3 уровню квалификации. Подуровни квалификации не вводились, так как логика раскрытия каждой ОФТ и затем ТФ отражает логику развития профессиональной деятельности работника, включает в себя одинаковой сложности ТД.

Раздел 2 «Основные этапы разработки проекта профессионального стандарта»

2.1. Этапы разработки профессионального стандарта

1. Аналитический: изучение и анализ

- российских и международных профессиональных стандартов и иных квалификационных характеристик по схожим видам профессиональной деятельности;
- состояния и перспектив развития профессиональной деятельности - группы занятий, к которой относится профессиональный стандарт;
- нормативных правовых актов, иных организационно-распорядительных документов, которыми определены требования к квалификации по профессиям, должностям, специальностям, соответствующим данному виду профессиональной деятельности;
- технологий и содержания профессиональной деятельности в области дошкольного образования.

2. Проектировочный:

- разработка требований к экспертам-разработчикам;
- формирование экспертной группы;
- планирование и ресурсное обеспечение работы группы;
- постановка задачи разработчикам;
- формирование репрезентативной выборки организаций, расположенных в разных федеральных округах Российской Федерации;
- составление анкет, позволяющих описать основные требования (обобщенные трудовые функции, трудовые функции, распределенные по уровням квалификации) к профессиональной деятельности, для проведения опроса работников соответствующих организаций разного типа;
- проведение опроса;
- обработка, обобщение, оформление результатов опроса;
- подготовка проекта профессионального стандарта.

3. Апробационный:

- обсуждение проекта профессионального стандарта с представителями профессионального сообщества, заинтересованными организациями (работодателями и их объединениями, профессиональными союзами и профильными профессиональными ассоциациями), федеральными и региональными органами исполнительной власти и др.;
- сбор, анализ и систематизация замечаний и предложений по совершенствованию проекта профессионального стандарта;

- принятие обоснованных решений о корректировке проекта профессионального стандарта по результатам обсуждений: принятии, частичном принятии или отклонении предложений, замечаний;

- внесение корректив в проект профессионального стандарта по результатам обсуждений.

4. Отчетный:

- представление проекта профессионального стандарта на информационном сайте разработчика, сайте Минтруда России, в ведущих профильных профессиональных сообществах, на научно-практических мероприятиях и профессиональном союзе работников образования;

- представление проекта профессионального стандарта в Минтруд России.

2.2. Информация об организациях, на базе которых проводились исследования, и обоснование выбора этих организаций

Разработка профессионального стандарта предполагала формирование рабочей группы экспертов - представителей различных организаций.

Выбор организаций осуществлялся на основе следующих критериев:

- список организаций включает организации, работающие со всеми субъектами Российской Федерации;

- среди организаций представлены государственные и общественные организации, область деятельности которых связана с реализацией государственных стратегий в интересах детства;

- организации обладают специалистами-экспертами в области социальной поддержки материнства и детства, дошкольного образования, организации деятельности по присмотру и уходу за детьми.

В итоге были отобраны следующие организации:

Межрегиональная благотворительная общественная организация «Социальная сеть добровольческих инициатив «СоСеДИ», город Москва

Автономная некоммерческая организация оценки регулирующего воздействия

управленческих решений «Институт научно-общественной экспертизы», город Москва

Общественное движение «Гражданское достоинство», город Москва

2.3. Описание требований к экспертам, привлекаемым к разработке проекта профессионального стандарта

Методика разработки профессиональных стандартов предполагает формирование экспертной группы, в состав которой должны входить специалисты-эксперты в области разработки профессиональных стандартов, специалисты в области предоставления социальных услуг по присмотру и уходу за детьми, дошкольного образования, профессионального образования, специалисты образовательных организаций профессионального образования, дополнительного профессионального образования, специалисты в области управления, обучения и развития персонала, нормирования и охраны труда, другие специалисты. В соответствии с данным положением были разработаны требования к экспертам, привлекавшимся к разработке профессионального стандарта.

Требования к профессиональным компетенциям экспертов:

- разрабатывать профессиональный стандарт;
- оформлять профессиональный стандарт в соответствии с требованиями к данному типу документов;
- представлять разработанный документ общественности.

Требования к общим компетенциям эксперта

- реально оценивать ситуацию с точки зрения главной перспективы,
- решать задачи, метод решения которых полностью или частично неизвестен;

- следовать правилам делового этикета, ясно и свободно выражать свои мысли письменно и устно,
- усваивать и анализировать значительный объем разнообразной информации в области разработки профессиональных стандартов;
- работать в команде.

Требования к знаниям и умениям, обеспечивающим соответствующие компетенции

Эксперт должен знать:

- законодательство Российской Федерации в области образования и в области разработки профессиональных стандартов, включая
- Трудовой кодекс РФ в части, регламентирующей трудовые отношения в области образования, разработку и применение профессиональных стандартов и иных квалификационных характеристик;
- Федеральный закон от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»;
- Федеральный закон от 3 декабря 2012 г. № 236-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации и статью 1 Федерального закона «О техническом регулировании»;
- Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики»;
- Макет профессионального стандарта, утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 12.04.2013 № 147н;
- Уровни квалификации в целях разработки проектов профессиональных стандартов, утвержденные приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 12.04.2013 № 148н;
- Методические рекомендации по разработке профессионального стандарта, утвержденные приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от « 29» апреля 2013 г. № 170н;
- способы и методы работы со служебной информацией и персональными данными;
- методiku и алгоритм разработки профессиональных стандартов;
- зарубежную и отечественную практику разработки профессиональных стандартов и иных квалификационных требований;
- содержание и структуру деятельности по присмотру и уходу за детьми дошкольного возраста, требования федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования; трудовые функции и действия, выполняемые работниками дошкольного образования, профессиональные знания и умения, которыми должны обладать эти работники;
- принципы и методы командной работы, приемы эффективного общения.

Эксперт должен уметь:

- проводить функциональный анализ профессиональной деятельности;
- формулировать цель вида профессиональной деятельности;
- выделять обобщенные трудовые функции и сопоставимые с ними трудовые функции с учетом логики последовательной декомпозиции;
- формулировать перечень трудовых действий, необходимых умений и знаний, раскрывающих содержание трудовых функций;
- определять уровень (подуровень) квалификации, требуемый для выполнения трудовой функции;
- взаимодействовать в процессе разработки профессионального стандарта с другими экспертами

Требования к личностным качествам эксперта

- независимость, то есть способность противопоставлять предубеждениям и массовому мнению свою точку зрения;

- способность видеть проблему с различных точек зрения;
- широкий кругозор, логическое мышление, аналитический склад ума;
- принципиальность и объективность.

Критерии отбора экспертов

В соответствии с государственным контрактом и спецификой деятельности по разработке ПС основными критериями отбора экспертов были следующие:

- уровень компетентности эксперта в области разработки профессиональных стандартов, а также в области предоставления социальных услуг по присмотру и уходу за детьми, дошкольного образования, профессионального образования, дополнительного профессионального образования (учитываются: профиль и уровень образования, профиль деятельности (насколько тесная связь с обозначенной областью), предшествующий опыт работы в области разработки профессиональных и образовательных стандартов);
- полнота охвата группой разработчиков всех видов деятельности внутри профессионального стандарта;
- степень объективности эксперта-участника при оценке, обобщении и анализе данных, принятии решения по формированию содержания профессионального стандарта.

2.4. Общие сведения о нормативно-правовых документах, регулирующих вид профессиональной деятельности, для которого разработан проект профессионального стандарта (приводится список нормативных правовых документов с указанием их реквизитов, конкретных статей и пунктов).

Проект профессионального стандарта разработан в соответствии с требованиями, изложенными в следующих нормативных документах:

- Макет профессионального стандарта, утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 12.04.2013 № 147н,
- Уровни квалификации в целях разработки проектов профессиональных стандартов утвержденные приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 12.04.2013 №148н;
- Методические рекомендации по разработке профессионального стандарта, утвержденные приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от « 29» апреля 2013 г. № 170н и др.

Профессиональная деятельность в проекте ПС описана в соответствии с положениями законодательства в сфере труда и образования, в том числе:

- Трудового кодекса Российской Федерации (в действующей редакции);
- Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»;
- Приказа Минздравсоцразвития России от 12 апреля 2011 г. № 302н «Об утверждении перечней вредных и (или) опасных производственных факторов и работ, при выполнении которых проводятся обязательные предварительные и периодические медицинские осмотры (обследования), и Порядка проведения обязательных предварительных и периодических медицинских осмотров(обследований) работников, занятых на тяжелых работах и на работах с вредными и (или) опасными условиями труда»;
- Постановления Правительства РФ от 08.08.2013 N 678 "Об утверждении номенклатуры должностей педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность, должностей руководителей образовательных организаций"
- Приказ Минобрнауки России №1155 от 17 октября 2013 г. «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования»

Проект профессионального стандарта содержит информацию, связывающую разрабатываемый документ, с действующими классификаторами социально-экономической информации и квалификационными характеристиками:

- Общероссийским классификатором занятий (ОК 010-93);

- Общероссийским классификатором видов экономической деятельности (ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2), раздел Р «Образование»;
- Общероссийским классификатором специальностей по образованию (ОК 009-2003);
- Единым квалификационным справочником должностей руководителей, специалистов и служащих: раздел "Квалификационные характеристики должностей работников образования" (утвержден приказом Минздравсоцразвития РФ от 26.08.2010 № 761н, зарегистрирован в Минюсте РФ 06.10.2010 № 18638);
- СанПиН 2.4.1.3049-13 "Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации режима работы дошкольных образовательных организаций" (Утверждены Главным государственным санитарным врачом Российской Федерации 15 мая 2013 г. №26)
- СанПиН СанПиН 2.4.4.3155-13 "Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации работы стационарных организаций отдыха и оздоровления детей" (с изменениями на 22 марта 2017 года)

Раздел 3. Обсуждение проекта профессионального стандарта

Для обсуждения проекта профессионального стандарта были использованы следующие инструменты.

1) Опрос

- подготовлен специальный опросник, актуализирующий наиболее сложные вопросы, связанные с разработкой контента профессионального стандарта
- проект профстандарта размещен на сайтах в сети «Интернет», организовано интервьюирование специалистов дошкольных образовательных организаций и работников социальной сферы, предоставляющих услуги по уходу за детьми;
- в опросе приняли участие около 100 человек - руководителей и ведущих специалистов организаций высшего образования, профессиональных образовательных организаций, специалистов в области дошкольного образования, общественных организаций, социальной сферы;
- на основе результатов опроса были приняты следующие решения:
- о редакционной коррекции наименований обобщенных трудовых функций и трудовых функций;
- о редакционной коррекции наименований трудовых действий в соответствии с корректировкой ОФТ и ТФ;
- о минимально необходимых требованиях к образованию.

2) Проведение межрегиональных круглых столов, семинаров и других публичных мероприятий.

Проведено общественное обсуждение характеристик квалификации «Няня (работник по присмотру и уходу за детьми)».

С целью обсуждения характеристик квалификации «Няня (специалист по присмотру и уходу за детьми дошкольного возраста)» проведены консультации с организациями, заинтересованными в разработке и применении профессионального стандарта в формате обсуждений – «круглых столов» на базе ФГБНУ «Институт изучения детства, семьи и воспитания Российской академии образования при участии специалистов Экспертного Совета при Правительстве России, АНО «Институт научно-общественной экспертизы», Межрегиональной благотворительной общественной организацией СоСеДИ»:

«Круглый стол» – обсуждение проекта профстандарта работника по присмотру и уходу за детьми «Модельный стандарт социальной услуги по присмотру и уходу за детьми дошкольного возраста в организациях и на дому» 15 сентября 2017 г.

Организаторы - ФГБНУ «Институт изучения детства, семьи и воспитания российской академии

совместно с Экспертным Советом при Правительстве России, АНО «Институт научно-общественной экспертизы», Межрегиональной благотворительной общественной организацией СоСеДИ». Участники - специалисты из 23-х субъектов РФ, 150 чел.

«Круглый стол» - обсуждение проекта профстандарта работника по присмотру и уходу за детьми 22 июня 2017 г. Организаторы - ФГБНУ «Институт изучения детства, семьи и воспитания российской академии совместно с Экспертным Советом при Правительстве России, АНО «Институт научно-общественной экспертизы», Межрегиональной благотворительной общественной организацией СоСеДИ» Участники - специалисты из 25 субъектов РФ, 127 чел.

«Круглый стол» – обсуждение подходов к разработке профстандарта работника по присмотру и уходу «Разработка профессионального стандарта специалиста по оказанию услуг по присмотру и уходу за детьми дошкольного возраста» - 19 мая 2017 г.

Организаторы - ФГБНУ «Институт изучения детства, семьи и воспитания российской академии совместно с Экспертным Советом при Правительстве России, АНО «Институт научно-общественной экспертизы», Межрегиональной благотворительной общественной организацией СоСеДИ» Участники - специалисты из 16 субъектов РФ, 86 чел.

В результате проведенных консультаций и обсуждений сформированы представления об актуальных механизмах правового, организационного и финансового обеспечения системы услуг по присмотру и уходу за детьми, определено, что применение профессионального стандарта в системе дошкольного образования и в социальной сфере позволит решать комплекс актуальных задач, включая установление и поддержание единых требований к содержанию и качеству профессиональной деятельности специалистов по уходу за детьми дошкольного возраста; разработка должностных инструкций и тарификация должностей; отбор, подбор кадров для осуществления деятельности по присмотру и уходу за детьми дошкольного возраста; разработка систем мотивации и стимулирования, планирование карьеры, повышения квалификации специалистов; формирование системы оценки квалификации и профессионального развития кадров; формирование федеральных государственных образовательных стандартов и программ дополнительного образования специалистов по присмотру и уходу за детьми младенческого и раннего возраста.

Сделан вывод о том, что ПС создаст необходимые условия для профессионального роста специалистов, осуществляющих деятельность по присмотру и уходу за детьми дошкольного возраста, обеспечения качества услуг по присмотру и уходу за детьми дошкольного возраста в социальной сфере и повышение эффективности реализации стандарта дошкольного образования, достижения приоритетов государственной политики по поддержке материнства и детства.

В результате консультаций и обсуждений с организациями, заинтересованными в разработке и применении профессионального стандарта, определены направления доработки проекта ПС на следующем этапе работ, подходы к организации публичного обсуждения ПС на августовских педагогических совещаниях, площадках образовательных и общественных организаций, актуальные вопросы для обсуждения проекта ПС и его последующего согласования с представителями работодателей, профессиональных сообществ, профессиональных союзов и других заинтересованных организаций.

Обсуждение проекта профстандарта в мае - октябре 2017 года проводилось как на федеральном, так и на региональном и институциональном уровнях. В обсуждении приняли участие более 150 чел. Из более чем 150 субъектов РФ, включая Москву и Московскую обл., Ярославскую обл., Нижний Новгород, Рязанскую обл., Ставропольский край, Томскую, Белгородскую обл. и др.. В периоды между федеральными мероприятиями организациями- участниками федеральных вебинаров и «круглых столов» были проведены обсуждения на региональном и институциональном уровне в форме «круглых

столов» областного формата (например, Белгородская область), заседаниях кафедр (например, кафедра педагогики и психологии тамбовского областного ИПКРО), заседаниях методических объединений работников образовательных организаций (например, дошкольного отделения ГБОУ Школа №1279 Москвы) и др. (Приложение 2)

Участники обсуждений единодушно поддержали идею разработки стандартов в обозначенной сфере, которые позволят укрепить кадровый потенциал деятельности по присмотру и уходу за детьми и создать благоприятные условия для развития детей младенческого, раннего, дошкольного возраста и детей с ОВЗ.

Проект профстандарта был в целом одобрен участниками, рекомендована небольшая редакторская, корректорская правка, которая осуществлена в ноябре 2017 г.

В целях обсуждения проекта профстандарта он был размещен организацией-разработчиком на ряде сайтов государственных и общественных организаций, в том числе:

ФГБНУ «Институт изучения детства, семьи и воспитания Российской академии образования» (организация-разработчик) <http://ippdrao.ru/>

Межрегиональная благотворительная общественная организация «Социальная сеть добровольческих инициатив «СоСеДИ», город Москва

Автономная некоммерческая организация оценки регулирующего воздействия управленческих решений «Институт научно-общественной экспертизы», город Москва

Общественное движение «Гражданское достоинство», город Москва

Директор ФГБНУ
«Институт изучения детства,
семьи и воспитания Российской
академии образования»

Волосовец
Татьяна Владимировна

**Приложение № 1
к пояснительной записке**

**Сведения об организациях, привлеченных к разработке и согласованию
проекта профессионального стандарта**

**1. Сведения об организациях, привлеченных к разработке проекта
профессионального стандарта**

№ п/п	Организация	Должность уполномоченного лица	ФИО уполномоченного лица	Подпись уполномоченного лица
1.	Межрегиональная благотворительная общественная организация «Социальная сеть добровольческих инициатив «СоСеДИ», город Москва	генеральный директор	Гринь А.А.	
2.	Автономная некоммерческая организация оценки регулирующего воздействия управленческих решений «Институт общественной экспертизы», город Москва	генеральный директор	Рыбальченко С. И.	
3.	Общественное движение «Гражданское достоинство», город Москва	Врио председателя	Вдовиченко П.И.	

**2. Сведения об организациях, привлеченных к согласованию проекта
профессионального стандарта**

№ п/п	Организация	Должность уполномоченного лица	ФИО уполномоченного лица	Подпись уполномоченного лица
1.	ТОИПКРО	проректор по инновационной деятельности Кандидат психологических наук	Аверина И.В.	
2.	Министерство труда и социальной защиты населения Республики Башкортостан	ведущий специалист-эксперт отдела организации социального обслуживания населения	Даутова И.З.	
3.	МАДОУ «Детский сад № 77»	заместитель заведующего по ВМР	Вахрушева В.Н.	
4.	Департамента социальной защиты	главный консультант отдела	Гудкова Е.С.	

	населения Вологодской области	по вопросам семьи и детства управления по социальным вопросам, опеке и попечительству		
5.	ГК «ЭЛТИ-КУДИЦ»	заместитель генерального директора по научно-методической работе	Казунина И.И.	
6.	ТОИПКРО	заведующий кафедрой педагогики и психологии	Кожевникова И.В.	
7.	МАДОУ «Детский сад № 77»	заведующий	Пескишева Т.А.	
8.	ГБОУ Школа №1279 Москвы	руководитель дошкольного отделения	Савелова О.А.	
9.	ГБОУ Школа №1279 Москвы	заместитель директора	Анисимова А.В.	
10.	ГБОУ Школа №1279 Москва	директор	Анисимова Р.А.	
11.	МБДОУ - детский сад № 5 п.г.т. Погар	заведующий	Толкачева Т.А.	
12.	МБДОУ детский сад № 5 п.г.т. Погар	старший воспитатель	Скабо С.В.	
13.	МБДОУ (детский сад комбинированного вида № 4 п.г.т.Погар)	заведующий	Любишина Т.А.	
14.	ТОИПКРО	доцент кафедры педагогики и психологии	Самородова А.П.	
15.	Министерство образования Хабаровского края	главный специалист управления общего образования	Синишина В.Б.	
16.	УМЦ ЗАО «Элти-Кудиц»	специалист	Сухарева Н.В.	
17.	ОГАОУ ДПО «Белгородский институт развития образования»	Зав. кафедрой дошкольного и начального образования	Серых Л.В.	
18.	МКДОУ детский сад №6 «Белоснежка» р.п.Карсун Ульяновская обл.	психолог	Еремина А.А.	
19.	Министерство образования Калининградской области	ведущий консультант отдела модернизации образования	Нестер О.В.	

20.	ГАУ КО ДПО «Институт развития образования»	и.о. зав.кафедры педагогике и психологии	Блохина О.А.	
21.	«Реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями «Преодоление»	директор	Дуборова С.Ю.	
22.	«Социально - реабилитационный центр для несовершеннолетних «Феникс»	директор	Тройнич Ю.С.	
23.	«Социально - реабилитационный центр для несовершеннолетних «Росток»	директор	Шихирина М.А.	
24.	«Территориальный центр социальной помощи семье и детям города Вологды»	директор	Корчагина А.В.	
25.	Благотворительный фонд «Дорога к дому»	директор	Печникова М.А.,	
26.	Благотворительный фонд «Дорога к дому»	заместитель директора	Смирнова Е.А.	
27.	Управление образования и науки Липецкой области	главный консультант отдела дошкольного и общего образования	Муравьева Д.М.	
28.	МБДОУ - детский сад комбинированного вида №1	заведующий	Рощина Е.В.	
29.	МБДОУ - детский сад комбинированного вида №1	старший воспитатель	Кравченко Е.А.	
30.	МБДОУ - детский сад комбинированного вида №1	учитель-логопед	Рощина Н.В.	
31.	МБДОУ - детский сад комбинированного вида №1	воспитатель	Черковец Е.И.	
32.	МБДОУ - детский сад комбинированного вида №1	воспитатель	Лосева Г.М.	
33.	МБДОУ - детский сад комбинированного вида №1	воспитатель	Семенькова Н.М.	
34.	МБДОУ - детский сад комбинированного вида	воспитатель	Носик О.Ф.	

	№1			
35.	МБДОУ - детский сад комбинированного вида №1	воспитатель	Афанасенко Е.В.	
36.	МБДОУ - детский сад комбинированного вида №1	воспитатель	Сиваева С.В.	
37.	МБДОУ - детский сад комбинированного вида №1	воспитатель	Племянник Л.А.	
38.	МБДОУ - детский сад комбинированного вида №1	воспитатель	Рожкова С.Г.	
39.	МБДОУ - детский сад комбинированного вида №1	воспитатель	Зубова В.Н.	
40.	МБДОУ - детский сад комбинированного вида №1	воспитатель	Рассоленко Л.В.	
41.	МБДОУ - детский сад комбинированного вида №1	воспитатель	Гилёк Т.В.	
42.	МБДОУ - детский сад комбинированного вида №1	муз. руководитель	Белоножко А.А.	
43.	Департамент образования Министерства образования Тульской области	консультант отдела развития дошкольного, общего и дополнительного образования	Коновалова Ж.В.	
44.	Межрегиональная ассоциация дошкольных организаций	президент лидер проекта по детским садам Аси	Воронова М.В.	
45.	Дальневосточная ассоциация дошкольных организаций (ДВАДО)	председатель	Петрова М.Ю.	
46.	Ассоциация педагогов семейных детских садов (семейных дошкольных групп), семейного образования и воспитания	президент	Польскова Н.А.	
47.	Института экономики РАН,	главный научный специалист д.э.н., профессор	Ржаницына Л.С.	
48.	АНО «Институт научно- общественной экспертизы»	директор по коммуникациям	Становая Т.Ю.	

**Приложение 2.
К пояснительной записке**

Таблица приложения № 2. Сведения об организациях и экспертах, привлеченных к обсуждению проекта профессионального стандарта

Мероприятие	Дата проведения	Организации	Участники	
			Должность	ФИО
Вебинар – обсуждение проекта профстандарта работника по присмотру и уходу за детьми «Модельный стандарт социальной услуги по присмотру и уходу за детьми дошкольного возраста в организациях и на дому»	15 сентября 2017 г.	ФГБНУ «Институт изучения детства, семьи и воспитания российской академии совместно с Экспертным Советом при Правительстве России, АНО «Институт научно-общественной экспертизы», Межрегиональной благотворительной общественной организацией СоСеДИ».	директор ФГБНУ "Институт изучения детства, семьи и воспитания Российской академии образования", профессор	Татьяна Владимировна Волосовец
			директор АНО «Институт научно-общественной экспертизы»,	Сергей Игоревич Рыбальченко
			д.п.н., проф. зам. директора по научной работе ФГБНУ "Институт изучения детства, семьи и воспитания Российской академии образования",	Ирина Владимировна Вагнер
			д.п.н., гл.н.с. ФГБНУ "Институт изучения детства, семьи и воспитания Российской академии образования"	Ирина Игоревна Фришман
			специалисты из 23-х субъектов РФ	более 150 чел.
Семинар - вебинар - обсуждение	22 июня 2017 г.	ФГБНУ «Институт изучения детства, семьи и воспитания	директор ФГБНУ "Институт изучения детства,	Татьяна Владимировна Волосовец

<p>проекта профстандарта работника по присмотру и уходу за детьми «Специалист по присмотру и уходу за детьми младенческого и раннего возраста»</p>		<p>российской академии совместно с Экспертным Советом при Правительстве России, АНО «Институт научно-общественной экспертизы», Межрегиональной благотворительной общественной организацией СоСеДИ».</p>	<p>семьи и воспитания Российской академии образования", профессор</p> <p>директор АНО «Институт научно-общественной экспертизы»,</p> <p>д.п.н., проф. зам. директора по научной работе ФГБНУ "Институт изучения детства, семьи и воспитания Российской академии образования",</p> <p>д.п.н., гл.н.с. ФГБНУ "Институт изучения детства, семьи и воспитания Российской академии образования"</p> <p>специалисты более чем из 20 субъектов РФ</p>	<p>Сергей Игоревич Рыбальченко</p> <p>Ирина Владимировна Вагнер</p> <p>Ирина Игоревна Фришман</p> <p>более 120 чел.</p>
<p>Круглый стол – обсуждение подходов к разработке профстандарта работника по присмотру и уходу «Разработка профессионального стандарта специалиста по оказанию услуг по присмотру и</p>	<p>19 мая 2017 г.</p>	<p>ФГБНУ «Институт изучения детства, семьи и воспитания российской академии совместно с Экспертным Советом при Правительстве России, АНО «Институт научно-общественной экспертизы»,</p>	<p>директор ФГБНУ "Институт изучения детства, семьи и воспитания Российской академии образования", профессор</p> <p>директор АНО «Институт научно-общественной</p>	<p>Татьяна Владимировна Волосовец</p> <p>Сергей Игоревич Рыбальченко</p>

уходу за детьми дошкольного возраста»		Межрегиональной благотворительной общественной организацией СоСеди».	<p>экспертизы»,</p> <p>д.п.н., проф. заместитель директора по научной работе ФГБНУ "Институт изучения детства, семьи и воспитания Российской академии образования",</p> <p>д.э.н., проф., гл.н.с. Института экономики РАН</p> <p>к.психол. н., зам. директора по научной работе ФГБНУ «Институт изучения детства, семьи и воспитания РАО»</p> <p>д.п.н., гл.н.с. ФГБНУ «ИИДСВ РАО»</p> <p>д.п.н., гл.н.с. ФГБНУ «ИИДСВ РАО»</p> <p>к.п.н., в.н.с. ФГБНУ «ИИДСВ РАО»</p> <p>к.филос.н., с.н.с. ФГБНУ «ИИДСВ РАО»</p> <p>к.п.н., в.н.с. ФГБНУ «ИИДСВ РАО»</p> <p>к.п.н., в.н.с. ФГБНУ «ИИДСВ РАО»</p> <p>специалисты более чем из 15 субъектов РФ</p>	<p>Ирина Владимировна Вагнер</p> <p>Ржаницына Людмила Сергеевна</p> <p>Кириллов Иван Львович</p> <p>Николаева С.Н. Подольская Т.А.</p> <p>Кларина Л.М.</p> <p>Орлова Н.А.</p> <p>Сагайдачная Е.А.</p> <p>Шатова А.Д.</p> <p>более 80 чел.</p>
---------------------------------------	--	--	---	---

**Приложение № 3
к пояснительной записке**

Таблица приложения № 3. Сводные данные о поступивших замечаниях и предложениях к проекту профессионального стандарта

№ п/п	ФИО эксперта	Организация, должность	Замечание, предложение	Принято, отклонено, частично принято (с обоснованием принятия или отклонения)
2	Гудкова Е.С.	главный консультант отдела по вопросам семьи и детства управления по социальным вопросам, опеке и попечительству Департамента социальной защиты населения Вологодской области	Важно, чтобы действие профстандарта работника по присмотру и уходу распространялось не только на образовательные организации, но и на организации, действующие в сфере социальной защиты	Замечание принято. В ОКВЭДы наряду с дошкольным образованием включена социальная сфера
3	Даутова И.З.	Ведущий специалист-эксперт отдела организации социального обслуживания населения Министерства труда и социальной защиты населения Республики Башкортостан	В перечень умений работника по присмотру и уходу за детьми надо включить умение оказывать детям разного возраста, включая детей с ОВЗ и инвалидностью, доврачебную помощь. Это умение необходимо зафиксировать во всех ОТФ, поскольку в них речь идет о разных категориях детей.	Замечание принято. В перечень умений работника по присмотру и уходу за детьми включено умение оказывать детям разного возраста, включая детей с ОВЗ и инвалидностью, доврачебную помощь. Это умение зафиксировано во всех трех ОТФ.
4	Серых Л.В.	Зав. кафедрой	Квалификацию работника по присмотру и	Замечание принято. Уровень квалификации

		дошкольного и начального образования ОГАОУ ДПО «Белгородский институт развития образования»	уходу целесообразно определить как 2 и 3, не только 3, чтобы работник имел какие-то возможности роста	в проекте ПС определен с учетом перспектив профессионального роста: 2 - 3
5	Аверина И.В.	проректор по инновационной деятельности Тамбовского областного института повышения квалификации работников образования к.п.н.	Необходимо убрать такое трудовое действие как «обучение детей самообслуживанию» как несоответствующее квалификации 2 – 3. «Помощь в организации» или подобные формулировки возможны, но только не слово «обучение»	Замечание принято. В проект ПС включены формулировки «Осуществлять помощь детям дошкольного возраста от 3-х лет в самообслуживании»; «Формы и методы оказания помощи детям дошкольного возраста от 3-х лет в самообслуживании» и т.п., термин «обучение самообслуживанию» не употребляется
6	Центр развития профессиональных квалификаций Российского союза промышленников и предпринимателей (г.Москва)	Смирнова Юлия Валерьевна	Из ПЗ непонятно, на какие категории персонала будет распространяться ПС. Обычно в ПЗ это описывается, указываются даже количественные и качественные характеристики. Так как этот ПС будет распространяться и на некоммерческие, и на коммерческие организации, а также на самозанятых граждан, об этом следует написать. Это, в том числе, будет важно при выстраивании инфраструктуры оценки.	Замечание принято. С учетом того, что в ПС указаны должности специалистов, имеющиеся в действующих классификаторах «помощник воспитателя» и «няня» и с учетом ОКВЭДов, в ПЗ добавлена формулировка о том, что действие ПС распространяется «на некоммерческие, и на коммерческие организации, а также на самозанятых граждан».
7	Центр развития профессиональных квалификаций Российского союза промышленников и	Смирнова Юлия Валерьевна	Уровни квалификации нужно уточнить, указав только 1 уровень для конкретной ОТФ. Дефекты ПС № 1 лучше не переносить в другие стандарты. Да и Минтруд их не пропускает. Уровень	Замечание принято. Указан уровень квалификации 3 в каждой ОТФ

	предпринимателей (г.Москва)		определяется по максимальным ТФ из ОТФ + из оптимальной образовательной траектории (или нескольких оптимальных, но выводящих к одному уровню квалификации).	
8	Центр развития профессиональных квалификаций Российского союза промышленников и предпринимателей (г.Москва)	Смирнова Юлия Валерьевна	Минтруд обращает внимание, чтобы описание профессионально- общественного обсуждения содержало признаки обсуждения. Поэтому выступления на тему – это хорошо, но не засчитывается. Нужно сделать описание, в каких формах, с участием каких организаций проводилось обсуждение «на федеральном, так и на региональном и институциональном уровнях».	Замечание принято. Перечень сообщений о разработке профстандарта, который «не засчитывается», исключен из текста ПЗ. Уточнен текст описания, в каких формах, с участием каких организаций проводилось обсуждение на федеральном, региональном и институциональном уровнях, ссылки на приложения, в которых названы организации и мероприятия.
9	Центр развития профессиональных квалификаций Российского союза промышленников и предпринимателей (г.Москва)	Смирнова Юлия Валерьевна	В самом ПС есть формулировки, смысл которых мне не совсем понятен (например, «Примерное содержание мероприятий по обеспечению санитарного состояния помещений и оборудования»), но может это что-то устоявшееся, и специалисты в уборке это понимают? Нужно сказать, что в ПС, связанных с уборкой помещений (их как минимум 2), были довольно подробные описания, в т.ч., по использованию различных средств в зависимости от типов помещений. Из этого ПС непонятно, любыми ли средствами можно убирать в детских	Замечание принято. Формулировка уточнена – показано, что уборка осуществляется в соответствии с требованиями СанПиН
10	Минтруд России	ВНИИ труда Елена Викторовна Лобанова	Проект профессионального стандарта не соответствует Макету (не заполнены графы с наименованием классификатора; не	Замечание принято Заполнены графы с наименованием классификатора.

			приведены ссылки на нормативные правовые документы, определяющие особые условия допуска к работе).	Приведены ссылки на нормативные правовые документы, определяющие особые условия допуска к работе
11	Минтруд России	ВНИИ труда Елена Викторовна Лобанова	2. Вызывает сомнение проведенная декомпозиция вида профессиональной деятельности и выделение трех обобщенных трудовых функций (ОТФ). Все три ОТФ потенциально могут выполняться одним и тем же работником (няня, помощник воспитателя), т.к. в ОТФ предъявляются единые квалификационные требованиями, установлены единые требования к образованию, указаны одинаковые наименования должностей. Предлагается объединить все ОТФ в одну ОТФ.	Замечание принято. Все ОТФ объединены в одну ОТФ
12	Минтруд России	ВНИИ труда Елена Викторовна Лобанова	3. В Разделе I проекта профессионального стандарта указываются коды того вида экономической деятельности, к которому относится проект профессионального стандарта.	Замечание принято В Разделе I проекта профессионального стандарта указан код того вида экономической деятельности, к которому относится проект профессионального стандарта 88.91 Предоставление услуг по дневному уходу за детьми 87.90 Деятельность по уходу с обеспечением проживания прочая

13	Минтруд России	ВНИИ труда Елена Викторовна Лобанова	<p>4. Формулировки ОТФ, трудовых функций (ТФ) и трудовых действий (ТД) требуют существенной корректировки. Эти формулировки не должны дублировать друг друга, должны соотноситься с друг другом и быть понятными.</p> <p>Например, непонятно, что подразумевается под фразой «режимные моменты». Наименование ОТФ В уже, чем перечень входящих в нее ТФ. Формулировка ТФ «Обеспечение санитарного состояния помещений и оборудования» неконкретна, не учитывает специфику вида профессиональной деятельности (скорее, соответствует деятельности уборщика помещений).</p>	<p>Замечание принято. Формулировки ОТФ, трудовых функций и трудовых действий уточнены В новой редакции ОТФ В отсутствует в связи с изменением структуры ОТФ – объединением их в одну ОТФ.</p>
14	Минтруд России	ВНИИ труда Елена Викторовна Лобанова	<p>5. Проект не соответствует законодательству об образовании в Российской Федерации. В требованиях к образованию указаны противоречивые данные. Например, в ОТФ А указана необходимость профессионального образования, а в разделе «Дополнительные характеристики» - указан код ОКСО, причем, недействующего классификатора. В этой же ОТФ в необходимых знаниях указана формулировка «Требования ФГОС ДО...». И почему няня 3 уровня квалификации должна знать требования ФГОС?</p>	<p>Замечание принято. Устранены технические ошибки: - внесены правки в формулировки требований к образованию - исключен код ОКСО - исключены требования, связанные со знанием ФГОС ДО (дошкольного образования) в соответствии с отнесением работника к 3-ему уровню квалификации</p>
15	Минтруд России	ВНИИ труда Елена Викторовна	<p>6. Из проекта профессионального стандарта непонятен статус няни – это педагогический</p>	<p>Замечание принято. Няня – не педагогический работник. В</p>

		Лобанова	работник или нет	проекте ПС отсутствуют положения о педагогическом образовании и педагогической деятельности
--	--	----------	------------------	---