

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

от 23 мая 2018 г. N АКПИ18-228

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Верховного Суда Российской Федерации Романенкова Н.С.,

судей Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г., Борисовой Л.В.,

при секретаре Б.,

с участием прокурора Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по административному исковому заявлению К. о признании частично недействующим пункта 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090,

установил:

согласно абзацу тридцать пятому пункта 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации "перекресток" - место пересечения, примыкания или разветвления дорог на одном уровне, ограниченное воображаемыми линиями, соединяющими соответственно противоположные, наиболее удаленные от центра перекрестка начала закруглений проезжих частей. Не считаются перекрестками выезды с прилегающих территорий.

Гражданка К. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании недействующим пункта 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации с момента их принятия в части понятия "перекресток", ссылаясь на то, что оспариваемые положения нормативного правового акта противоречат Конвенции о дорожных знаках и сигналах (заключена в Вене 8 ноября 1968 г., ратифицирована Указом Президиума Верховного Совета СССР от 29 апреля 1974 г. N 5939-VIII), которая определяет в подпункте "f" статьи 1 термин "перекресток".

Как указывает административный истец, она привлечена к административной ответственности и подвергнута административному наказанию в виде штрафа за нарушение пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации в зоне действия дорожного знака 3.27 "Остановка запрещена". Полагает, что в случае соответствия Правил дорожного движения Российской Федерации требованиям Конвенции о дорожных знаках и сигналах в части понятия "перекресток", состав правонарушения отсутствовал бы, так как действие знака 3.27 было бы прекращено.

В суде административный истец К. поддержала заявленные требования и пояснила, что понятие "перекресток" не соответствует критериям определенности, ясности, недвусмысленности. Она обращалась в Правительство Российской Федерации с предложением о внесении изменений в Правила дорожного движения Российской Федерации, но в нарушение действующего законодательства получила ответ из МВД России.

Правительство Российской Федерации поручило представлять свои интересы в Верховном Суде Российской Федерации Министерству внутренних дел Российской Федерации (поручение от 16 апреля 2018 г. N СП-П9-2202).

Представитель Правительства Российской Федерации И. возражала против удовлетворения заявленных требований и пояснила суду, что оспариваемый нормативный правовой акт издан в пределах полномочий Правительства Российской Федерации, соответствует действующему законодательству и не нарушает прав административного истца. Как правило, на перекрестках совершается до 30% дорожно-транспортных происшествий, и четкое определение этого понятия имеет особое значение для безопасности дорожного движения и точного выполнения всех

предписаний Правил дорожного движения Российской Федерации, касающихся маневрирования, обгона, остановки, стоянки и проезда перекрестков.

Выслушав сообщение судьи-докладчика Романенкова Н.С., объяснения административного истца К., представителя административного ответчика Правительства Российской Федерации И., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей, что административный иск не подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Правительство Российской Федерации в соответствии с Федеральным конституционным законом от 17 декабря 1997 г. N 2-ФКЗ "О Правительстве Российской Федерации" на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, нормативных указов Президента Российской Федерации издает постановления и распоряжения, обеспечивает их исполнение (часть 1 статьи 23).

Правовые основы обеспечения безопасности дорожного движения на территории Российской Федерации определены Федеральным законом от 10 декабря 1995 г. N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения", согласно статье 6 которого формирование и проведение на территории Российской Федерации единой государственной политики в области обеспечения безопасности дорожного движения, установление единой системы правил, стандартов, технических норм и других нормативных документов по вопросам обеспечения безопасности дорожного движения находятся в ведении Российской Федерации. Единый порядок дорожного движения на всей территории Российской Федерации устанавливается Правилами дорожного движения, утверждаемыми Правительством Российской Федерации (пункт 4 статьи 22 названного Федерального закона).

Правительство Российской Федерации, осуществляя полномочия, предоставленные ему федеральным законодателем, постановлением от 23 октября 1993 г. N 1090 утвердило Правила дорожного движения Российской Федерации (далее - Правила).

Нормативный правовой акт опубликован в Собрании актов Президента и Правительства Российской Федерации 22 ноября 1993 г., N 47, "Российских вестях" 23 ноября 1993 г., действует в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 13 февраля 2018 г. N 156.

Устанавливая единый порядок дорожного движения, Правила в пункте 1.2 определяют основные понятия и термины, которые используются в нормативном правовом акте, в частности термин "перекресток" как место пересечения, примыкания или разветвления дорог.

Согласно Федеральному закону "О безопасности дорожного движения" дорога - это обустроенная или приспособленная и используемая для движения транспортных средств полоса земли либо поверхность искусственного сооружения (статья 2).

Термин "перекресток" относится к понятийному аппарату, способствует правильному пониманию и применению норм законодательства в сфере безопасности дорожного движения и не противоречит какому-либо нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

За нарушение правил проезда перекрестков Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях устанавливает административную ответственность (статья 12.13).

Согласно Конвенции о дорожных знаках и сигналах термин "перекресток" означает любое пересечение на одном уровне, соединение или разветвление дорог, включая территорию, образуемую такими пересечениями, соединениями или разветвлениями (подпункт f статьи 1). Данный термин используется при применении положений названной Конвенции.

Кроме того, суд учитывает, что пункт 1 статьи 3 поименованной Конвенции предоставляет договаривающимся сторонам право предусматривать в национальных правилах дорожного движения иные положения, не противоречащие Конвенции.

Исходя из полномочий Правительства Российской Федерации по установлению единого порядка дорожного движения в пункте 1.2 Правил дано определение термина "перекресток", которое соответствует российскому законодательству о безопасности дорожного движения и нормам международного права и не может рассматриваться как нарушающее права граждан - участников дорожного движения.

Согласно разъяснению, данному в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 г. N 48 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части", суду, проверяя содержание оспариваемого акта или его части, необходимо также выяснять, является ли оно определенным. Суд признает нормативный правовой акт недействующим, если оспариваемый акт или его часть вызывают неоднозначное толкование.

Понятие "перекресток" является определенным, способствует правильному пониманию и применению норм, регулирующих вопросы безопасности дорожного движения.

В силу пункта 2 части 2 статьи 215 КАС РФ по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признается соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 175, 176, 180, 215 КАС РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления К. о признании частично недействующим пункта 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий
судья Верховного Суда
Российской Федерации
Н.С.РОМАНЕНКОВ

Судьи Верховного Суда
Российской Федерации
Ю.Г.ИВАНЕНКО
Л.В.БОРИСОВА