

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****от 31 января 2019 г. N 309-КГ18-24816**

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Курганской области (далее - управление) на решение Арбитражного суда Курганской области от 28.02.2018 по делу N А34-10494/2017, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2018 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.10.2018 по тому же делу

по заявлению акционерного общества "Водный союз" (далее - общество) о признании незаконным предписания управления от 21.06.2017 N 04/11 об устранении нарушений санитарных правил,

установила:

решением Арбитражного суда Курганской области от 28.02.2018, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2018 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 08.10.2018, заявленное требование удовлетворено. В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление просит об отмене судебных актов, ссылаясь на существенные нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Арбитражный процессуальный кодекс) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из представленных материалов, общество занимается эксплуатацией очистных сооружений города Кургана.

В отношении общества проведена внеплановая выездная проверка исполнения ранее выданного предписания об обеспечении обеззараживания осадков сточных вод от возбудителей паразитарных заболеваний (дезинвазии) в соответствии с требованиями СанПиН 3.2.3215-14 "Профилактика паразитарных болезней на территории Российской Федерации", утвержденными постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 22.08.2014 N 50 (далее - СанПиН 3.2.3215-14). Управлением установлено невыполнение обществом требований предписания.

Составлен акт, выдано новое предписание об устранении допущенных нарушений и исполнении ранее выданного предписания.

Общество, полагая, что предписание является незаконным, нарушающим его права и интересы, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Руководствуясь статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса, статьями 11, 29, 39 Федерального закона от 30.03.1999 N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", принимая во внимание решение Курганского областного суда от 11.04.2017 по делу N 72-110/17, решения Арбитражного суда Курганской области по делам N А34-2654/2012 и N А34-3702/2012, установив, что на Курганских городских очистных сооружениях цех механического обезвоживания не построен, обезвоживание с последующей утилизацией осадка отсутствует и до строительства цеха механического обезвоживания утилизация (размещение) осадков на специализированных полигонах невозможна; решением Курганской городской думы от 22.02.2015 N 50 принята Программа комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры г. Кургана до 2028 года (далее - Программа), пунктом 5.2 данного решения предусмотрено строительство цеха механического обезвоживания осадков в период 2015-2028

годов, суды пришли к выводу о том, что при существующих технологических процессах дезинвазия сточных вод осуществляется обществом в соответствии с требованиями СанПиН 3.2.3215-14, а дезинвазия (обеззараживание) осадков сточных вод для целей их утилизации возможна при наличии цеха механического обезвоживания осадка, который у общества на момент проверки отсутствовал, так как проект по его строительству в соответствии с Программой еще не реализован, следовательно, требования, изложенные в оспариваемом предписании, являются неисполнимыми, принятыми без учета существующей технологии очистки сточных вод на очистных сооружениях канализации г. Кургана.

При таких обстоятельствах оснований для признания оспариваемого предписания соответствующим действующему законодательству и не нарушающим прав и законных интересов общества у судов не имелось.

Приведенные заявителем доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются основаниями для пересмотра судебных актов в порядке кассационного производства.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Курганской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья
Верховного Суда Российской Федерации
М.В.ПРОНИНА
