

Апелляционное определение СК по гражданским делам Волгоградского областного суда от 23 марта 2018 г. по делу N 33-3223/2018

Судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда в составе: председательствующего судьи Ванюхина Н.Н, судей Гулян Р.Ф, Грымзиной Е.В, при секретаре Яковенко Н.В, прокурора Брежневой Т.А,

рассмотрела в открытом судебном заседании в апелляционном порядке гражданское дело по иску Старостина Сергея Владимировича к ООО "Кубанский бекон" о признании приказа о прекращении трудового договора незаконным, восстановлении на работе, взыскании заработной платы, процентов за задержку выплаты заработной платы, взыскании неустойки, компенсации морального вреда, возложении обязанности,

по апелляционной жалобе ООО "Кубанский бекон"

на решение Краснооктябрьского районного суда г. Волгограда от 28 ноября 2017 года, которым постановлено:

исковые требования Старостина Сергея Владимировича к ООО "Кубанский бекон" о признании приказа о прекращении трудового договора незаконным, восстановлении на работе, взыскании заработной платы, процентов за задержку выплаты заработной платы, взыскании неустойки, компенсации морального вреда, возложении обязанности, удовлетворить частично;

признать приказ N "... " от ДД.ММ.ГГГГ об увольнении Старостина Сергея Владимировича незаконным;

восстановить Старостина Сергея Владимировича на работе в ООО "Кубанский бекон" с 31 августа 2017 г. в должности руководителя региона продаж " "... "";

взыскать с ООО "Кубанский бекон" в пользу Старостина Сергея Владимировича заработную плату за август 2017 года в сумме 13920 руб, проценты за задержку выплаты заработной платы в сумме 687 руб. 40 коп, заработную плату за время вынужденного прогула в сумме 49730 руб.89 коп, компенсацию морального вреда 2000 руб, судебные расходы 150 руб, отказав в остальной части иска;

взыскать с ООО "Кубанский бекон" госпошлину в доход местного бюджета в сумме 2130 руб.;

решение в части восстановления на работе подлежит немедленному исполнению.

Заслушав доклад судьи Гулян Р.Ф, представителя ответчика Санко Л.С, поддержавшую доводы апелляционной жалобы, Старостина С.В, возражавшего по доводам жалобы, прокурора Брежневу Т.А, полагавшую решение суда законным и обоснованным, судебная коллегия установила:

Старостин С.В. обратился в суд с иском к ООО "Кубанский бекон" о признании приказа о прекращении трудового договора незаконным, восстановлении на работе, взыскании заработной платы, процентов за задержку выплаты заработной платы, взыскании неустойки, компенсации морального вреда, возложении обязанности, мотивируя требования тем, что ДД.ММ.ГГГГ истец заключил трудовой договор N "... " о дистанционной работе с ответчиком.

Согласно трудовому договору истец был принят на работу в качестве руководителя региона продаж " "... "" . Из договора следует, что работник выполняет определенную трудовую функцию вне места нахождения работодателя, а именно по месту жительства:

"адрес". Работодатель обязан обеспечить работника оборудованием, программно-техническими средствами, средствами защиты информации и иными средствами, необходимыми для исполнения истцом трудовых обязанностей по настоящему трудовому договору.

В момент незаконного увольнения истец не был обеспечен всем необходимым и до начала июля 2017 года выполнял трудовые функции на личном оборудовании (ноутбук, телефон, принтер, факс).

Трудовой договор предполагал электронный документооборот. Истец обязан представлять план работы и отчет о проделанной работе непосредственно руководителю по электронной почте в понедельник утром до 9.00 часов, что истцом исполнялось до 10 июля 2017 г.

10 июля 2017 г. по электронной почте истец сообщил директору, что у него сломался личный ноутбук, и он не может исполнять свои обязанности.

15 августа 2017 г. истцом было получено уведомление от 8 августа 2017 г. о расторжении трудового договора, в связи с несоблюдением п.9.1.3, трудового договора, а именно неоднократное неисполнение работником без уважительных причин трудовых обязанностей. В адрес ответчика истцом направлено сообщение о несогласии с данным уведомлением.

31 августа 2017 г. истец направил ответчику заявление о направлении ему трудовой книжки, в соответствии с уведомлением от 8 августа 2017 г. о расторжении трудового договора.

12 сентября 2017 г. истец получил трудовую книжку с записью об увольнении 31 августа 2017 г. за прогул, то есть отсутствие на рабочем месте в течение 4-х часов подряд. Однако, прогул истец не совершал, 31 августа 2017 г. истец находился на своем рабочем месте по месту жительства.

Старостин С.В. с учетом уточненных требований, в порядке ст. 39 ГПК РФ просил признать приказ N37к от 31 августа 2017 г. о прекращении трудового договора незаконным, восстановить его на работе в должности руководителя продаж "Нижнее Поволжье", внести соответствующую запись в трудовую книжку, взыскать с ответчика заработную плату за период с августа 2017 года за время вынужденного прогула 51054 руб, компенсацию за задержку выплаты заработной платы 4175 руб. 18 коп, неустойку 12014 руб. 50 коп, компенсацию морального вреда 30000 руб, обязать ответчика обеспечить истца оборудованием, программно-техническими средствами, средствами защиты информации и иными средствами, ноутбуком, сотовым телефоном с оплаченной сотовой связью, восстановить положительный баланс топливной карты.

Суд постановил указанное выше решение.

Не согласившись с постановленным судом решением, ООО "Кубанский бекон" обратился в суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, как постановленное с нарушением норм материального и процессуального права и вынести новое решение, которым удовлетворить иски требования.

В соответствии с частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Исследовав материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований к отмене решения суда, постановленного в соответствии с требованиями закона и фактическими обстоятельствами дела.

В силу подпункта "а" пункта 6 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случае однократного грубого нарушения работником трудовых обязанностей: прогула, то есть отсутствия на рабочем ме-

сте без уважительных причин в течение всего рабочего дня (смены), независимо от его (ее) продолжительности, а также в случае отсутствия на рабочем месте без уважительных причин более четырех часов подряд в течение рабочего дня (смены).

В соответствии со статьей 312.1 ТК РФ под дистанционной работой является выполнение определенной трудовым договором трудовой функции вне места нахождения работодателя, его филиала, представительства, иного обособленного структурного подразделения (включая расположенные в другой местности), вне стационарного рабочего места, территории или объекта, прямо или косвенно находящихся под контролем работодателя, при условии использования для выполнения данной трудовой функции и для осуществления взаимодействия между работодателем и работником по вопросам, связанным с ее выполнением, информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, в том числе сети "Интернет".

Из материалов дела следует и установлено судом первой инстанции, что

13 февраля 2017 г. Старостин С.В. был принят на работу в ООО "Кубанский бекон" на должность руководителя региона продаж " "... ". С истцом заключен письменный трудовой договор N "... " от ДД.ММ.ГГГГ о дистанционной работе (с дистанционным работником).

В соответствии с п.1.2 трудового договора указано место работы истца: ООО "Кубанский бекон" (место нахождения "адрес"). Работник выполняет определенную настоящим трудовым договором трудовую функцию вне места нахождения работодателя (по месту жительства по адресу "адрес").

Согласно п.4.1 трудового договора работнику устанавливается пятидневная рабочая неделя продолжительностью 40 часов. Выходными днями являются суббота и воскресенье. Режим рабочего времени и времени отдыха работника устанавливается работником по своему усмотрению с учетом необходимости взаимодействия между работодателем (организацией) и работников по вопросам, связанным с выполнением работы (быть доступным для обращений со стороны организации с использованием предусмотренных средств связи) в период с 9.00 до 18.00 в рабочие дни. Режим рабочего времени и времени отдыха дистанционного работника устанавливается им по своему усмотрению.

8 августа 2017 г. Старостину С.В. было направлено уведомление об одностороннем расторжении трудового договора N "... " от ДД.ММ.ГГГГ, в связи с несоблюдением пункта 9.1.3 трудового договора, а также приказа N ДД.ММ.ГГГГ от ДД.ММ.ГГГГ.

Приказом N "... " от ДД.ММ.ГГГГ Старостин С.В. уволен с должности руководителя региона продаж на основании пп. "а" п.6 ст.81 ТК РФ за прогул - отсутствие на рабочем месте без уважительных причин более четырех часов подряд.

Суд пришел к верному выводу, что срок для обращения в суд истцом не пропущен, поскольку Старостин С.В. с иском обратился 6 октября 2017 г, поскольку приказ об увольнении и трудовая книжка получена Старостиным С.В. 12 сентября 2017 г, что подтверждается распечаткой с сайта Почта России.

Проверяя соблюдение порядка увольнения по данному основанию, суд первой инстанции указал, что работодателем составлены акты: от 29 июня,

30 июня, 4 июля, 5 июля, 6 июля, 7 июля, 31 июля, 3 августа, 8 августа, 11 августа 2017 г, в связи с тем, что Старостин С.В. отсутствовал на рабочем месте без уважительных причин. Вместе с тем доказательств отсутствия Старостина С.В. на рабочем месте (по месту жительства по адресу "адрес") данные акты не содержат.

Тот факт, что сотрудники ООО "Кубанский бекон" Ф.И.О, Ф.И.О. неоднократно звонили, однако на телефонные звонки Старостин С.В. не отвечал и не перезванивал, а также то, что Старостин С.В. не предоставлял еженедельные отчеты в электронном виде обо всех выполненных действиях в ходе выполнения работ, и план работы, также факт отсутствия Старостина С.В. не подтверждают.

Основанием для увольнения Старостина С.В, как указано в приказе N "... " от ДД.ММ.ГГГГ, является служебная записка.

Согласно докладной записке от ДД.ММ.ГГГГ, Старостин С.В. в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ еженедельные отчеты в электронном виде обо всех выполненных действиях в ходе выполнения работ, план работы на последующую неделю не предоставил. Сведения, которые подтверждают уважительную причину несвоевременного предоставления отчетов Старостин С.В, не предоставил.

Таким образом, в данной докладной записке, не указано на отсутствие Старостина С.В. на рабочем месте без уважительных причин в указанные дни.

В уведомлении от ДД.ММ.ГГГГ работодатель требовал от Старостина С.В. дать объяснения по поводу отсутствия на рабочем месте в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ

В приказе N "... " от ДД.ММ.ГГГГ не указана дата совершения прогула истцом, которая явилась основанием для его увольнения.

Из объяснений представителя ответчика в судебном заседании установлено, что в г. Волгоград работники ответчика не выезжали, акты об отсутствии Старостина С.В. на рабочем месте составлялись по месту нахождения ООО "Кубанский бекон" по адресу: "адрес"

Старостин С.В. отрицает совершение им прогулов в период с ДД.ММ.ГГГГ.

В связи с чем, суд, установив, что согласно трудовому договору место работы истца определено по адресу: "адрес" пришел к верному выводу, что сведения об отсутствии Старостина С.В. на рабочем месте в указанные в актах дни, не могут быть признаны достоверными.

При таких обстоятельствах, увольнение истца на основании пп. "а" п.6 ст.81 ТК РФ правомерно судом признано незаконным, истец восстановлен на работе в ООО "Кубанский бекон" в должности руководителя региона продаж " "... "" с ДД.ММ.ГГГГ

В соответствии со ст.394 ТК РФ в случае признания увольнения или перевода на другую работу незаконными работник должен быть восстановлен на прежней работе органом, рассматривающим индивидуальный трудовой спор.

Орган, рассматривающий индивидуальный трудовой спор, принимает решение о выплате работнику среднего заработка за все время вынужденного прогула или разницы в заработке за все время выполнения нижеоплачиваемой работы.

Согласно приказу N "... " от ДД.ММ.ГГГГ Старостину С.В. установлена заработная плата, состоящая из оклада в размере 16000 руб. и ежемесячной премии 30% - 4 800 руб.

В соответствии с п.5.1 трудового договора за выполнение трудовых обязанностей работнику устанавливается окладно-премиальная оплата труда, состоящая из оклада согласно штатному расписанию и премии в соответствии с положением о премировании за достижение особых показателей и при отсутствии замечаний по работе. То есть премия работнику выплачивается по усмотрению работодателя за достижение особых показателей и при отсутствии замечаний по работе.

При увольнении Старостину С.В. выплачена компенсация за неиспользованный отпуск в сумме 5648 руб, что подтверждается расчетным листком за август 2017 года и платежным поручением N "... " от ДД.ММ.ГГГГ Зарботная плата за август 2017 года истцу не выплачена.

Учитывая, что факт совершения истцом прогулов не нашел подтверждение, суд первой инстанции взыскал с ответчика в пользу истца заработную плату за август 2017 года в сумме 13920 руб, исходя из оклада в сумме 16000 руб, а также заработную плату за время вынужденного прогула за период с ДД.ММ.ГГГГ

Судебная коллегия, проверив представленный расчет, находит его арифметически верным.

В силу ст.236 ТК РФ при нарушении работодателем установленного срока соответственно выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) других выплат, причитающихся работнику, работодатель обязан выплатить их с уплатой процентов

(денежной компенсации) в размере не ниже одной сто пятидесятой действующей в это время ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не выплаченных в срок сумм за каждый день задержки начиная со следующего дня после установленного срока выплаты по день фактического расчета включительно. При неполной выплате в установленный срок заработной платы и (или) других выплат, причитающихся работнику, размер процентов (денежной компенсации) исчисляется из фактически не выплаченных в срок сумм.

Судом правомерно взысканы с ответчика в пользу истца проценты за задержку выплаты за период с ДД.ММ.ГГГГ, что составляет 687 руб. 40 коп.

Судебная коллегия, проверив представленный расчет в решении суда, с ним соглашается, альтернативного расчета ответчиком не представлено.

При этом суд первой инстанции правомерно не согласился с расчетом представленным Старостиным С.В.

В соответствии со ст.237 ТК РФ судом первой инстанции правомерно частично удовлетворены требования о взыскании компенсации морального вреда, поскольку неправомерными действиями ответчика, выразившимися в незаконном увольнении и несвоевременной выплате заработной платы при увольнении, истцу причинены нравственные страдания, и с учетом обстоятельств дела, степени нравственных страданий причиненных истцу, в размере 2 000 руб.

Судебная коллегия с данными выводами соглашается.

Судом отказано в удовлетворении требований Старостина С.В. о взыскании с ООО "Кубанский бекон" неустойки в сумме

12014 руб. 50 коп, начисленной истцу ПАО "..." по кредитному договору, о возложении на ответчика обязанности обеспечить истца оборудованием, программно-техническими средствами, средствами защиты информации и иными средствами, ноутбуком, сотовым телефоном с оплаченной сотовой связью, восстановлении положительного баланса топливной карты, решение суда в указанной части сторонами не обжалуется и предметом проверки судебной коллегии не является.

Доводы апелляционной жалобы истца сводятся к несогласию с принятым решением, аналогичны тем, на которые сторона истца ссылалась в обоснование своей позиции в суде первой инстанции, являлись предметом исследования и оценки суда и фактически направлены на переоценку его суждения, иное толкование норм материального права и оценку доказательств об обстоятельствах, установленных и исследованных судом в полном соответствии с правилами статей 12, 56 и 67 Гражданского процессуального кодекса РФ, являются несостоятельными, а потому не могут служить основанием к отмене решения суда.

При разрешении спора судом первой инстанции верно определены юридически значимые обстоятельства дела, правильно применены нормы материального и процессуального права, собранным по делу доказательствам дана надлежащая правовая оценка, выводы суда в полной мере соответствуют обстоятельствам дела, с которыми в силу абз. 1 ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, согласилась коллегия.

Нарушений норм процессуального и материального права, влекущих отмену решения, судом не допущено, оснований для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы не установлено.

Руководствуясь ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Краснооктябрьского районного суда г. Волгограда от 28 ноября 2017 г. по гражданскому делу по иску Старостина Сергея Владимировича к ООО "Кубанский бекон" о признании приказа о прекращении трудового договора незаконным, восстановлении на работе, взыскании заработной платы, процентов за задержку выплаты заработной платы,

взыскании неустойки, компенсации морального вреда, возложении обязанности оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО "Кубанский бекон" оставить без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: