

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****от 13 марта 2019 г. N 310-ЭС19-1285**

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу публичного акционерного общества "Уральский банк реконструкции и развития" (далее - общество, банк) на решение Арбитражного суда Курской области от 24.04.2018 по делу N А35-4982/2017, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2018 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 30.11.2018 по тому же делу

по заявлению банка о признании недействительным предписания Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Курской области (далее - управление) от 17.03.2017 N 108,

установила:

решением Арбитражного суда Курской области от 24.04.2018, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2018 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 30.11.2018, в удовлетворении заявленного требования отказано. В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит об отмене судебных актов, ссылаясь на существенные нарушения норм материального права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Арбитражный процессуальный кодекс) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из представленных материалов, управлением проведена плановая выездная проверка в отношении ПАО "Уральский банк реконструкции и развития" операционного офиса "Курский" филиала "Воронежский", в ходе которой установлено нарушение обществом прав потребителей, а именно включение в договоры условий, ущемляющих установленные законом права потребителей; величина допустимого уровня напряженности электрического поля не соответствует требованиям СанПин 2.2.2/2.4.1340-03 на рабочих местах у мониторов ПЭВМ начальника операционного офиса, регионального менеджера.

Составлен акт, выдано предписание, которым обществу в установленный срок предписано привести в соответствие с действующим законодательством о защите прав потребителей договоры потребительского кредита и договор банковского вклада в части исключения условий, ущемляющих установленные законодательством права потребителей.

Не согласившись с предписанием, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды, руководствуясь статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса, положениями Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (далее - Закон N 294-ФЗ), статьями 10, 16 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", статьями 5, 6, 7 Федерального закона от 21.12.2013 N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" (далее - Закон о потребительском кредите), статьей 39 Федерального закона от 30.03.1999 N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", пришли к выводу о соответствии оспариваемого предписания требованиям действующего законодательства и отсутствию нарушения прав и законных интересов банка.

На территории Курской области проверка ПАО "Уральский банк реконструкции и развития" операционного офиса "Курский" филиала "Воронежский" была проведена впервые.

Судами не установлено нарушения управлением требования Закона N 294-ФЗ в части сроков проведения проверки, оснований ее проведения и периодичности, доказательства превышения установленного частью 4 статьи 13 Закона N 294-ФЗ срока банком не представлены.

В плане проведения проверок юридических лиц (их филиалов, представительств, обособленных структурных подразделений) указан конкретный административный орган, который уполномочен проверять банк в конкретном регионе (Управление Роспотребнадзора по Курской области), что исключает неясность, в отношении какого подразделения (филиала) банка будет проводиться проверка.

Проанализировав условия договоров потребительского кредита, в разделе которых "Параметры карточного счета" указана процентная ставка на сумму перерасхода средств по карточному счету - 45; пеня на сумму перерасхода средств по карточному счету - 45, суды пришли к выводу о том, что банк обусловил предоставление кредита иным дополнительным кредитным обязательством и не обеспечил возможность для клиента при заключении договоров потребительского кредита отказаться от условия о предоставлении кредита на перерасход суммы потребительского займа по ставке 45 процентов и начисления соответствующих пеней на данную сумму.

Процентная ставка 45 процентов не учтена в полной стоимости кредита при заключении договора потребительского кредита и превышает размер ответственности, установленный частью 21 статьи 5 Закона о потребительском кредите.

Довод общества о том, что в кредитных договорах были согласованы условия по переменным процентным ставкам за пользование кредитом и порядок их определения, отклонен судом округа, поскольку спорная ставка не имеет признаков переменной процентной ставки и не соответствует понятию, закрепленному в статье 9 названного Закона о потребительском кредите.

Иное толкование заявителем норм материального права не свидетельствует о неправильном применении их судами или допущенной судебной ошибке.

Переоценка доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела в силу норм статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса в полномочия Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Ссылка заявителя на другие судебные акты не может быть принята во внимание, поскольку они принимались по иным фактическим обстоятельствам.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать публичному акционерному обществу "Уральский банк реконструкции и развития" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья
Верховного Суда Российской Федерации
М.В.ПРОНИНА