

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Екатеринбург

05.03.2019

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе: председательствующего Волковой Я.Ю., судей Колесниковой О.Г., Сорокиной С.В. при секретаре Пермяковой Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гребенева Александра Александровича к акционерному обществу «Завод №9» о признании незаконным приказа о прохождении медицинского осмотра в части включения в него истца, о признании незаконным приказа об отстранении от работы, взыскании заработной платы, компенсации морального вреда

по апелляционной жалобе истца на решение Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 16.11.2018.

Заслушав доклад судьи Волковой Я.Ю., объяснения истца, поддержавшего доводы жалобы, судебная коллегия

установила:

Гребенев А.А. обратился с иском к АО «Завод №9», в котором просил признать незаконным приказ № 145 от 30.05.2018 о прохождении медицинского осмотра (в части включения его в приказ), приказ №550-1/419 от 28.06.2018 об отстранении его от работы, взыскать с ответчика заработную плату в размере 130185,9 руб., компенсацию морального вреда 20000 руб. В обоснование иска указал, что с 28.05.2012 состоит в трудовых отношениях с АО «Завод №9», работает в качестве машиниста компрессорных установок 6 разряда в отделе главного энергетика. 30.05.2018 он направлен на медицинский осмотр, назначенный на 03.06.2018. От прохождения медицинского осмотра отказался, поскольку данная обязанность не указана в его трудовом договоре. Приказом ответчика от 28.06.2018 отстранен от работы с 29.06.2018 до момента прохождения медицинского осмотра без начисления заработной платы. Истец полагал направление его на медицинский осмотр и отстранение от работы незаконными, поскольку трудовым договором не предусматривались вредные условия труда и обязанность прохождения им медицинского осмотра, никаких изменений в трудовой договор не вносилось, согласия на изменение условий трудового договора он не давал.

Решением Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 16.11.2018 в удовлетворении иска Гребенева А.А. отказано.

В апелляционной жалобе истец просит решение отменить, принять новое решение об удовлетворении иска. В обоснование жалобы указывает на нарушение судом норм материального права и неверное определение судом юридически значимых обстоятельств. Ссылается на недоказанность соблюдения работодателем порядка внесения в трудовой договор изменений о вредном характере работы, обязанности прохождения медицинских осмотров, указывая, что у него отсутствовала обязанность по прохождению медицинского осмотра.

В возражениях на жалобу ответчик указывает на законность принятого судом решения. Отмечает, что 30.11.2018 с истцом подписано дополнительное соглашение к трудовому договору с указанием на работу во вредных условиях труда, 14.12.2018 им пройден медицинский осмотр, приказом от 14.12.2018 истец допущен к работе.

Проверив законность и обоснованность судебного решения в пределах доводов апелляционной жалобы и возражений, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Разрешая спор, суд первой инстанции, ссылаясь на нормы статей 76, 146, 209, 212, 213, 214 Трудового кодекса Российской Федерации, п. 3.5 Приложения 1 к приказу Минздравсоцразвития России от 12.04.2011 №302н, установив, что истец работал в АО «Завод № 9» в качестве машиниста компрессорных установок в отделе главного энергетика, условия его работы являлись вредными по карте специальной оценки условий труда, с которой истец 25.12.2017 ознакомлен, приказом ответчика истец был направлен на периодический медицинский осмотр, пришел к выводу о наличии у работодателя оснований для направления работника на медицинский осмотр в соответствии со статьями 209, 212, 213, 214 Трудового кодекса Российской Федерации. Суд счел ошибочными доводы истца о том, что отсутствие в трудовом договоре сведений о вредных условиях работы не влечет для него обязанности проходить периодические медицинские осмотры. Установив, что истец отказался от прохождения медицинского осмотра, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для признания незаконными отстранения истца от работы и неначисления ему заработной платы за период отстранения. Поскольку в удовлетворении основных требований было отказано, то основания для удовлетворения производных от них требований о взыскании компенсации морального вреда отсутствовали.

Согласно ст. 57 Трудового кодекса Российской Федерации в трудовом договоре указываются, в том числе, условия труда на рабочем месте, гарантии и компенсации за работу с вредными и (или) опасными условиями труда, если работник принимается на работу в соответствующих условиях, с указанием характеристик условий труда на рабочем месте. Если при заключении трудового договора в него не были включены какие-либо сведения и (или) условия из числа предусмотренных частями первой и второй настоящей статьи, то это не является основанием для признания трудового договора незаключенным или его расторжения. Трудовой договор должен быть дополнен недостающими сведениями и (или) условиями. При этом недостающие сведения вносятся непосредственно в текст трудового договора, а недостающие условия определяются приложением к трудовому договору либо отдельным соглашением сторон, заключаемым в письменной форме, которые являются неотъемлемой частью трудового договора.

В трудовом договоре сторон, заключенном в 2012 г., действительно, не указано на вредные условия работы истца. Однако специальная оценка условий труда на рабочем месте истца проведена в 2017 г., по ее результатам установлена вредность по шуму (класс вредности 3.1), в декабре 2017 г. истец ознакомлен с результатами специальной оценки. Соответственно, работодателем истец в декабре 2017 г. извещен об изменении условий труда. Нежелания продолжать работу в таких условиях истец не выразил, продолжив работать на этом же рабочем месте, при этом с апреля 2018 г. истец получал оплату за работу во вредных условиях труда.

В связи с наличием на рабочем месте вредных условий труда у истца, осуществляющего работу в таких условиях и получающего доплату за работу во вредных условиях, истец обязан был проходить периодический медицинский осмотр (ст. 214 Трудового кодекса Российской Федерации). Фактическое изменение условий трудового договора № 232 от 24.05.2012 явилось следствием проведенной на рабочем месте истца специальной оценки условий труда, а направление истца на медицинский осмотр было направлено, прежде всего, на обеспечение безопасных условий и охраны труда, соответствовало требованиям трудового законодательства.

Ответчик обязан был направить истца на периодический медицинский осмотр, т.к. вредные условия труда подтверждены данными специальной оценки, а отсутствие дополнительного соглашения к трудовому договору о таких условиях труда не освобождает ни работодателя от направления работника на медицинский осмотр, ни самого работника от прохождения такого медицинского осмотра (ст.ст. 212-214 Трудового кодекса Российской Федерации).

Доводы жалобы истца о том, что он обоснованно отказался от прохождения медицинского осмотра до внесения соответствующих изменений в трудовой договор судебная коллегия по указанным мотивам отклоняет.

Учитывая, что у истца была установленная законом обязанность по прохождению медицинского осмотра, истец безосновательно и по своей вине не выполнил эту обязанность, ответчик правомерно отстранил истца от работы (ст. 76 Трудового кодекса Российской Федерации), не выплачивал ему заработную плату за спорный период.

Судом, вопреки доводам жалобы истца, при разрешении иска материальный закон применен правильно, при этом верно определены юридически значимые обстоятельства.

Предусмотренных ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований к отмене решения суда по доводам жалобы не имеется. Нарушений судом норм процессуального права, являющихся в соответствии с ч. 4 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены решения суда, не допущено.

Руководствуясь ст. ст. 320, 327.1, п. 1 ст. 328, ст. 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 16.11.2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу истца – без удовлетворения.

Председательствующий

Я.Ю. Волкова

Судьи

О.Г. Колесникова

С.В. Сорокина