

Определение СК по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 октября 2022 г. по делу N 8Г-22957/2022[88-23821/2022]

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи Макаровой Н.А, судей Вишневской В.Д, Шеховцовой Ю.В, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Андреева Андрея Михайловича, Кочергина Дмитрия Викторовича, Чуева Валерия Вячеславовича, Катюшкина Дмитрия Николаевича, Сергеева Александра Сергеевича, Яшкинова Дмитрия Евгеньевича к обществу с ограниченной ответственностью "РедуТ" о взыскании задолженности по индексации заработной платы, компенсации за отсутствие индексации, компенсации морального вреда, признании незаконными действий по непредоставлению лечебно-профилактического питания, возложении обязанности произвести перерасчет и выплату компенсации за неполученное лечебно-профилактическое питание, предоставить лечебно-профилактическое питание, произвести перерасчет и предоставить дополнительные оплачиваемые отпуска, по кассационной жалобе Андреева Андрея Михайловича, Кочергина Дмитрия Викторовича, Чуева Валерия Вячеславовича, Катюшкина Дмитрия Николаевича, Сергеева Александра Сергеевича, Яшкинова Дмитрия Евгеньевича

на решение Балаковского районного суда Саратовской области от 24 декабря 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 26 мая 2022 г, заслушав доклад судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции Вишневской В.Д, объяснения Шевченко И.Н, поддержавшего доводы кассационной жалобы,

УСТАНОВИЛА:

Андреев А.М, Кочергин Д.В, Чуев В.В, Катюшкин Д.Н, Сергеев А.С, Яшкинов Д.Е. обратились в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью "РедуТ" о взыскании задолженности по индексации заработной платы, компенсации за отсутствие индексации, компенсации морального вреда, признании незаконными действий по непредоставлению лечебно-профилактического питания, возложении обязанности произвести перерасчет и выплату компенсации за неполученное лечебно-профилактическое питание, предоставить лечебно-профилактическое питание, произвести перерасчет и предоставить дополнительные оплачиваемые отпуска.

Решением Балаковского районного суда Саратовской области от 24 декабря 2021г. исковые требования удовлетворены частично. С ООО "РедуТ" в пользу Андреева А.М. взысканы задолженность по индексации заработной платы за период с января 2018 года по май 2021 года в размере 19 511 руб. 54 коп.; компенсация за отсутствие индексации в размере 4 668 руб. 57 коп, компенсация морального вреда в размере 5 000 руб, расходы на оплату услуг представителя в размере 5 000 руб. С ООО "РедуТ" в

пользу Чуева В.В. взысканы задолженность по индексации заработной платы за период с января 2018 года по май 2021 года в размере 19 511 руб. 54 коп.; компенсация за отсутствие индексации в размере 4 668 руб. 57 коп, компенсация морального вреда в размере 5 000 руб, расходы на оплату услуг представителя в размере 5 000 руб. С ООО "РедуТ" в пользу Кочергина Д.В. взысканы задолженность по индексации заработной платы за период с января 2018 года по май 2021 года в размере 19 511 руб. 54 коп.; компенсация за отсутствие индексации в размере 4 668 руб. 57 коп, компенсация морального вреда в размере 5 000 руб, расходы на оплату услуг представителя в размере 5 000 руб. С ООО "РедуТ" в пользу Сергеева А.С. взысканы задолженность по индексации заработной платы за период с января 2018 года по май 2021 года в размере 19 511 руб. 54 коп.; компенсация за отсутствие индексации в размере 4 668 руб. 57 коп, компенсация морального вреда в размере 5 000 руб, расходы на оплату услуг представителя в размере 5 000 руб. С ООО "РедуТ" в пользу Яшкинова Д.Е. взысканы задолженность по индексации заработной платы за период с января 2018 года по май 2021 года в размере 19 511 руб. 54 коп.; компенсация за отсутствие индексации в размере 4 668 руб. 57 коп, компенсация морального вреда в размере 5 000 руб, расходы на оплату услуг представителя в размере 5 000 руб. С ООО "РедуТ" в пользу Катюшкина Д.Н. взысканы задолженность по индексации заработной платы за период с января 2018 года по май 2021 года в размере 19 511 руб. 54

коп.; компенсация за отсутствие индексации в размере 4 668 руб. 57 коп, компенсация морального вреда в размере 5 000 руб, расходы на оплату услуг представителя в размере 5 000 руб. В удовлетворении остальной части заявленных требований Андреева А.М, Чуева В.В, Кочергина Д.В, Сергеева А.С, Липатова Д.Е, Катюшкина Д.Н. отказано. С ООО "РедуТ" в бюджет Балаковского муниципального района Саратовской области взыскана государственная пошлина в размере 4 137 руб. 61 коп.

Дополнительным решением Балаковского районного суда Саратовской области от 21 февраля 2022 г. признаны незаконными действия ООО "РедуТ" о предоставлении отпуска без сохранения заработной платы без заявления Сергеева А.С. за период с 19 июля 2021 года по 21 июля 2021 года и приказ ООО "РедуТ" N от ДД.ММ.ГГГГ. На ООО "РедуТ" возложена обязанность произвести расчет и выплатить Сергееву А.С. средний заработок за период с 19 июля 2021 года по 21 июля 2021 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 26 мая 2022 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба Андреева А.М, Кочергина Д.В, Чуева В.В, Катюшкина Д.Н, Сергеева А.С, Яшкинова Д.Е. - без удовлетворения.

В поданной кассационной жалобе Андреев А.М, Кочергин Д.В, Чуев В.В, Катюшкин Д.Н, Сергеев А.С, Яшкинов Д.Е. просят отменить решение Балаковского районного суда Саратовской области от 24 декабря 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 26 мая 2022 г, ссылаясь на нарушения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, указывая на то, что работают на работах с вредными условиями труда не ниже, чем 3.2 подкласса вредных условий, в связи с чем имеют право на лечебно-профилактическое питание и дополнительный оплачиваемый отпуск.

Проверив материалы дела в пределах доводов кассационной жалобы, обсудив указанные доводы, судебная коллегия не находит оснований для отмены вынесенных по делу судебных постановлений по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции является несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанции, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении данного дела по доводам жалобы и материалам дела не допущено.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, между истцами и ООО "РедуТ" заключены трудовые договоры для выполнения трудовой функции аппаратчика подготовки сырья и отпуска полуфабрикатов и продукции 4 разряда, в порядке перевода из АО "Апатит". Работа является для работников основной в обособленном подразделении ООО "РедуТ" в городе Балаково на территории Балаковского филиала, участок ЦМС. Условия труда на рабочем месте вредные, соответствуют 3 классу 1 подклассу. Работникам устанавливается сменный график работы по 12 часов и ежегодно предоставляется отпуск продолжительностью 28 календарных дней.

На основании договора от ДД.ММ.ГГГГ N N заключенного между ООО "РедуТ" и (Балаковский филиал), ЦМС передали в распоряжение на обслуживание с (Балаковский филиал) в обособленное подразделение ООО "РедуТ".

Положением об обособленном подразделении ООО "РедуТ" в городе "адрес" предусмотрено, что целью деятельности подразделения является выполнение подрядных работ на Балаковском филиале по погрузочно-разгрузочной деятельности, зачистке вагонов после грузовой операции, подготовки вагонов под грузовую операцию и ремонту вагонов.

Заключением эксперта N ООО "данные изъяты" проведена СОУТ, проведены измерение и оценка уровней шума, вибрации общей, измерение и оценка условий труда по показателям тяжести трудового процесса, лабораторные исследования воздуха рабочей зоны.

Согласно карте N СОУТ аппаратчику подготовки сырья и отпуска полуфабрикатов и продукции ЦМС/ N, определен итоговый класс (подкласс) условий труда 3.1.

31 октября 2017 года утвержден постоянный технологический регламент производства фосфатов обесфторенных кормовых (ФОК) цеха минеральных солей (технологическая система N 1, 2), согласно которого при производстве кормовых добавок присутствуют компоненты класса опасности 1, 2, 3 и канцерогены.

В пунктах 3.5. и 3.6. инструкции N И 08-17-Р для аппаратчиков подготовки сырья и отпуска полуфабрикатов и продукции участка минеральных солей имеется описание технологического процесса производства фосфатов обесфторенных кормовых на технологических системах 1 и 2.

Из заключения N государственной экспертизы условий труда в целях оценки качества проведения специальной оценки условий труда от 30 ноября 2021 года следует, что выявленные нарушения не влияют на класс условий труда, установленный по результатам СОУТ. В соответствии с пунктом 3 Правил бесплатной выдачи лечебно-профилактического питания, утвержденных приказом Минздравсоцразвития России от ДД.ММ.ГТТГ Нн, лечебно-профилактическое питание выдается бесплатно только тем работникам, для которых это питание предусмотрено Перечнем, приведенным в приложении N к Приказу 46н. Таким образом, Правилами не предусмотрены ни назначение, ни отмена выдачи лечебно-профилактического питания по результатам проведения СОУТ. Положения Приказа 46н применяются независимо от результатов проведения СОУТ.

Из заключения N государственной экспертизы условий труда в целях оценки качества проведения специальной оценки условий труда от 30 ноября 2021 года следует, что по результатам СОУТ на рабочих местах N, N, N, N аппаратчиков подготовки сырья и отпуска полуфабрикатов и готовой продукции цеха минеральных солей обособленного подразделения ООО "РедуТ" в "адрес" в соответствии с пунктами 19 и 93 Методики проведения специальной оценки условий труда, утвержденной приказом Минтруда России от ДД.ММ.ГТТГ Нн, установлен класс 3.1 (вредные условия труда 1 степени).

В соответствии с установленным классом условий труда на рабочих местах N, N, N, N аппаратчиков подготовки сырья и отпуска полуфабрикатов и готовой продукции цеха минеральных солей обособленного подразделения ООО "РедуТ" в "адрес" по результатам СОУТ ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск, сокращенная продолжительность рабочего времени не предусмотрены, что отражено в строке 040 карт СОУТ N, N, N, N.

В графе 5 п. 4 таблицы строки 040 карт СОУТ N, N, N, N ООО "РедуТ" в городе Балаково не указан номер пункта приложения N к приказу Минздравсоцразвития России от ДД.ММ.ГТТГ Нн. Таким образом, сделать вывод об обоснованности либо необоснованности установления на рабочих N, N, N, N ООО "РедуТ" в городе Балаково по результатам СОУТ выдачи молока или других равноценных пищевых продуктов не представляется возможным.

В соответствии с установленным классом условий труда на рабочих местах N, N, N, N ООО "РедуТ" в городе Балаково по результатам специальной оценки условий труда гарантии и компенсации: повышенная оплата труда работника (работников), проведение медицинских осмотров установлены обоснованно.

В графе 5 п. 6 таблицы строки 040 карт СОУТ N, N, N, N ООО "РедуТ" в городе Балаково неверно указан номер позиции "А. Рабочие, руководители и специалисты предприятий химической и нефтехимической отрасли промышленности..." (вместо

номера 1080A000-17541, фигурирующего в Списке N1 производств, работ, профессий, должностей и показателей на подземных работах, на работах с особо вредными и особо тяжелыми условиями труда, занятость в которых дает право на пенсию по возрасту (по старости) на льготных условиях, утвержденном постановлением Кабинета Министров СССР от ДД.ММ.ГГГГ N, в картах указан NAO 10-17541). Таким образом, право на досрочное назначение страховой пенсии по указанному в картах номеру позиции Списка N установлено необоснованно.

В соответствии с п.3 Правил бесплатной выдачи лечебно-профилактического питания, утвержденных приказом Минздравсоцразвития России от ДД.ММ.ГГГГ Nн, лечебно-профилактическое питание выдается бесплатно только тем работникам, для которых это питание предусмотрено Перечнем, приведенным в приложении N к Приказу Nн. Таким образом, Правилами не предусмотрены ни назначение, ни отмена выдачи лечебно-профилактического питания по результатам проведения СОУТ. Положения Приказа Nн применяются независимо от результатов проведения СОУТ. Следовательно, необходимости в установлении по результатам проведения СОУТ выдачи лечебно-профилактического питания нет, основание выдачи лечебно-профилактического питания по результатам проведения СОУТ отсутствует, что отражено в строке 040 карт специальной оценки условий труда N, N, N, N ООО "РедуТ" в городе Балаково.

Разрешая спор, и удовлетворяя исковые требования Андреева А.М, Кочергина Д.В, Чуева В.В, Катюшкина Д.Н, Сергеева А.С, Яшкинова Д.Е. о взыскании задолженности по индексации заработной платы за период с января 2018 года по май 2021 год, компенсации за отсутствие индексации, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 22, 57, 134, 135, 236 Трудового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в пункте 55 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года N2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации", исходил из того, что право работника на индексацию заработной платы не зависит от усмотрения работодателя, который не вправе лишать работников предусмотренной законом гарантии повышения уровня реального содержания заработной платы и уклоняться от установления порядка индексации.

Учитывая нарушение трудовых прав истцов, руководствуясь положениями статьи 237 Трудового кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции также пришел к выводу о частичном удовлетворении заявленных исковых требований Андреева А.М, Кочергина Д.В, Чуева В.В, Катюшкина Д.Н, Сергеева А.С, Яшкинова Д.Е. о взыскании с ответчика компенсации морального вреда в сумме 5 000 рублей в пользу каждого.

В указанной части решение суда первой инстанции в апелляционном порядке не оспаривалось, предметом апелляционного рассмотрения не являлось, оснований для выхода за пределы доводов кассационной жалобы в соответствии с частью 2 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия также не усматривает.

Разрешая требования истцов о признании незаконными действий по непредоставлению лечебно-профилактического питания, об обязанности произвести

расчет и выплату компенсации за неполученное лечебно-профилактическое питание, предоставить лечебно-профилактическое питание, произвести расчет и предоставить дополнительный оплачиваемый отпуск, суд первой инстанции, приняв во внимание данные заключения государственной экспертизы условий труда в целях оценки качества проведения специальной оценки условий труда, пришел к выводу об отсутствии нарушений прав работников при проведении СОУТ рабочего места со стороны работодателя.

Суд первой инстанции указал, что оснований не доверять заключениям государственной экспертизы условий труда в целях оценки качества проведения специальной оценки условий труда, и в целях оценки правильности предоставления работникам гарантий и компенсаций за работу с вредными и (или) опасными условиями труда не имеется, они составлены компетентными лицами, референтом отдела организации охраны труда Министерства труда и социальной защиты Саратовской области, имеющим соответствующие полномочия для проведения соответствующих видов экспертиз, стаж работы, предупрежденным об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, содержит подробное описание исследований, примененных методов и стандартов оценки, изложенные в экспертном заключении результаты исследования и выводы согласуются с иными доказательствами по делу.

Суд апелляционной инстанции согласился с этими выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием, указав, что специальная оценка условий труда устанавливает не только наличие вредных факторов на рабочих местах, но и является основанием для предоставления льгот и гарантий, в том числе и на льготное пенсионное обеспечение. В ходе рассмотрения дела достоверно установлено, что все предусмотренные СОУТ гарантии предоставляются истцам.

В судебных актах приведено правильное толкование норм материального права (статей 189, 192, 193, 212, 216.1, 222 Трудового кодекса Российской Федерации, статей 3, 7 Федерального закона от 28 декабря 2013 года N426-ФЗ "О специальной оценке условий труда"), подлежащих применению к спорным правоотношениям, результаты оценки доказательств, по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции полагает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на правильном применении норм материального права, регулирующих спорные правоотношения, соответствуют обстоятельствам дела и подтверждены материалами дела. Основания и мотивы, по которым суды первой и апелляционной инстанций пришли к таким выводам, а также доказательства принятые судами во внимание, подробно приведены в оспариваемых судебных постановлениях.

Вопреки доводам кассационной жалобы истцов, оспариваемое заключение указывает на конкретные рабочие места, на которых проводилась специальная оценка условий труда, с указанием вредных и (или) опасных производственных факторов, которые идентифицированы на данном рабочем месте; карту специальной оценки условий труда, содержащие сведения об установленном экспертом организации, проводящей

специальную оценку условий труда, классе (подклассе) условий труда на указанном рабочем месте; протоколы проведения исследований (испытаний) и измерений идентифицированных вредных и (или) опасных производственных факторов.

Судами верно указано, что доказательств неправильного измерения и проверки вредных и опасных производственных факторов в ходе проведения специальной оценки условий труда либо объективных доказательств, свидетельствующих о наличии оснований сомневаться в выводах экспертизы, в том числе, ввиду неполного исследования всех вредных факторов по различным показателям, истцами в материалы дела не представлено.

Изложенные заявителями в кассационной жалобе доводы о том, что условия труда предполагают получение лечебно-профилактического питания и предоставление дополнительного отпуска, а также о том, что выводы СОУТ о классе опасности противоречат технологическому регламенту производства фосфатов обесфторенных кормовых и истцами выполняются работы, соответствующие профессии аппаратчик, занятый в цехе обесфторенных фосфатов в Списке химического производства, являлись предметом проверки судов первой и апелляционной инстанций, установивших обоснованность заключений государственной экспертизы условий труда и отсутствие взаимодействия истцов с указанными ими компонентами.

Лишены оснований и доводы кассационной жалобы о неправильной оценке доказательств, данной судами при разрешении дела, поскольку, как видно из дела, суды первой и апелляционной инстанций надлежащим образом оценили в совокупности и взаимосвязи все имеющиеся по делу доказательства, проверили доводы сторон, также дали им оценку, выводы судов содержат правовое обоснование, поэтому полагать, что судами нарушены требования ст.67 ГПК РФ либо неверно распределено бремя доказывания, оснований не имеется.

Приведенные в кассационной жалобе доводы по существу сводятся к несогласию с выводами судов первой и апелляционной инстанций, изложенными в обжалуемых судебных постановлениях и направлены на иную оценку доказательств по делу, а потому основанием к отмене судебных актов являться не могут, так как в соответствии с частью 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

Оценка представленных доказательств относится к компетенции судов первой и апелляционной инстанций (статьи 198 и 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Поскольку судами первой и апелляционной инстанций материальный закон применен и истолкован правильно, нарушений процессуального права не допущено, судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей

юрисдикции не находит предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Балаковского районного суда Саратовской области от 24 декабря 2021г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 26 мая 2022 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Андреева Андрея Михайловича, Кочергина Дмитрия Викторовича, Чуева Валерия Вячеславовича, Катюшкина Дмитрия Николаевича, Сергеева Александра Сергеевича, Яшкинова Дмитрия Евгеньевича - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи