

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****от 24 января 2019 г. N 301-АД18-23683**

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Техпромэнерго" на решение Арбитражного суда Ивановской области от 18.04.2018, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 12.07.2018 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.10.2018 по делу N А17-1261/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Техпромэнерго" о признании незаконным и отмене постановления Центрального управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 24.01.2018 N 11.2-Пс/281И-1129вн-2018 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 200 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Ивановской области от 18.04.2018, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 12.07.2018, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.10.2018 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являющиеся достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При рассмотрении доводов жалобы, дополнения к ней и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения упомянутой жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужили выводы административного органа о нарушении обществом требований промышленной безопасности, а именно: общество эксплуатирует опасный производственный объект - систему газораспределения без специального разрешения (лицензии) на эксплуатацию.

Ответственность за нарушение требований промышленной безопасности или условий лицензий на осуществление видов деятельности в области промышленной безопасности опасных производственных объектов установлена частью 1 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 9 и 11 Федерального закона от 21.07.1997 N 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом суды исходили из того, что осуществление обществом деятельности в области промышленной безопасности опасных производственных объектов без лицензии само по себе является нарушением требований промышленной безопасности.

Признавая вину общества в совершенном правонарушении, суды не усмотрели наличия объективных

обстоятельств, препятствующих обществу выполнить вышеуказанные требования при эксплуатации системы газоснабжения.

Процедура и срок давности привлечения к ответственности соблюдены, штраф назначен в минимальном размере санкции нормы. Оснований для признания правонарушения малозначительным и применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлено.

Ссылка на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 12.12.2018 N 7-АД18-4 не может быть принята во внимание, поскольку выводы судов по рассматриваемому делу соответствуют правовой позиции, изложенной в пункте 3 Обзора судебной практики "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении арбитражными судами дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 06.12.2017.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, в жалобе не приведено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья
Верховного Суда Российской Федерации
А.Г.ПЕРШУТОВ
