

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ****от 21 февраля 2019 г. N 45-ААД19-1**

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу начальника отдела, главного государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Свердловской области Зиннатова Алексея Тагировича на определение судьи Свердловского областного суда от 8 ноября 2018 г. о прекращении производства по жалобе, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении акционерного общества "Свердловская пригородная компания" (далее - АО "СПК"),

установил:

постановлением государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Свердловской области от 30 июля 2018 г. N 66/12-1189-18-И-12 АО "СПК" признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 60 000 рублей (т. 1, л.д. 27 - 35).

Кузьминых Р.А., действуя в интересах АО "СПК" на основании доверенности, подал на данное постановление жалобу в Железнодорожный районный суд г. Екатеринбурга в порядке, предусмотренном статьями 30.1 - 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (т. 1, л.д. 1 - 23).

Решением судьи Железнодорожного районного суда г. Екатеринбурга от 4 октября 2018 г. постановление должностного лица отменено, производство по делу прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых оно было вынесено (т. 1, л.д. 220 - 222).

Начальник отдела, главный государственный инспектор труда Государственной инспекции труда в Свердловской области Зиннатов А.Т., действуя на основании доверенности от имени указанного органа, подал на данное решение жалобу в Свердловский областной суд (т. 2, л.д. 1 - 5).

Определением судьи Свердловского областного суда от 8 ноября 2018 г. производство по жалобе указанного лица на решение судьи Железнодорожного районного суда г. Екатеринбурга от 4 октября 2018 г. прекращено (т. 2, л.д. 10).

Начальник отдела, главный государственный инспектор труда Государственной инспекции труда в Свердловской области Зиннатов А.Т. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит отменить определение судьи Свердловского областного суда от 8 ноября 2018 г., приводя доводы о его незаконности.

В судебное заседание, состоявшееся 21 февраля 2019 г., должностное лицо, по жалобе которого состоялось обжалуемое определение, Зиннатов А.Т. и законный представитель юридического лица, в отношении которого прекращено производство по делу об административном правонарушении, Савостин Е.Г., надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения названной жалобы, не явились. От заявителя Зиннатова А.Т. поступило ходатайство о рассмотрении жалобы в его отсутствие.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела об административном правонарушении, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает исчерпывающий перечень лиц, которым предоставлено право обжалования состоявшихся по делу об административном правонарушении не вступивших в законную силу постановлений и решений. Такие лица поименованы в частях 1, 1.1 статьи 30.1, частях 5, 6 статьи 30.9 названного Кодекса. Также в соответствии со статьей 30.10 названного Кодекса состоявшиеся по делу об административном правонарушении постановления и решения, не вступившие в законную силу, могут быть опротестованы прокурором.

В соответствии с частью 5 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях решение суда по жалобе на вынесенное должностным лицом постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано помимо лиц, указанных в части 1 статьи 30.1 названного Кодекса, должностным лицом, вынесшим такое постановление.

Постановление от 30 июля 2018 г. N 66/12-1189-18-И-12 по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении АО "СПК" было вынесено государственным инспектором труда Государственной инспекции труда в Свердловской области Епифанцевой Т.Г. (т. 1, л.д. 27 - 35).

Вместе с тем жалоба на решение судьи Железнодорожного районного суда г. Екатеринбурга от 4 октября 2018 г. подана в Свердловский областной суд начальником отдела, главным государственным инспектором труда Государственной инспекции труда в Свердловской области Зиннатовым А.Т., действующим на основании доверенности от имени указанного органа (т. 2, л.д. 1 - 5).

Прекращая производство по жалобе, судья Свердловского областного суда исходил из того, что это лицо не имеет права подачи жалобы на решение судьи Железнодорожного районного суда г. Екатеринбурга от 4 октября 2018 г.

Приведенный вывод о подаче жалобы не уполномоченным на то лицом является правильным и сомнений не вызывает.

Из буквального содержания части 5 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что не вступившее в законную силу решение судьи по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано только тем должностным лицом, которое вынесло это постановление.

Если это лицо по какой-либо причине (болезнь, командировка, увольнение) не может реализовать свое право на обжалование, данное обстоятельство не препятствует органу, от имени которого было вынесено постановление, обратиться с просьбой о принесении протеста на решение суда по жалобе на вынесенное данным органом постановление по делу об административном правонарушении к прокурору, который вправе реализовать предоставленное ему полномочие принести протест независимо от участия в деле на основании пункта 3 части 1 статьи 25.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопреки утверждению заявителя, положения части 1.1 статьи 30.1 названного Кодекса к обстоятельствам по настоящему делу неприменимы.

Как прямо следует из указанной нормы, закрепленные в ней положения распространяются только на случаи обжалования постановления по делу об административном правонарушении, которое вынесено судьей.

В рассматриваемом же случае постановление о привлечении АО "СПК" к административной ответственности вынесено должностным лицом, в связи с чем, применению подлежит часть 5 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которой предусмотрено, что решение суда по жалобе на вынесенное должностным лицом постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано должностным лицом, вынесшим такое постановление.

Зиннатов А.Т., подавший жалобу на решение судьи районного суда, действуя при этом на основании доверенности от имени Государственной инспекции труда в Свердловской области, не является должностным лицом, вынесшим постановление по делу об административном правонарушении, и наделенным в соответствии с частью 5 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях правом обжалования такого судебного акта.

При обжаловании решения судьи районного суда, состоявшегося по жалобе на постановление должностного лица по делу об административном правонарушении, были нарушены правила, установленные статьей 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем, производство по жалобе правомерно прекращено.

Оснований не согласиться с выводами судьи Свердловского областного суда не имеется, они основаны на нормах Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Определение судьи Свердловского областного суда от 8 ноября 2018 г. о прекращении производства

по жалобе является законным, правовые основания для его отмены отсутствуют.

Руководствуясь статьей 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

решил:

определение судьи Свердловского областного суда от 8 ноября 2018 г. о прекращении производства по жалобе, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении АО "СПК", оставить без изменения, жалобу начальника отдела, главного государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Свердловской области Зиннатова А.Т. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации  
С.Б.НИКИФОРОВ

---