

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 21 апреля 2014 г. по делу N А53-13327/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 17 апреля 2014 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 21 апреля 2014 года.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Драбо Т.Н., судей Дорогиной Т.Н. и Черных Л.А., при участии в судебном заседании от заявителя - закрытого акционерного общества "Банк Русский Стандарт" (ИНН 7707056547, ОГРН 1027739210630) - Фаторовой Н.А. (доверенность от 22.11.2013), от заинтересованного лица - Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Ростовской области (ИНН 6164224201, ОГРН 1046164019440) - Романова А.Г. (доверенность от 03.03.2014), от Бортникова Антона Владимировича - Авдеева И.Н. (доверенность от 15.04.2014), рассмотрев кассационные жалобы закрытого акционерного общества "Банк Русский Стандарт" и Бортникова Антона Владимировича на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2013 (судьи Филимонова С.С., Смотровая Н.Н., Соловьева М.В.) по делу N А53-13327/2013, установил следующее.

ЗАО "Банк Русский Стандарт" (далее - банк) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным предписания Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи информационных технологий и массовых коммуникаций по Ростовской области (далее - управление) от 15.04.2013 N П-61-0036 об устранении нарушений части 5 статьи 5 и части 1 статьи 10 Федерального закона от 27.07.2007 N 152-ФЗ "О персональных данных" (далее - Закон N 152-ФЗ).

Решением суда от 28.08.2013 требования удовлетворены на том основании, что оспариваемое предписание незаконно возлагает на банк обязанности, не предусмотренные действующим законодательством, создает препятствия в реализации прав и обязанностей банка как оператора персональных данных, а также как субъекта обязательного социального страхования. Все сотрудники банка предоставили письменное согласие на обработку персональных данных; управлению представлены локальные документы, в которых указаны требования к сохранности персональных данных сотрудников банка и должностное лицо, ответственное за их сохранность.

Постановлением апелляционной инстанции от 17.12.2013 решение суда от 28.08.2013 отменено, в удовлетворении требований банку отказано. Судебный акт мотивирован тем, что в целях обработки персональных данных работника банка является незаконным хранение копии свидетельства о рождении ребенка работника и свидетельства о браке, содержащих сведения о национальности работника, а также копии страниц паспорта, копии страниц военного билета этого сотрудника. Хранение копий данных документов превышает объем обрабатываемых персональных данных работника, действующим законодательством не предусмотрено, нарушает права и свободы гражданина, снижает уровень прав и гарантий работника, противоречит федеральному законодательству.

В Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа обратился банк с кассационной жалобой, просит отменить постановление апелляционной инстанции и оставить в силе решение суда. Податель жалобы указывает, что вывод апелляционной инстанции об отсутствии у банка оснований для обработки персональных данных работников, содержащихся в копиях паспортов и военных билетов, а также хранения копий этих документов противоречит Закону N 152-ФЗ, Трудовому кодексу Российской Федерации и законодательству о воинском учете. Банк является субъектом обязательного социального страхования, представляет в органы социального страхования соответствующие документы на сотрудников банка, в силу чего правомерно хранит копии таких документов (копии свидетельства о рождении ребенка работника банка и свидетельства о браке). У банка имеется письменное согласие работника на обработку его персональных данных и хранение всех копий документов, содержащих такие данные.

В порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление апелляционной инстанции обратился Бортников Антон Владимирович; считает, что судебный акт нарушает его законные права, поскольку может лишить возможности получения больничного листа по уходу за ребенком, затруднить получение налоговых вычетов и вынуждает предоставлять по месту работы подлинные документы. На обработку его персональных данных и хранение всех копий документов он добровольно дал согласие банку.

В отзыве на кассационную жалобу банка управление просит оставить постановление апелляционной инстанции без изменения как законное и обоснованное, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

В суде кассационной инстанции представитель управления пояснил (и это отражено также в отзыве на кассационную жалобу), что по результатам внеплановой проверки банка в период с 01.07.2013 по 02.07.2013 установлен факт изъятия и уничтожения банком из документов по кадровому учету работников копий паспортов, копий военных билетов, копий свидетельств о рождении детей, копий свидетельств о браке сотрудников.

В судебном заседании представители банка, управления и Бортникова А.В. поддержали доводы кассационных жалоб и отзыва.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа, изучив материалы дела, проверив законность судебных актов, оценив доводы кассационных жалоб и отзыва, заслушав представителей банка, управления и Бортникова А.В., считает, что кассационные жалобы не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, управление провело плановую выездную проверку банка по вопросам соблюдения требований в области обработки персональных данных и установило следующие нарушения: осуществляется обработка специальной категории персональных данных - национальность, указанную в копиях свидетельства о заключении брака, свидетельства о рождении ребенка, что является нарушением части 1 статьи 10 Закона N 152-ФЗ; превышает установленный пунктом 2 статьи 86 Трудового кодекса Российской Федерации объем обрабатываемых персональных данных работников, определенный Конституцией Российской Федерации, Трудовым кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами, осуществляя обработку персональных данных работников: копии страниц паспорта, копии страниц военного билета.

Управление составило акт от 15.04.2013 N А61-08/0120 и выдало обществу предписание от 15.04.2013 N П-61-0036, которым обязало банк устранить выявленные нарушения в срок до 14.06.2013.

В соответствии со статьями 197 и 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации банк оспорил предписание управления в судебном порядке.

Суд апелляционной инстанции установил все фактические обстоятельства по делу, в совокупности оценил представленные в дело доказательства и доводы участвующих в деле лиц, правильно применил нормы права и принял законный и обоснованный судебный акт исходя из следующего.

Согласно части 5 статьи 5 Закона N 152-ФЗ содержание и объем обрабатываемых персональных данных должны соответствовать заявленным целям обработки. Обрабатываемые персональные данные не должны быть избыточными по отношению к заявленным целям их обработки.

Целью Закона N 152-ФЗ является обеспечение защиты прав и свобод человека и гражданина при обработке его персональных данных, в том числе защиты прав на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну (статья 2 Закона N 152-ФЗ).

При определении объема и содержания обрабатываемых персональных данных работника работодатель должен руководствоваться Конституцией Российской Федерации, Трудовым кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами (пункт 2 статьи 86 Трудового кодекса Российской Федерации).

Трудовой кодекс Российской Федерации не устанавливает конкретный перечень сведений, относящихся к персональным данным работника. Отсутствует и список данных, которые работодатель должен собрать и обработать в отношении отдельно взятого работника. Трудовой кодекс Российской Федерации закрепляет лишь общие принципы. В частности, в силу требований трудового законодательства (статья 65 Трудового кодекса Российской Федерации) при приеме на работу работодатель получает персональные данные работника: о трудовом стаже работника (содержится в трудовой книжке работника); о регистрации в органах Пенсионного фонда Российской Федерации (подтверждается "пенсионным" свидетельством); о состоянии работника на воинском учете - для военнообязанных и подлежащих воинскому учету (содержится в документах воинского учета); об образовании, квалификации (подтверждаются соответствующими документами); о возрасте, месте жительства, семейных обязанностях (содержатся в паспорте, документе, удостоверяющем личность).

Согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 16.04.2003 N 225 "О трудовых книжках" трудовая книжка содержит сведения о работнике: фамилию, имя, отчество, дату рождения (на основании паспорта или иного документа, удостоверяющего личность); образование, профессию, специальность (на основании документов об образовании, о квалификации или наличии специальных знаний).

В целях реализации требований Трудового кодекса Российской Федерации постановлением Госкомстата Российской Федерации от 05.01.2004 N 1 утверждены Унифицированные формы первичных учетных документов по учету труда и его оплаты, которые применяются организациями независимо от формы собственности, осуществляющими деятельность на территории Российской Федерации. К утвержденным формам документов по учету кадров, в том числе, относятся: N Т-2 "Личная карточка работника"; N Т-2 ГС (МС) "Личная карточка государственного (муниципального) служащего".

Обязательность ведения карточки N Т-2 предусмотрена документами по воинскому учету. Сведения, которые содержатся в карточке N Т-2, сверяются ежегодно, по предоставлению работником необходимых документов.

Порядок осуществления воинского учета в организации установлен в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 27.11.2006 N 719 "Об утверждении Положения о воинском учете", принятым в соответствии со статьей 8 Федерального закона от 28.03.1998 N 53-ФЗ "О воинской обязанности и военной службе".

К установленным по делу обстоятельствам суд апелляционной инстанции правильно применил указанные нормы права и признал необоснованным вывод суда первой инстанции о том, что хранение в личных делах сотрудников банка копий паспортов и военных билетов, содержащих персональные данные работников, банк осуществляет во исполнение требований действующего законодательства по обеспечению актуализации сведений кадрового и воинского учетов. При этом суд апелляционной инстанции правильно указал, что хранение и дальнейшее использование копий паспортов и военных билетов, полученных от сотрудников банка при трудоустройстве, не только не обеспечивает точность и актуальность персональных данных, а напротив, может привести к использованию недостоверных сведений. Используя в качестве источников информации такие копии документов, банк не учитывает реальное состояние документов (и сведений в них), что свидетельствует о признаках нарушения статьи 5 Закона N 152-ФЗ.

На основании совокупной оценки представленных в материалы дела доказательств и доводов участвующих в деле лиц суд апелляционной инстанции сделал вывод об отсутствии у банка законных оснований для обработки специальной категории персональных данных - национальности сотрудника банка Бортникова А.В. и недоказанности банком правомерности хранения в личном деле сотрудника Бортникова А.В. копии свидетельства о рождении ребенка и свидетельства о браке для целей выполнения законодательства об обязательных видах страхования или страхового законодательства.

Доводы кассационной жалобы Бортникова А.В. фактически направлены на поддержание позиции банка, сотрудником которого он является, о том, что банк вправе хранить копии паспортов, военных билетов, свидетельства о браке и свидетельства о рождении детей сотрудников банка. Кассационная жалоба повторяет довод банка о том, что Бортников А.В. дал добровольное согласие на хранение банком копий данных документов.

В данном случае и в целях обеспечения права на судебную защиту суд кассационной инстанции считает возможным рассмотреть кассационную жалобу Бортникова А.В. по существу, не прекращая производство по кассационной жалобе.

В кассационной жалобе Бортников А.В. указывает на возможное возникновение у него проблем с получением налоговых вычетов, в том числе стандартного налогового вычета, предусмотренного статьей 218 Налогового кодекса Российской Федерации, которой предусмотрено документальное обоснование такого права, в частности, копией свидетельства о рождении ребенка; высказывает опасение утраты возможности получения больничного листа по уходу за ребенком, не достигшим 7-летнего, 14-летнего возраста, поскольку для реализации этого права Федеральным законом от 29.12.2006 N 255-ФЗ "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" предусмотрено предоставление копии свидетельства о браке и свидетельства о рождении ребенка.

Изложенные в кассационной жалобе Бортникова А.В. доводы являются предположениями и не подтверждены документально. Кроме того, соблюдение банком требований Закона N 152-ФЗ не может являться препятствием к обеспечению Бортникову А.В. социальных гарантий, установленных законодательством Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы Бортникова А.В. о том, что он осознанно и добровольно передал банку на хранение копии паспорта, военного билета, свидетельства о браке и свидетельства о рождении ребенка повторяют доводы банка и не являются основанием для вывода о незаконности предписания управления от 15.04.2013 N П-61-0036 об устранении банком нарушений части 5 статьи 5 и части 1 статьи 10 Закона N 152-ФЗ.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции сделал правильный вывод о том, что для идентификации личности при приеме на работу достаточно фамилии, имени и отчества, при условии предъявления лицом документа, удостоверяющего личность, в котором содержатся все необходимые сведения. Хранение копий паспорта, страниц военного билета, свидетельства о заключении брака, свидетельства о рождении ребенка на рабочем месте превышает объем обрабатываемых персональных данных работника, действующим законодательством не предусмотрено, нарушает права и свободы гражданина, снижает уровень прав и гарантий работника, противоречит федеральному законодательству. При проведении проверки управление сделало правильный вывод о том, что банк производит обработку избыточных персональных данных, по сравнению с теми, которые определены к заявленным целям их обработки, что является нарушением части 5 статьи 5 Закона N 152-ФЗ.

Суд апелляционной инстанции обоснованно исходил из того, что в нарушение части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации банк не представил доказательства несоответствия обжалуемого ненормативного акта федеральному законодательству и нарушения предписанием управления прав и законных интересов банка.

При таких обстоятельствах основания для отмены постановления апелляционной инстанции отсутствуют.

Доводы кассационных жалоб и не основаны на нормах права, направлены на переоценку доказательств, которые суд апелляционной инстанции оценил с соблюдением норм главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и в силу статей 286 и 287 Кодекса подлежат отклонению.

Нормы права при рассмотрении дела применены правильно, нарушения процессуальных норм, влекущие отмену судебного акта (статья 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не установлены.

Руководствуясь статьями 274, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

постановил:

постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2013 по делу N А53-13327/2013 оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий
Т.Н.ДРАБО

Судьи
Т.Н.ДОРОГИНА
Л.А.ЧЕРНЫХ