

**Апелляционное определение СК по гражданским делам Тамбовского областного суда от 11 июля 2012 г. по делу N 33-1536**

Судебная коллегия по гражданским делам Тамбовского областного суда в составе: председательствующего судьи Босси Н. А., судей: Курохтина Ю.А., Бучневой О. А., при секретаре Уваркиной О.А.,

рассмотрела в судебном заседании 11 июля 2012 года апелляционную жалобу ОАО "Тамбовоблгаз" на решение Октябрьского районного суда г.Тамбова от 21 марта 2012 года по делу по иску Попова Г.В. к ОАО "Тамбовоблгаз" об отмене дисциплинарного взыскания.

Заслушав доклад судьи Курохтина Ю.А., судебная коллегия УСТАНОВИЛА:

01 февраля 2010 года между Поповым Г.В. и ОАО "Тамбовоблгаз" заключен трудовой договор, согласно которому Попов Г.В. был принят на работу в качестве \*\*\*

На предприятии был издан приказ \*\*\* от 27.06.2011 года, которым приказано провести хронометраж рабочего времени административно-управленческого аппарата в центральном офисе и в филиалах в срок с 29 июня до 20.07.2011 года. Для проведения хронометража рабочего времени, анализа полученных данных и выработки предложений по оптимизации бизнес-проектов создана рабочая группа.

18 июля 2011 года приказом \*\*\* в указанный выше приказ внесены изменения и п. 1 изложен в новой редакции. Провести хронометраж рабочего времени административно-управленческого персонала в центральном офисе и филиалах, за исключением заместителей генерального директора, главного бухгалтера, начальника производственно-технического управления, заместителя начальника производственно-технического управления, директоров и главных инженеров филиалов в срок с 29.06.2011 г. по 20.07.2011 г. включительно путем самофотографирования рабочего дня с заполнением карт фотографирования рабочего дня в количестве 16 штук на каждого сотрудника. Лицам отсутствующим по уважительным причинам срок хронометража продлевается до момента заполнения ими 16 карт (п. 5).

С 4 по 30 июля 2011 года истец находился в очередном отпуске.

29 сентября 2011 г. на имя генерального директора поступила докладная записка о непредставлении Поповым Г. В. карт хронометража рабочего времени.

03 октября 2011 года Попов Г. В. на имя генерального директора сообщил о причинах не составления карт хронометража, пояснив, что он не относится ни к одной категории субъектов, на которые распространяется данный приказ. Приказом \*\*\*-ок от 21 октября 2011 года на него наложено дисциплинарное взыскание в виде выговора за неисполнение им по его вине возложенных на него трудовых обязанностей (п.1). Комиссии по рассмотрению показателей премирования работников ОАО "Тамбовоблгаз" по результатам финансово-хозяйственной деятельности рассмотреть вопрос об уменьшении размера премии на 100 % за сентябрь месяц 2011 года в связи с применением дисциплинарного взыскания к указанному работнику (п.2).

31 октября 2011 года приказом \*\*\* он лишен премии на 100 % в связи с наличием дисциплинарного взыскания - выговора.

Попов В.Г. обратился в суд с иском к ОАО "Тамбовоблгаз" об отмене вышеназванного взыскания, в обоснование заявленных требований указав, что он не был под роспись ознакомлен с локальным нормативным актом, а именно: с приказом о проведении хронометража и о внесении в него изменений. Кроме того, на момент издания приказа о наложении взыскания истекли сроки для привлечения его к дисциплинарной ответственности.

В процессе рассмотрения данного дела, Попов Г.В. дополнил свои исковые требования, в итоге просил отменить приказ \*\*\*-ок от \*\*\* о наложении дисциплинарного взыскания и

приказ \*\*\* от \*\*\* которым уменьшен размер его премии на 100% в связи с имеющимся у него на тот период взысканием, взыскать с ОАО "Тамбовоблгаз" ему премию в размере \*\*\* коп.

Решением Октябрьского районного суда г.Тамбова от 21 марта 2012 года исковые требования Попова Г.В. удовлетворены в полном объеме.

Удовлетворяя иск, суд указал, что истец принят на работу по трудовому договору. Должностная инструкция, с которой Попов Г.В. был ознакомлен под роспись, содержит должностные обязанности, перечисленные в разделе 2. В обязанности Попова Г.В. проведение хронометража рабочего времени не входит. Возложение на работника дополнительных обязанностей, не обусловленных трудовым договором и должностной инструкцией, без его согласия не допускается. При этом работодатель не вправе ссылаться на возникновение "сиюминутных" задач, стоящих перед предприятием. В любом случае организация (предприятие) должна иметь согласие работника на выполнение другой работы, а при его отказе работодатель не вправе заставлять работника выполнять не обусловленную трудовым договором работу.

Судом отвергнуты доводы представителей ответчика о том, что согласно условиям трудового договора Попов Г.В. обязан исполнять приказы, распоряжения и иные локальные нормативные акты работодателя, а поэтому обязан был подчиниться приказу о проведении хронометража. Работник обязан выполнять приказы, распоряжения и иные локальные нормативные акты работодателя только в той мере, в какой они относятся к его функции, а выполнение хронометража к его трудовой функции не относится.

В соответствии со ст. 22 ТК РФ работодатель обязан ознакомить работника под роспись с принимаемыми локальными нормативными актами непосредственно относящимися к их трудовой деятельности, ознакомление производится для уточнения прав и обязанностей трудового договора и должно способствовать устранению конфликтов между работником и работодателем.

Учитывая, что в соответствии со ст. 192 ТК РФ дисциплинарные взыскания могут налагаться на работника за неисполнение, ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него обязанностей, каковой не является проведение хронометража, суд пришел к выводу о незаконном наложении на истца дисциплинарного взыскания и отменил обжалуемые приказы взыскал с ответчика премию в размере \*\*\*. и госпошлину в размере \*\*\* коп.

В апелляционной жалобе ОАО "Тамбовоблгаз" считает решение суда незаконным, необоснованным, просит его отменить, в удовлетворении заявленных исковых требований отказать в полном объеме. Указывает, что основанием для наложения на истца дисциплинарного взыскания явилось не выполнение приказа ОАО "Тамбовоблгаз" "О проведении хронометража рабочего времени". Выводы суда о том, что истец не должен был его исполнять, поскольку содержащееся в нем поручение выходит за рамки трудового договора, заключенного между ответчиком и истцом, не соответствует обстоятельствам дела. Предписанное данным приказом поручение (работа) заключалось в фиксации сотрудниками административно-управленческого аппарата ОАО "Тамбовоблгаз" выполняемых ими в течение рабочего дня операций (функций), предусмотренных должностными инструкциями, с указанием затраченного времени и не повлекло для них изменения либо увеличения круга их трудовых обязанностей. Работники, принимавшие участие в самохронометраже, не выполняли иную, не обусловленную трудовым договором работу, соответственно, полагать о том, что они осуществляли дополнительную трудовую обязанность, оснований у суда не имелось.

Кроме того, считает, что работодатель не обязан был знакомить работника с данным приказом под роспись, поскольку данный приказ о проведении хронометража был зарегистрирован с размещением электронного образа в автоматизированной системе документационного обеспечения управления (АСДОУ), соответственно истец не только имел возможность с ними ознакомиться, но и обязан был принять их к исполнению, т.к.

его должность входит в административно-управленческий аппарат, где и проводился хронометраж рабочего времени. Истец принимал участие в общих собраниях коллектива, состоявшихся 28 и 30 июня 2011 года, на которых был зачитан вслух спорный приказ, определен субъектный состав его исполнителей и даны подробные разъяснения по его исполнению. Истец частично исполнил спорный приказ, составив в электронном виде три карты фотографии рабочего дня (29;30 июня и 01 июля 2011 года).

Так же, по мнению автора жалобы, у суда не имелось оснований и для полного признания незаконным приказа \*\*\* от \*\*\* "О выплате премии за экономические показатели руководящим работникам, специалистам, служащим и рабочим ОАО "Тамбовоблгаз" за сентябрь 2011 года", поскольку этот приказ содержал и иные положения, касающиеся выплаты и снижения премий остальным работникам общества.

Проверив материалы дела, выслушав представителя ОАО "Тамбовоблгаз" Панину Н. А., поддержавшую жалобу, Попова Г. В., считающего решение суда правильным, свидетелей, проанализировав доводы жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 15 ТК РФ трудовые отношения - отношения, основанные на соглашении между работником и работодателем о личном выполнении работником за плату трудовой функции (работы по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации; конкретного вида поручаемой работнику работы), подчинении работника правилам внутреннего трудового распорядка при обеспечении работодателем условий труда, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором.

В соответствии со ст. 56 ТК РФ Трудовой договор - соглашение между работодателем и работником, в соответствии с которым работодатель обязуется предоставить работнику работу по обусловленной трудовой функции, обеспечить условия труда, предусмотренные трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами и данным соглашением, своевременно и в полном размере выплачивать работнику заработную плату, а работник обязуется лично выполнять определенную этим соглашением трудовую функцию, соблюдать правила внутреннего трудового распорядка, действующие у данного работодателя.

Согласно п. 2.2 трудового договора, заключенному между Поповым Г. В. и ОАО "Тамбовоблгаз" работник обязан добросовестно исполнять свои трудовые обязанности, возложенные на него настоящим трудовым договором и должностной инструкцией; исполнять приказы, распоряжения и иные локальные нормативные акты работодателя и своего непосредственного руководителя (л.д.5).

Таким образом, на Попова Г. В. возложена обязанность исполнения приказов, распоряжений и иных локальных нормативных актов работодателя.

По своей сути хронометраж является отчетом о проделанной работе по своей должности в течение рабочего дня, фотографирование которого проводится. Поэтому на Попове Г.В. должен был исполнять спорный приказ.

Доводы Попова Г.В. о том, что он не знал о наличии приказа о проведении хронометража, так как не был с ним ознакомлен под роспись, судебная коллегия считает необоснованными. Истец являлся пользователем компьютера, который подключен к внутренней сети ОАО "Тамбовоблгаз". Документооборот в Обществе осуществляется средствами автоматизированной системы документационного обеспечения управления (АСДОУ), к которой у него имеется доступ, индивидуальное имя и пароль.

Кроме того, Попов Г.В. присутствовал на собрании, где зачитывался спорный приказ, разъяснялись его положения и порядок заполнения карт хронометража.

По средствам данной автоматизированной системы им до ухода в очередной оплачиваемый отпуск составлены три карты фотографии рабочего дня с указанием его

имени, а именно от \*\*\* \*\*\*\_1, от \*\*\* \*\*\*\_2 и от \*\*\* \*\*\*\_3 (л.д.22-30). По выходу из отпуска карты Поповым Г.В. не составлялись, на предложение об их составлении Попов Г.В. ответил отказом, что им не оспаривается.

Согласно подписанной Поповым Г.В. 02.02.2010 г. при поступлении на работу "Политики использования компьютеров в ОАО "Тамбовоблгаз" пользователь несет ответственность за сохранность своих паролей для входа в систему. Индивидуальные пароли запрещено распечатывать, хранить в сети или передавать другим лицам. Пользователи несут ответственность за все действия, которые кто-либо совершит с помощью их пароля.

Начальник отдела информационных технологий и связи ОАО "Тамбовоблгаз" ФИО7, допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля, пояснил, что вход в систему под именем Попова и без его ведома технически невозможен; создание какого-либо документа на компьютере Попова возможно только в том случае, если он сам передал свой пароль третьим лицам, в любом случае вся ответственность лежит только на нем как на лице, обладающем индивидуальным паролем и именем.

Таким образом, оснований полагать что изготовление трех карт хронометража проводилось не Поповым Г.В., а иным лицом, у судебной коллегии не имеется.

Приказ генерального директора ОАО "Тамбовоблгаз" от \*\*\* \*\*\*\_ "О проведении хронометража рабочего времени" Поповым Г.В. не оспорен, был частично исполнен истцом. Поэтому оснований считать, что действие названного приказа не распространялось на Попова Г. В., у судебной коллегии не имеется.

В изложенной ситуации судебная коллегия считает приказ и.о. генерального директора ОАО "Тамбовоблгаз" от \*\*\* \*\*\*\_-ок "О применении дисциплинарного взыскания" законным и не подлежащим отмене.

При таком положении, судебная коллегия не находит оснований для отмены приказа генерального директора ОАО "Тамбовоблгаз" от \*\*\* \*\*\*\_ "О выплате премии за экономические показатели руководящим работникам, специалистам, служащим и рабочим ОАО "Тамбовоблгаз" за сентябрь 2011 года", поскольку работодатель, при наличии дисциплинарного взыскания у Попова Г.В., был вправе снизить размер премии за сентябрь на 100%. Соответственно, каких-либо законных оснований для взыскания в пользу Попова Г.В. премии нет.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции нельзя признать законным и обоснованным, оно подлежит отмене с вынесением нового решения об отказе Попову Г.В. в удовлетворении его исковых требований.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Октябрьского районного суда г. Тамбова от 21 марта 2012 года отменить. Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении требований Попова Г.В. об отмене приказа ОАО "Тамбовоблгаз" \*\*\*-ок от \*\*\* о наложении дисциплинарного взыскания и приказа ОАО "Тамбовоблгаз" \*\*\* от \*\*\* которым уменьшен размер его премии на 100%, и о взыскании в его пользу премии с ОАО "Тамбовоблгаз", отказать.

Председательствующий:

Судьи: