

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 14 марта 2019 г. по делу N А40-229308/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 06 марта 2019 года.

Полный текст постановления изготовлен 14 марта 2019 года.

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Дербенева А.А.

судей Котельникова Д.В., Матюшенковой Ю.Л.

при участии в заседании:

от заявителя — ООО «Всероссийский институт легких сплавов» — не явился, надлежаще извещен;

от ответчика — Государственного учреждения — Московское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации — Каданцев А.А., доверенность от 06.12.18,

рассмотрев 06 марта 2019 года в судебном заседании кассационную жалобу Государственного учреждения — Московское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации

на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.06.2018 года

принятое судьей Шевелевой Л.А.,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2018 года

принятое судьями Мухиным С.М., Вигдорчиком Д.Г., Яковлевой Л.Г.,

по заявлению ООО «Всероссийский институт легких сплавов»

к Государственному учреждению — Московское региональное отделение Фонда социального страхования РФ

о признании незаконным решения

установил:

Открытое акционерное общество «Всероссийский институт легких сплавов» (далее также — заявитель, общество, страхователь, ОАО «ВИЛС») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с требованиями к Государственному учреждению — Московскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации (далее также — ответчик, фонд) о признании незаконным решения от 14.08.2017 N 11-16/08/3893 Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.06.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2018, заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Государственное учреждение — Московское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение Арбитражного суда города Москвы от 29.06.2018 и постановление Девятого арбитражного апелляционного от 03.09.2018 и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Ответчик в лице своего представителя в судебном заседании суда кассационной инстанции настаивал на удовлетворении кассационной жалобы по основаниям, в ней изложенным.

В судебное заседание арбитражного суда кассационной инстанции надлежаще извещенный заявитель не явился, в связи с чем суд рассматривает дело в его отсутствие в порядке части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность судебных актов, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, и, проверив в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения арбитражными судами первой и апелляционной инстанций норм

материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых решении и постановлении, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, не находит оснований для отмены или изменения судебных актов суда первой и апелляционной инстанции ввиду следующего. Как следует из материалов дела и установлено судами обеих инстанций, Фондом (филиал N 1), по итогам проверки представленных заявителем материалов расследования несчастного случая на производстве, произошедшего 19.06.2017 на территории ОАО «ВИЛС» (произошедшего с участием работника общества — М.В. Зениной), было вынесено решение «Об экспертизе по проверке наступления страхового случая» от 14.08.2017 N 11-16/08/3893, в соответствии с которым заявителю было отказано в признании несчастного случая на производстве страховым; решение было получено заявителем 01.09.2017. Не согласившись с указанным решением фонда заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя требования общества, суд первой инстанции, руководствуясь Федеральным законом от 16.07.1999 N 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования», Федеральным законом от 24.07.1998 N 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», статьей 227 Трудового кодекса Российской Федерации, исходил из того, что несчастный случай, произошедший с работником заявителя, является страховым.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Кассационная коллегия считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций о применении норм права соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, оценка которым судами дана в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; суды первой и апелляционной инстанций правильно применили нормы права; кассационная жалоба удовлетворению не подлежит ввиду следующего.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 24.07.1998 N 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», несчастный случай на производстве — событие, в результате которого застрахованный получил увечье или иное повреждение здоровья при исполнении им обязанностей по трудовому договору и в иных установленных настоящим Федеральным законом случаях как на территории страхователя, так и за ее пределами либо во время следования к месту работы или возвращаясь с места работы на транспорте, предоставленном страхователем, и которое повлекло необходимость перевода застрахованного на другую работу, временную или стойкую утрату им профессиональной трудоспособности либо его смерть.

Согласно статье 229.2 Трудового кодекса Российской Федерации несчастный случай на производстве является страховым случаем, если он произошел с застрахованным или лицом, подлежащим обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

В соответствии с положениями статьи 227 Трудового кодекса Российской Федерации и статьи 3 Федерального закона от 24.07.1998 N 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» несчастным случаем на производстве признается событие, в результате которого застрахованный получил повреждение здоровья при исполнении им обязанностей по трудовому договору и в иных установленных данным Законом случаях на территории страхователя и которое повлекло временную утрату им профессиональной трудоспособности.

В соответствии со статьей 227 Трудового кодекса Российской Федерации расследованию в установленном порядке подлежат несчастные случаи, произошедшие с работниками и другими лицами, участвующими в производственной деятельности работодателя (в том числе с лицами, подлежащими обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний), при исполнении ими трудовых обязанностей или выполнении какой-либо работы по поручению работодателя (его представителя), а также при осуществлении иных правомерных действий, обусловленных трудовыми отношениями с работодателем либо совершаемых в его интересах.

Согласно пункту 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от

10.03.2011 N 2 «О применении судами законодательства об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» для правильной квалификации события, в результате которого причинен вред жизни или здоровью пострадавшего, необходимо в каждом случае исследовать следующие юридически значимые обстоятельства: относится ли пострадавший к лицам, участвующим в производственной деятельности работодателя (часть вторая статьи 227 ТК РФ); указано ли произошедшее событие в перечне событий, квалифицируемых в качестве несчастных случаев (часть третья статьи 227 ТК РФ); соответствуют ли обстоятельства (время, место и другие), сопутствующие произошедшему событию, обстоятельствам, указанным в части третьей статьи 227 ТК РФ; произошел ли несчастный случай на производстве с лицом, подлежащим обязательно социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний (статья 5 Федерального закона от 24.07.1998 N 125-ФЗ); имели ли место обстоятельства, при наличии которых несчастные случаи могут квалифицироваться как не связанные с производством (исчерпывающий перечень таких обстоятельств содержится в части шестой статьи 229.2 ТК РФ), и иные обстоятельства.

В силу разъяснений пункта 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.03.2011 N 2 «О применении судами законодательства об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» право застрахованных на обеспечение по обязательному социальному страхованию возникает со дня наступления страхового случая, каковым в силу статьи 3 Закона о страховании от несчастных случаев признается подтвержденный в установленном порядке факт повреждения здоровья застрахованного вследствие несчастного случая на производстве или профессионального заболевания, влекущий возникновение обязательства страховщика осуществлять обеспечение по страхованию.

При этом суду следует учитывать, что квалифицирующими признаками страхового случая являются: факт повреждения здоровья, подтвержденный в установленном порядке; принадлежность пострадавшего к кругу застрахованных; наличие причинной связи между фактом повреждения здоровья и несчастным случаем на производстве или воздействием вредного производственного фактора.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, во исполнение требований, установленных статьями 229, 229.2 Трудового кодекса Российской Федерации в обществе была создана комиссия и по результатам расследования несчастного случая составлен акт, в соответствии с которым вышеназванный случай признан несчастным случаем на производстве.

При этом комиссией, проводившей расследование, установлен факт повреждения здоровья застрахованного лица и полученные работником телесные повреждения квалифицированы именно как несчастный случай на производстве.

При этом как правильно указано судами обеих инстанций, несмотря на то обстоятельство, что несчастный случай с работником общества произошел во время установленного перерыва на обед, тем не менее, этот случай произошел на территории работодателя.

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: в статье 108 Трудового кодекса РФ пункт 8 отсутствует.

Доводы заявителя кассационной жалобы о том, что обществом не доказан факт несчастного случая на производстве ввиду того, что перерыв для отдыха и питания не включается в рабочее время, подлежат отклонению, поскольку в соответствии со статьей 91 Трудового кодекса Российской Федерации рабочим временем является время, в течение которого работник в соответствии с правилами внутреннего трудового распорядка и условиями трудового договора должен исполнять свои трудовые обязанности. Не является рабочим временем, но в силу своего функционального назначения приравнивается к нему, в том числе, перерыв для приема пищи (пункт 8 статьи 108 Трудового кодекса Российской Федерации). Более того, пункт 3 статьи 227 Трудового кодекса Российской Федерации, устанавливающий основания и порядок отнесения события (несчастного случая) к производственным или не производственным, прямо указывает на производственный характер события, если оно произошло на территории работодателя, но во время установленного правилами внутреннего трудового распорядка перерыва, в том числе, с

учетом ст. ст. 91 и 108 Трудового кодекса Российской Федерации, перерыва на обед. Таким образом, несчастный случай на производстве является страховым случаем, если он произошел с работником, подлежащим обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

С учетом изложенного, вопреки доводам заявителя кассационной жалобы, суды первой и апелляционной инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к правомерному выводу об отсутствии у фонда оснований для отказа обществу в признании данного несчастного случая страховым, и, как следствие, обоснованно удовлетворили заявленные обществом требования, признав оспариваемое решение недействительным.

Доказательств, опровергающих доводы и документы, полученные работодателем, фондом в материалы дела не представлено.

Доводы о нарушении судами первой и апелляционной инстанций норм права, приведенные в кассационной жалобе, подлежат отклонению, поскольку основаны на неправильном толковании норм права, а также как направленные на переоценку установленных судами первой и апелляционной инстанций обстоятельств и представленных в материалы дела доказательств, которая в силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции. Фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанции на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а окончательные выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, в связи с чем, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены либо изменения принятого по делу судебного акта, предусмотренные статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, арбитражными судами первой и апелляционной инстанции при вынесении обжалуемых судебных актов, не допущено.

Руководствуясь ст. ст. 284 — 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 29 июня 2018 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03 сентября 2018 года по делу N А40-229308/2017, — оставить без изменения, а кассационную жалобу Государственного учреждения — Московское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации — без удовлетворения.

Председательствующий судья
А.А.ДЕРБЕНЕВ

Судьи
Д.В.КОТЕЛЬНИКОВ
Ю.Л.МАТЮШЕНКОВА