

## ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 10 сентября 2018 г. N АКПИ18-688

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда Российской Федерации Романенкова Н.С.,

при секретаре Б.,

с участием прокурора Журавлевой Н.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по административному исковому заявлению муниципального унитарного предприятия "Тепловодоканал" г. Заволжья о признании недействующим РД 153-34.0-03.205-2001 "Правила безопасности при обслуживании гидротехнических сооружений и гидромеханического оборудования энергоснабжающих организаций", утвержденного приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 13 апреля 2001 г. N 113,

установил:

приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 13 апреля 2001 г. N 113 (далее - Приказ) утвержден и введен в действие с 1 ноября 2001 г. руководящий документ N 153-34.0-03.205-2001 "Правила безопасности при обслуживании гидротехнических сооружений и гидромеханического оборудования энергоснабжающих организаций" (далее - РД 153-34.0-03.205-2001).

Муниципальное унитарное предприятие "Тепловодоканал" г. Заволжья (далее - МУП "ТВК" г. Заволжья) обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании недействующим РД N 153-34.0-03.205-2001, ссылаясь на то, что оспариваемый нормативный правовой акт не соответствует части 3 статьи 15 Конституции Российской Федерации, пунктам 8 - 10 Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. N 763 "О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти", пунктам 10, 11, 19 постановления Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. N 1009 "Об утверждении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации", поскольку перед введением в действие он не прошел государственную регистрацию в Министерстве юстиции Российской Федерации и не был официально опубликован в установленном порядке.

Как указывает административный истец, 21 марта 2016 г. на территории гидроэлектростанции ПАО "РусГидро" - "Нижегородская ГЭС", в аванкамере, арендованной МУП "ТВК" г. Заволжья для городского водозабора, произошел несчастный случай со смертельным исходом с работником подрядной организации АО "Гидроремонт-ВКК". Директор МУП "ТВК" г. Заволжья Г.Л. на основании акта N 2 от 5 апреля 2017 г. был признан нарушившим пункты 2.1.8, 2.1.18 РД N 153-34.0-03.205-2001 и пункт 4.20 Межотраслевых правил по охране труда при эксплуатации водопроводно-канализационного хозяйства, утвержденных постановлением Министерства труда и социального развития Российской Федерации от 16 августа 2002 г. N 61. Указанные нормы также противоречат друг другу в части выставления ограждения опасных мест (проемов в полу). По смыслу названных пунктов и исходя из содержания акта N 2 о несчастном случае на производстве от 5 апреля 2017 г., они содержат дублирующие друг друга требования по охране труда, что в свою очередь, при определении судом степени вины административного истца, в случае взыскания компенсации морального вреда, согласно пункту 1 статьи 1068, пункту 2 статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, может повлечь за собой взыскание необоснованно завышенной суммы компенсации.

Представитель административного ответчика Министерства энергетики Российской Федерации С. заявил в судебном заседании ходатайство о прекращении производства по делу, поскольку

приказом Минэнерго России от 6 сентября 2018 г. N 734 приказ Минэнерго России от 13 апреля 2001 г. N 113 отменен в соответствии с письмом Минюста России от 10 августа 2018 г. N 01/107069-ДН.

Представители Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору Г.А., Министерства юстиции Российской Федерации К.Н. поддержали заявленное ходатайство. Правовая экспертиза Приказа показала, что рассматриваемый акт содержит нормативные предписания и подлежал представлению в Минюст России на государственную регистрацию.

В суде представители административного истца МУП "ТВК" г. Заволжья А., К.О. возражали против удовлетворения ходатайства о прекращении производства по делу, поскольку в судах имеется дело об оспаривании акта о несчастном случае на производстве, и поддержали заявленные административные иски.

Обсудив заявленное ходатайство, проверив материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Журавлевой Н.М., полагавшей, что производство по делу подлежит прекращению, Верховный Суд Российской Федерации находит ходатайство обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Исходя из положений статей 208, 213 и 215 КАС РФ предметом судебного рассмотрения может быть нормативный правовой акт, который на время его оспаривания является действующим и влекущим нарушение прав и свобод, законных интересов лиц, в отношении которых применен этот акт, а также лиц, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом.

Нормативный правовой акт, действие которого прекращено, сам по себе основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей уже не является и каких-либо нарушений охраняемых законом прав, свобод и интересов граждан и юридических лиц повлечь не может, вследствие чего такой акт не может быть предметом судебной проверки.

Как установлено в судебном заседании, приказом Минэнерго России от 6 сентября 2018 г. N 734 приказ Минэнерго России от 13 апреля 2001 г. N 113 отменен.

В соответствии с частью 11 статьи 213 КАС РФ утрата нормативным правовым актом силы или его отмена в период рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта не может служить основанием для прекращения производства по этому административному делу в случае, если при его рассмотрении установлены применение оспариваемого нормативного правового акта в отношении административного истца и нарушение его прав, свобод и законных интересов. Однако указанных обстоятельств, препятствующих удовлетворению ходатайства и прекращению производства по административному делу, не установлено.

В силу части 2 статьи 194, пункта 1 части 2 статьи 214 КАС РФ суд вправе прекратить производство по административному делу об оспаривании нормативного правового акта в случае, если оспариваемый нормативный правовой акт утратил силу, отменен или изменен и перестал затрагивать права, свободы и законные интересы административного истца.

Административным истцом уплачена государственная пошлина в размере 4500 (четыре тысячи пятисот) рублей согласно платежному поручению от 6 июня 2018 г. N 1200, которая подлежит возврату согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194, 198, 199, 214 КАС РФ, Верховный Суд Российской Федерации

определил:

производство по делу по административному иски заявлению муниципального унитарного предприятия "Тепловодоканал" г. Заволжья о признании недействующим РД 153-34.0-03.205-2001 "Правила безопасности при обслуживании гидротехнических сооружений и гидромеханического оборудования энергоснабжающих организаций", утвержденного приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 13 апреля 2001 г. N 113, прекратить.

Обязать налоговые органы по месту нахождения административного истца вернуть муниципальному унитарному предприятию "Тепловодоканал" г. Заволжья государственную пошлину в размере 4500 рублей, уплаченную по поручению от 12 июня 2018 г. N 1200.

Определение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение пятнадцати дней.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации  
Н.С.РОМАНЕНКОВ