

Апелляционное определение СК по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия от 19 июня 2018 г. по делу N 33-1445/2018

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия в составе: председательствующего Морозовой В.Н, судей Пархомович Г.П, Прониной А.В. при секретаре Гузик И.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 19 июня 2018 года

апелляционную жалобу и дополнения к ней представителя ответчика акционерного общества "СГ-Трейдинг" в лице Абаканской базы сжиженного газа - филиала АО "СГ-Трейдинг" Рогачевой Людмилы Юрьевны на решение Саяногорского городского суда от 5 марта 2018 года, которым частично удовлетворено исковое заявление Буханченко Андрея Алексеевича к акционерному обществу "СГ-Трейдинг" в лице Абаканской базы сжиженного газа - филиала АО "СГ-Трейдинг" о взыскании неначисленной и невыплаченной заработной платы, компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Морозовой В.Н, пояснения представителя ответчика Рогачевой Л.Ю, поддержавшей доводы апелляционной жалобы, истца Буханченко А.А, выразившего согласие с решением суда, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Представитель истца Буханченко А.А. Мартовский В.В. обратился в суд с иском к АО "СГ-Трейдинг" в лице Абаканской базы сжиженного газа - филиала АО "СГ-Трейдинг" о взыскании неначисленной и невыплаченной заработной платы за период с сентября 2016 г. по сентябрь 2017 г. в размере 18761 руб. 49 коп, компенсации морального вреда в размере 10000 руб, требования мотивировал тем, что в период с 28.11.2013 года по 19.09.2017 года работал у ответчика оператором заправочной станции АГЗС N 01-05 г. Саяногорск, уволен по собственному желанию по п. 3 ч. 1 ст. 77 ТК РФ. По условиям трудового договора от 28.11.2013 с учётом подписанных сторонами дополнительных соглашений ему был установлен сменный режим рабочего времени с предоставлением выходных дней по скользящему графику, с суммированным учётом рабочего времени. В течение срока действия трудового договора работодателем были допущены существенные нарушения его прав, выразившиеся в том, что в табелях учёта рабочего времени проставлялось меньшее по сравнению с фактическим количество отработанных им часов. Фактически в период с сентября 2016 по сентябрь 2017 года продолжительность смены составляла 24 часа по графику "сутки через двое", в то время как в табелях учета рабочего времени указывалось по 22 часа. Исходя из сведений, содержащихся в расчётных листках за период с сентября 2016 по сентябрь 2017 года, ему начислена заработная плата, а также отпускные выплаты и пособие по нетрудоспособности на общую сумму 246102 руб. 15 коп. По расчёту истца начисление за обозначенный период должно составить 264863 руб. 64 коп. Просил взыскать не начисленную и не выплаченную заработную плату в размере 18761руб. 49 коп.

Требования о компенсации морального вреда мотивировал тем, что неправомерными действиями ответчика, нарушающими трудовые права истца, ему причинены нравственные страдания.

В ходе рассмотрения дела истец исковые требования уточнил, просил взыскать компенсацию морального вреда в размере 20000 руб.

В судебном заседании истец Буханченко А.А. и его представитель Мартовский В.В. исковые требования с учётом уточнения поддержали, пояснили, что истец работал один, покинуть рабочее место в обеденный перерыв не мог, приём пищи осуществлялся на рабочем месте между заправками транспорта, которые на время обеда не приостанавливались, работа не прерывалась. Времени отдыха, которым он мог бы распорядиться по собственному усмотрению в течение смены у него не было. Полагал, что оплата труда должна была производиться исходя из 24 часов в смену.

Представитель ответчика Рогачева Л.Ю. иск не признала, с расчётом истца не согласилась, полагала, что заработная плата истцу выплачена в полном объёме за фактически отработанное время. С учетом правил внутреннего трудового распорядка, которым предусмотрено время отдыха два часа в течение смены, полагала необоснованными требования истца о взыскании заработной платы за 24 часа в смену. Заявила о пропуске истцом срока обращения в суд, предусмотренного ст. 392 ТК

РФ за сентябрь, октябрь и ноябрь 2016 года, который истёк соответственно 10.10.2017, 10.11.2017 и 11.12.2017 года.

Суд постановил решение, которым искивые требования Буханченко Андрея Алексеевича удовлетворил частично.

Взыскал с Акционерного общества "СГ-Трейддинг" в лице Абаканской базы сжиженного газа - филиала АО "СГ-Трейддинг" в пользу Буханченко Андрея Алексеевича неначисленную и невыплаченную заработную плату в размере 9343 руб. 11 коп, компенсацию морального вреда в размере 1000 рублей, всего взыскал 10343 руб. 11 коп, госпошлину в доход бюджета муниципального образования г. Саяногорск в размере 700 руб.

Решение в части взыскания заработной платы за три месяца (декабрь 2016 года, январь, февраль 2017 года) в размере 3517 руб. 35 коп. обратил к немедленному исполнению.

С данным решением не согласна представитель ответчика Рогачева Л.Ю.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней она просит решение суда отменить, ссылаясь на допущенные судом нарушения норм материального права.

Полагает, что удовлетворяя требования истца, суд не учел, что Правилами внутреннего трудового распорядка от 12.01.2015 г. операторам заправочных станций установлена продолжительность рабочей смены 22 часа, начало работы 08-00 часов, окончание 08-00 часов следующего дня, перерыв для отдыха и питания 2 раза по 60 минут (не включается в рабочее время).

Указывает, что с данными Правилами истец был ознакомлен 13.01.2015 года, о чем имеется его подпись, с режимом работы был согласен и исполнял трудовые функции до дня расторжения трудового договора.

Поскольку требования истца основаны только на том, что оплата труда должна быть произведена за 24 часа в смену, полагала, что оснований для удовлетворения требований в указанной части не имелось.

Выражает несогласие с расчетом, представленным истцом, из которого следует, что за отработанные ночные смены Буханченко А.А. недоначислена заработная плата в сумме 9343 руб. 11 коп.

Указывает, что, суд, принимая данный расчет, не проверил количество отработанных истцом часов с учетом табелей рабочего времени, расчетные листки, методику расчета и начисления заработной платы работодателем.

В дополнениях к апелляционной жалобе представитель ответчика Рогачева Л.Ю. выражает несогласие с тем, что ответчик должен производить оплату за смену 24 часа. Вместе с тем, если суд апелляционной инстанции придет к такому выводу, то согласно представленному ею расчету общая сумма недоплаты за работу в дневное и ночное время составит 4525 руб. 58 коп.

Письменных возражений относительно доводов апелляционной жалобы не поступило.

Проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Статьей 21 Трудового кодекса РФ предусмотрено, что работник имеет право на своевременную и в полном объеме выплату заработной платы в соответствии со своей квалификацией, сложностью труда, количеством и качеством выполненной работы.

В соответствии со ст. 22 ТК РФ работодатель обязан выплачивать в полном размере причитающуюся работникам заработную плату в сроки, установленные в соответствии с данным Кодексом, коллективным договором, правилами внутреннего трудового распорядка, трудовыми договорами.

В силу ст. ст. 129, 135 ТК РФ заработная плата (оплата труда работника) является вознаграждением за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, и включает в себя компенсационные выплаты и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты), согласно ст. 135 ТК РФ устанавливается трудовым договором в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда, зафиксированными в коллективных договорах, соглашениях, локальных нормативных актах, которую работодатель обязан выплачивать работнику в силу ст. ст. 21, 22 ТК РФ.

Судом установлено, что в период с 28.11.2013 по 19.09.2017 истец Буханченко А.А. работал у ответчика АО "СГ-Трейддинг" в лице Абаканской базы сжиженного газа - филиала АО "СГ-Трейддинг" оператором заправочной станции АГЗС N01-05 г.Саяногорск.

Согласно п. 6.1 трудового договора от 28.11.2013 работнику установлен сменный режим рабочего времени с предоставлением выходных дней по скользящему графику, суммированный учёт рабочего времени. Учётный период, время начала, окончания и продолжительность рабочего дня (смены), время и продолжительность перерывов в работе, число смен в неделе и в сутках, чередование рабочих и нерабочих дней устанавливается в соответствии с локальными нормативными актами работодателя, а также в рабочих графиках (графиках сменности).

Приложением 4 к Правилам внутреннего трудового распорядка (далее также - ПВТР) АО "СГ-Трейдинг" от 12.01.2015 года операторам заправочной станции АГЗС N01-05 г. Саяногорск установлен сменный режим рабочего времени в соответствии с графиком: сутки через трое, начало работы - 08:00 часов, окончание - 08:00 часов следующего дня, перерыв для отдыха и питания - 2 раза по 60 минут (не включается в рабочее время), в удобное для работника время, но не ранее отработанных 4 часов с начала смены, продолжительность рабочей смены - 22 часа.

Учёт рабочего времени, фактически отработанного работником, ведётся по табелю учёта рабочего времени (п. 6.3 трудового договора, п. 7.17 ПВТР).

Приказом от 13.07.2016 N46 л/с изменён график работы истца на график "сутки через трое" (1 смена). В смену истец работал один.

Приказом директора филиала от 01.12.2016 N93 "О графике работы Абаканской БСГ - филиала ОАО "СТ-трейдинг" на 2017 год и переносе выходных дней" установлен учётный период рабочего времени один год, утвержден "График работы АГЗС N01-05 г. Саяногорск" на 2017 год. Как указано ответчиком, истец работал по графику "Смена N1": 7 ночных и 15 дневных часов - всего 22 часа, ещё 2 часа - перерыв для отдыха и питания (не включаются в рабочее время, не оплачиваются).

Обращаясь в суд, истец ссылался на то, что в

период с сентября 2016 г. по сентябрь 2017 г. он работал смены по графику "сутки через трое" продолжительностью 24 часа, а не 22 часа, как утверждает ответчик, в связи с чем полагал, что работодателем была недоначислена и невыплачена заработная плата в размере 18761 руб.49 коп.

Ответчиком в судебном заседании заявлено о пропуске истцом срока обращения в суд за сентябрь, октябрь и ноябрь 2016 г.

Установив, что истец о восстановлении срока не заявлял, на наличие уважительных причин не ссылался, суд, руководствуясь ст. 392 ТК РФ пришел к выводу о пропуске срока обращения в суд с требованиями о взыскании неначисленной и невыплаченной заработной платы за сентябрь, октябрь, ноябрь 2016 г.

Решение суда в указанной части сторонами по делу не обжалуется, судебной коллегией не проверяется.

В апелляционной жалобе представитель ответчика ссылается на то, что оснований для взыскания с АО "СГ-Трейдинг" неначисленной и невыплаченной заработной платы с декабря 2016 г. по август 2017 г. не имелось, поскольку расчет с работником был произведен полностью, выражает несогласие с тем, что ответчик должен производить оплату за смену исходя из её продолжительности 24 часа. Вместе с тем, если суд апелляционной инстанции придет к такому выводу, считает, что сумма недоплаты за работу в дневное и ночное время должна составлять 4525 руб. 58 коп.

Разрешая спор в указанной части, суд, проверив количество и продолжительность рабочих смен истца в дневное и ночное время, а также представленный истцом расчёт, и взяв его за основу, удовлетворил иски требования и взыскал с ответчика неначисленную и невыплаченную заработную плату за период с декабря 2016 по август 2017 года.

Судебная коллегия соглашается с указанным выводом суда по следующим основаниям.

Трудовое законодательство определяет рабочее время как время, в течение которого работник в соответствии с правилами внутреннего трудового распорядка и условиями трудового договора должен исполнять трудовые обязанности, а также иные периоды времени, которые в соответствии с настоящим Кодексом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации относятся к рабочему времени (часть 1 статьи 91 ТК РФ), а время отдыха - время, в течение которого работник свободен от исполнения трудовых обязанностей и которое он может использовать по своему усмотрению. Одним из видов времени отдыха являются перерывы в течение рабочего дня (смены) (статьи 106, 107 ТК РФ).

В силу статьи 108 ТК РФ в течение рабочего дня (смены) работнику должен быть предоставлен перерыв для отдыха и питания продолжительностью не более двух часов и не менее 30 минут, который в рабочее время не включается.

Время предоставления перерыва и его конкретная продолжительность устанавливаются правилами внутреннего трудового распорядка или по соглашению между работником и работодателем.

На работах, где по условиям производства (работы) предоставление перерыва для отдыха и питания невозможно, работодатель обязан обеспечить работнику возможность отдыха и приема пищи в рабочее время. Перечень таких работ, а также места для отдыха и приема пищи устанавливаются правилами внутреннего трудового распорядка.

То есть, в таких случаях, в отличие от общего правила, закрепленного в части 1 данной статьи, перерывы включаются в рабочее время и подлежат оплате.

Выбор вида перерыва (включаемого или не включаемого в рабочее время) относится к прерогативе работодателя и определяется им в зависимости от особенностей производства.

Судом установлено, что правилами внутреннего трудового распорядка АО "СГ-Трейдинг", трудовым договором истца не предусмотрено включение перерывов для отдыха и питания в течение смены в рабочее время и оплата данного времени.

Судом также установлено, что исходя из специфики работы и условий труда истца, реальная возможность использовать установленное время отдыха и обеденный перерыв по своему усмотрению у него отсутствовала, поскольку как в дневные, так и в ночные смены (по 1 часу) он обязан был находиться на рабочем месте и возможности покинуть его не имел. Более того, круглосуточным без перерыва на обед режимом работы АГЗС N01-05 г. Саяногорск обусловлена и необходимость постоянного в течение всей смены нахождения истца на рабочем месте. Доказательств обратного ответчиком не представлено.

Установив указанные обстоятельства, суд обоснованно пришел к выводу о том, что работодатель (ответчик) не обеспечивший работнику (истцу) возможность отдыха и приема пищи с возможностью покинуть рабочее место и использованием времени отдыха по своему усмотрению, должен включить оспариваемые перерывы в течение рабочего дня (смены) в рабочее время и оплатить их.

Вместе с тем, судебная коллегия находит заслуживающими внимания доводы жалобы относительно расчета задолженности по заработной плате за период с декабря 2016 г. по сентябрь 2017 г.

Соглашаясь с расчетом, представленным стороной истца, суд не проанализировал методику расчета, не проверил его правильность, и придя к выводу о том, что необходимо произвести оплату исходя из продолжительности смены 24 часа, фактически принял расчет, произведенный исходя из продолжительности смены 23 часа.

Не соглашается судебная коллегия и с расчетом ответчика, поскольку он произведен исходя из тарифной ставки, в то время как по условиям трудового договора истцу был установлен оклад.

Принимая во внимание количество отработанных в спорный период по каждому из месяцев смен, судебная коллегия полагает, что задолженности должна быть рассчитана следующим образом:

месяц

По табелям учета рабочего времени

кол-во отработанных часов

Расчет оплаты за каждый час дневной смены исходя из 24 часов

Расчет оплаты за дневные смены в месяц:

(1 час дневной смены X на количество смен в месяц)

Расчет оплаты за каждый час в ночное время:

1 час дневной смены x 20%

Расчет оплаты за ночные смены в месяц:

(1 час ночной смены X на количество смен в месяц)

Расчет оплаты за месяц:

(дневные смены + ночные смены)

декабрь 2016 г.

128

51 руб. 26 коп.

256 руб. 30 коп
(51 руб. 26коп.Х5)
61 руб. 51 коп.
307 руб. 55 коп.
(61 руб. 51 коп. Х 5)
563 руб. 85 коп.
январь 2017 г.
88
68 руб. 35 коп.
273 руб. 40 коп.
(68 руб. 35 коп.Х4
82 руб. 02 коп.
328 руб. 08 коп.
(82 руб. 02 коп. Х 4)
601 руб. 48 коп.
февраль 2017 г.
154
39 руб.
273 руб.
(39 руб.Х7)
46 руб. 80 коп
327 руб. 60 коп
(46 руб. 80 коп. Х7)
. .
600 руб. 60 коп.
март 2017 г.
169
35 руб. 66 коп.
249 руб. 62 коп.
(35 руб. 66 коп.Х7)
42 руб. 79 коп.
299 руб. 53 коп.
(42 руб. 79 коп. Х7)
549 руб. 15 коп.
апрель 2017 г.
161
37 руб. 49 коп.
262 руб. 43 коп.
(37 руб. 49 коп. Х7)
44 руб. 99 коп.
314 руб. 93 коп.
(44 руб. 99 коп.Х7)
577 руб. 36 коп.
май 2017 г.
176
34 руб. 17 коп.
273 руб. 36 коп.
(34 руб. 17 коп. Х8)
41 руб.
328 руб.
41 руб.Х8
369 руб.
июнь 2017 г.
154
39 руб. 05 коп.

312 руб. 40 коп.
(39 руб. 05 коп.Х7
46 руб. 86 коп.
374 руб. 88 коп
(46 руб. 86 коп.Х8)
687 руб. 28 коп.
июль 2017 г.

132
45 руб. 57 коп.
273 руб. 42 коп.
(45 руб. 57 коп.Х6)
54 руб. 68 коп.
328 руб. 08 коп.
(54 руб. 68 коп.Х6)

601 руб. 50 коп.
август 2017 г.

44
7 руб. 98 коп.
15 руб. 96 коп.
(7 руб. 98 коп. Х2)
19 руб. 15 коп.
38 руб. 30
(19 руб. 15 коп. Х2)
54 руб. 26 коп.
Итого: 4836 руб. 84 коп.

заработная плата за период с декабря 2016 г. по август 2017 г. с учетом всех ночных и дневных смен

Таким образом, расчет оплаты за работу истца в период с декабря 2016 г. по август 2017 г. составляет: 7805 руб. 36 коп.

2902 руб. 10 коп.+ 4826 руб. 84 коп. = 7805 руб. 36 коп.

Из табеля учета рабочего времени, а также расчетного листка за сентябрь 2017 г. следует, что в сентябре 2017 г. истец не работал, находился на больничном (л.д. 93-94).

Учитывая изложенное, решение суда подлежит изменению в части взыскания неначисленной и невыплаченной заработной платы, с ответчика в пользу Буханченко Андрея Алексеевича подлежит взысканию денежная сумма в размере 7805 руб. 36 коп.

Также подлежит изменению решение суда в части размера взысканной заработной платы за три месяца (декабрь 2016 года, январь, февраль 2017 года), подлежащего на основании ст. 211 ГПК РФ немедленному исполнению, с ответчика подлежит взысканию денежная сумма в размере 1765 руб. 93 коп.

В остальной части оснований для отмены или изменения решения суда по доводам жалобы, содержащим иное толкование примененных судом норм материального права и оценку доказательств, не установлено.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Саяногорского городского суда от 5 марта 2018 года по настоящему делу изменить в части взыскания неначисленной и невыплаченной заработной платы, а также в части размера заработной платы, обращенной к немедленному исполнению за три месяца (декабрь 2016 года, январь, февраль 2017 года).

Взыскать с Акционерного общества "СГ-Трейдинг" в лице Абаканской базы сжиженного газа - филиала АО "СГ-Трейдинг" в пользу Буханченко Андрея Алексеевича неначисленную и невыплаченную заработную плату в размере 7805 руб. 36 коп.

Обратить к немедленному исполнению решение в части взыскания заработной платы за три месяца (декабрь 2016 года, январь, февраль 2017 года) в размере 1765 руб. 93 коп.

В остальной части это же решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий В.Н. Морозова

Судьи Г.П. Пархомович
А.В. Пронина