

## ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 10 июня 2022 г. N 16-2272/2022

УИД 03RS0065-01-2021-001415-77

Судья Шестого кассационного суда общей юрисдикции Матыцина Е.И., рассмотрев жалобу защитника Булякова Марата Ураловича, действующего в интересах К. на основании доверенности, на вступившие в законную силу постановление государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Республике Башкортостан от 30 июля 2021 года N 2/6-3288-20-ПВ/12-10014-И/2146, решение судьи решение судьи Учалинского районного суда Республики Башкортостан от 25 августа 2021 года, решение судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 18 октября 2021 года, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении генерального директора общества с ограниченной ответственностью "Завод Николь Пак" К.,

установила:

постановлением государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Республике Башкортостан от 12 марта 2021 года N 6-3288-20-ПВ/12-1164-И/42-7025, должностное лицо - генеральный директор Общества с ограниченной ответственностью "Завод Николь-Пак" (далее - ООО "Завод Николь-Пак", общество) К., признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей.

Решением судьи Учалинского районного суда Республики Башкортостан от 9 июня 2021 года постановление государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Республики Башкортостан от 12 марта 2021 года отменено, дело возвращено на новое рассмотрение.

По результатам нового рассмотрения дела постановлением государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Республике Башкортостан от 30 июля 2021 года N 6-3288-20-ПВ/12-10014-И/2146, оставленным без изменения решением судьи Учалинского районного суда Республики Башкортостан от 25 августа 2021 года, должностное лицо - генеральный директор Общества с ограниченной ответственностью "Николь-Пак" К., признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей.

Решением судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 18 октября 2021 года постановление государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Республике Башкортостан от 30 июля 2021 года, решение судьи Учалинского районного суда Республики Башкортостан от 25 августа 2021 года изменены, из указанных актов исключено указание на нарушение генеральным директором ООО "Завод Николь-Пак" К. статьи 229 Трудового кодекса Российской Федерации, в остальной части постановление должностного лица и решение судьи районного суда оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Шестой кассационный суд общей юрисдикции, защитник Буляков М.У. просит отменить постановление должностного лица от 30 июля 2021 года и судебные акты, вынесенные в отношении К., приводя доводы об их незаконности, производство по делу прекратить.

Потерпевший ФИОб, уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о принесении вышеуказанной жалобы, в установленный срок возражения не представил.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение государственных нормативных требований охраны труда, содержащихся в федеральных законах и иных нормативных правовых актах Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи и частью 3 статьи 11.23 настоящего Кодекса, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от пятидесяти тысяч до восьмидесяти тысяч рублей.

Статьей 211 Трудового кодекса Российской Федерации установлено, что государственными нормативными требованиями охраны труда, содержащимися в федеральных законах и иных нормативных правовых актах Российской Федерации и законах и иных нормативных правовых актах субъектов Российской Федерации, устанавливаются правила, процедуры, критерии и нормативы, направленные на сохранение жизни и здоровья работников в процессе трудовой деятельности.

Как следует из диспозиции статьи 212 Трудового кодекса Российской Федерации, обязанности по обеспечению безопасных условий и охраны труда возлагаются на работодателя. Работодатель обязан обеспечить: соответствующие требованиям охраны труда условия труда на каждом рабочем месте; режим труда и отдыха работников в соответствии с трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права; недопущение к работе лиц, не прошедших в установленном порядке обучение и инструктаж по охране труда, стажировку и проверку знаний требований охраны труда; организацию контроля за состоянием условий труда на рабочих местах, а также за правильностью применения работниками средств индивидуальной и коллективной защиты; информирование работников об условиях и охране труда на рабочих местах, о риске повреждения здоровья, предоставляемых им гарантиях, полагающихся им компенсациях и средствах индивидуальной защиты.

В соответствии с абзацем 17 части 2 статьи 212 названного Кодекса работодатель обязан обеспечить расследование и учет в установленном настоящим Кодексом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации порядке несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Государство гарантирует работникам защиту их права на труд в условиях, соответствующих требованиям охраны труда, что закреплено в статье 220 Трудового кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 7 Типового положения о системе управления охраной труда (далее - СУОТ) от 19 августа 2016 года N 438н, разработанного в целях оказания содействия работодателям при создании и обеспечении функционирования системы управления охраной труда, основой организации и функционирования СУОТ является положение о СУОТ, разрабатываемое работодателем самостоятельно или с привлечением сторонних организаций и специалистов. Положение о СУОТ утверждается приказом работодателя с учетом мнения работников и (или) уполномоченных ими представительных органов (при наличии).

Из материалов дела следует, что по результатам расследования несчастного случая, произошедшего 17 сентября 2020 года с водителем-крановщиком ООО "Завод Николь-Пак", в действиях должностного лица - директора ООО "Завод Николь-Пак" К. были выявлены признаки

нарушения, предусмотренного 229 Трудового кодекса Российской Федерации, абзацем 3 части 2 статьи 212 Трудового кодекса Российской Федерации по обеспечению создания и функционирования системы управления охраны труда и пункта 2 Типового положения о системе управления охраной труда, утвержденного приказом Министерства Труда Российской Федерации от 19 августа 2016 года N 438н.

Выявленные по итогам проведения расследования несчастного случая нарушения правил охраны труда, послужили основанием для составления протокола об административном правонарушении от 29 января 2021 года и привлечения директора ООО "Завод Николь - Пак" К. к административной ответственности на основании постановления государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Республике Башкортостан от 30 июля 2021 года, за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья районного суда при рассмотрении жалобы на постановление должностного лица административного органа с выводами, изложенными в постановлении о привлечении к административной ответственности, согласился.

Судья Верховного Суда Республики Башкортостан изменяя постановление должностного лица и решение судьи районного суда и исключая выводы о нарушении генеральным директором общества К. нарушения статьи 229 Трудового кодекса Российской Федерации исходил из тех обстоятельств, что в период осуществления обществом административного расследования несчастного случая, произошедшего 17 сентября 2020 года с водителем-кладовщиком ООО "Завод Николь-Пак" ФИОб К. находился на листке нетрудоспособности.

Вместе с тем судебные акты законными признать нельзя.

Согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Пунктом 4 части 1 статьи 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении выясняется, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, выясняются причины неявки участников производства по делу и принимается решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела.

В силу статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении рассматривается судьей, должностным лицом единолично. При рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении устанавливается явка физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых вынесено постановление по делу, а также явка вызванных для участия в рассмотрении жалобы лиц. Выясняются причины неявки участников производства по делу и принимается решение о рассмотрении жалобы в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения жалобы.

Содержание вышеперечисленных норм свидетельствует о необходимости надлежащего извещения лица, привлекаемого к административной ответственности, о рассмотрении жалобы на постановление, вынесенное по делу об административном правонарушении.

В силу части 2 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным

предпринимателям, направляются по месту их жительства.

Порядок пересмотра постановлений по делу об административном правонарушении, являющегося одной из стадий производства по делу об административном правонарушении, установлен главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Пунктами 2, 4 части 2 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении устанавливается явка физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых вынесено постановление по делу, а также явка вызванных для участия в рассмотрении жалобы лиц; выясняются причины неявки участников производства по делу и принимается решение о рассмотрении жалобы в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения жалобы.

Таким образом, лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, защитник должны быть надлежащим образом извещены о месте и времени рассмотрения жалобы, поданной на постановление по делу об административном правонарушении.

Изложенные требования действующего законодательства при рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении К. соблюдены не были.

В нарушение части 2 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях извещение о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении судьей районного суда по месту жительства К. не направлялось, доказательств обратному в материалах дела не имеется, при этом в протоколе об административном правонарушении от 29 января 2021 года (л.д. 11 - оборот), доверенности, выданной от имени К. (л.д. 25), адрес места жительства К. указан как:, в постановлении должностного лица от 30 июля 2021 года - Павлодарская область, Успенский район, с. Вознесенка (л.д. 7).

Извещение о рассмотрении дела судьей районного суда, назначенного на 25 августа 2021 года 12 часов 00 минут, направленное на адрес электронной почты "jurist@uch.tn.ru", не позволяет признать указанное извещение К. надлежащим, свидетельствующем о доставке его лицу, привлекаемому к административной ответственности (л.д. 68 - оборот).

Таким образом, сведений о надлежащем извещении К., равно как и ходатайства о рассмотрении дела без его участия, материалы настоящего дела не содержат.

Вопрос о причинах неявки лица, привлекаемого к административной ответственности, возможности рассмотрения дела в его отсутствие, судьей районного суда, не выяснялся (л.д. 70).

Следовательно, порядок рассмотрения дела об административном правонарушении судьей районного суда не соблюден, дело рассмотрено без участия К. в отсутствие сведений о его надлежащем извещении о времени и месте судебного заседания.

При этом участие в рассмотрении настоящего дела защитника не свидетельствует о соблюдении судьей районного суда права на защиту, поскольку, исходя из положений части 2 статьи 25.1 и части 5 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, извещение защитника о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении не освобождает судью, рассматривающего дело, от обязанности извещения самого лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Судьей верховного суда при пересмотре постановления должностного лица и решения судьи районного суда, данному нарушению оценка не дана, при этом судьей второй инстанции К. извещен о дате месте и времени рассмотрения дела, назначенного на 20 сентября 2021 года, по

месту нахождения юридического лица, в то время как с 10 ноября 2020 года К. не является генеральным директором общества (л.д. 22, 23), сведений о вручении указанного извещения К. материалы дела не содержат.

При рассмотрении жалобы судебными инстанциями допущены и иные процессуальные нарушения, а именно не было учтено, что порядок подачи жалоб, принесения протестов на постановления (решения) по делам об административных правонарушениях и пересмотра таких постановлений (решений) установлен главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Подача жалоб, принесение протестов на не вступившие в законную силу постановления (решения) по делам об административных правонарушениях осуществляются в соответствии с положениями статей 30.1 - 30.3, 30.9, 30.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5.1 названного Кодекса в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

Приведенный подход согласуется с позицией, отраженной в постановлении Верховного Суда Российской Федерации от 16 марта 2022 года N 10-АД22-24-К6.

При этом, разъяснения, приведенные в абзаце втором пункта 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", и положения статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к рассматриваемой ситуации не применимы.

Из материалов дела усматривается, что постановление по делу об административном правонарушении вынесено должностным лицом Государственной инспекции труда в Республике Башкортостан, расположенной по адресу: <...>.

Указанный адрес относится к юрисдикции Советского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан.

С учетом вышеизложенного следует признать, что меры к всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела судебными инстанциями не приняты, нарушено право лица, в отношении которого ведется производство по делу, на защиту. Такое разрешение дела не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В данном случае порядок рассмотрения дела об административном правонарушении нарушен. Допущенные процессуальные нарушения носят существенный характер.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене

постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При изложенных обстоятельствах судебные акты законными признать нельзя, поэтому решение судьи Учалинского районного суда Республики Башкортостан от 25 августа 2021 года, решение судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 18 октября 2021 года подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение судье Советского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан на стадию принятия к производству жалобы защитника на постановление государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Республики Башкортостан от 30 июля 2021 года N 2/6-3288-20-ПВ/12-10014-И/2146.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное в настоящем постановлении, проверить дело в полном объеме, в том числе соблюдение права К. на защиту при возбуждении дела об административном правонарушении, дать полную и мотивированную оценку доводам, изложенным защитником в жалобе, с учетом соблюдения должностным лицом, привлекаемым к ответственности норм трудового законодательства, приказа Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 19 августа 2016 года N 438н.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

постановила:

жалобу защитника Булякова М.У. удовлетворить частично.

Решение судьи решение судьи Учалинского районного суда Республики Башкортостан от 25 августа 2021 года, решение судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 18 октября 2021 года, отменить.

Дело направить в Советский районный суд г. Уфы Республики Башкортостан на стадию принятия к производству жалобы защитника Булякова М.У. на постановление государственного инспектора труда Государственной инспекции в Республики Башкортостан от 30 июля 2021 года N 2/6-3288-20-ПВ/12-10014-И/2146.

Судья  
Е.И.МАТЫЦИНА

Постановление 18.06.2022