

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****от 25 февраля 2019 г. N 309-ЭС19-446**

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Газпром трансгаз Екатеринбург" (далее - общество) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2018 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.11.2018 по делу N А60-5249/2018 Арбитражного суда Свердловской области

по заявлению общества о признании недействительными предписания управления от 03.11.2017 N Св-5422-р/П и пунктов 2, 3 и 4 предписания от 03.11.2017 N Св-4920-р/П,

установила:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 25.04.2018 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2018, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 19.11.2018, решение суда отменено; в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит об отмене судебных актов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на существенные нарушения норм материального права и несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Арбитражный процессуальный кодекс) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из представленных материалов, в ходе проведения управлением плановой выездной проверки общества на предмет соблюдения требований промышленной безопасности при эксплуатации опасных производственных объектов выявлены нарушения.

Составлен акт, выдано предписание, которым обществу предписано провести экспертизу промышленной безопасности магистральных газопроводов и газопроводов-отводов; впоследствии ввиду невыполнения предписания выдано новое предписание с аналогичными требованиями.

Несогласие общества с пунктами 2, 3, 4 предписания N Св-4920-р/П и предписанием N Св-5422-р/П явилось основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Признавая оспариваемые предписания недействительными, суд первой инстанции исходил из того, что газопровод не является техническим устройством, а относится к сооружениям, соответственно, сроки проведения экспертизы промышленной безопасности, установленные в статье 7 Федерального закона от 21.07.1997 N 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" (далее - Закон N 116-ФЗ) для технических устройств, к нему не применимы.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 9, 7, 13 Закона N 116-ФЗ, Правилами проведения экспертизы промышленной безопасности, утвержденными приказом Ростехнадзора от 14.11.2013 N 538 (далее - Правила N 538), установив, что доказательства своевременного проведения экспертизы промышленной безопасности указанных магистральных газопроводов, газопроводов отводов к

ГРС, технических устройств, зданий и сооружений АГНКС, зданий ГРС, входящих в состав эксплуатируемых обществом опасных производственных объектов отсутствуют, данных в проектной документации о сроках безопасной эксплуатации, а также экспертизе промышленной безопасности технических устройств опасных производственных объектов, эксплуатирующихся более 20 лет, не имеющих нормативного срока эксплуатации проектной документации, не имеется, пришел к выводу о том, что пункты 2, 3, 4 предписания N Св-4920-р/П и предписание N Св-5422-р/П содержат законные требования, которые направлены на устранение выявленных нарушений требований промышленной безопасности. Требование предписания о проведении экспертизы промышленной безопасности в отношении перечисленных объектов следует из пункта 21 Правил N 538, следовательно, не возлагает на общество излишние обязанности и основано на Законе N 116-ФЗ.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Иное толкование заявителем норм материального права не свидетельствует о неправильном применении их судами апелляционной и кассационной инстанций или допущенной судебной ошибке.

Переоценка доказательств и установленных судами фактических обстоятельств спора в силу норм статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса в полномочия Судебной коллегии Верховного суда Российской Федерации не входит.

Ссылка заявителя на другие судебные акты не может быть принята во внимание, поскольку они принимались по иным фактическим обстоятельствам.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью "Газпром трансгаз Екатеринбург" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья
Верховного Суда Российской Федерации
М.В.ПРОНИНА
