

# Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 9 августа 2022 г. N Ф09-5362/22 по делу N А34-15160/2020

Екатеринбург  
09 августа 2022 г.

Дело N А34-15160/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 04 августа 2022 г.  
Постановление изготовлено в полном объеме 09 августа 2022 г.  
Арбитражный суд Уральского округа в составе:  
председательствующего Мындра Д. И.,  
судей Сафроновой А. А., Черемных Л. Н.,

рассмотрел в судебном заседании кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью "Жилищно-коммунальная организация Фортуна" (далее - общество "ЖКО Фортуна") и общества с ограниченной ответственностью "Центр безопасности труда" (далее - общество "ЦБТ") на решение Арбитражного суда Курганской области от 24.02.2022 по делу N А34-15160/2020 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2022 по тому же делу.

Представители лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа, в судебное заседание не явились.

Общество "ЖКО Фортуна" обратилось в Арбитражный суд Курганской области с исковым заявлением к обществу "ЦБТ" о взыскании 175 000 руб. убытков.

На основании статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Государственная инспекция труда в Курганской области (далее - Гострудинспекция в Курганской области).

Решением Арбитражного суда Курганской области от 24.02.2022, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2022, исковые требования удовлетворены частично, в возмещение убытков взыскано 65 000 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Не согласившись с указанными судебными актами, общество "ЖКО Фортуна" и общество "ЦБТ" обратились в Арбитражный суд Уральского округа с кассационными жалобами, в которых, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, просят решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить. Общество "ЖКО Фортуна" просит удовлетворить иск в полном объеме, общество "ЦБТ" просит производство по делу прекратить.

Общество "ЖКО Фортуна" считает, что договором от 01.01.2019 на оказание услуг в сфере охраны труда (далее - договор от 01.01.2019), заключенным между истцом и ответчиком, предусмотрена обязанность последнего организовать работу по проведению медицинских осмотров сотрудников истца. По мнению подателя жалобы, неисполнение обществом "ЦБТ" указанной обязанности привело к наложению на истца административного штрафа в сумме 110 000 руб. на основании части 3 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) согласно постановлению Гострудинспекции в Курганской области от 30.09.2019 N 45/7-734-19-ОБ/12-3963-И/56-1 (далее - постановление Гострудинспекции от 30.09.2019).

Указанные суммы, по мнению истца, были уплачены им по вине ответчика, ненадлежащим образом исполнявшим обязательства по вышеуказанному договору.

Общество "ЦБТ" полагает, что истец в нарушение пункта 4.2 договора от 01.01.2019 длительное время не исполнял рекомендации ответчика по обеспечению сотрудников средствами индивидуальной защиты. При этом обязанность по обеспечению сотрудников истца средствами индивидуальной защиты ни законом, ни договором на ответчика не возложена. По мнению ответчика, из показаний свидетелей следует, что именно истец настаивал на исключении профессии "мастер" из документации о нормах бесплатной выдачи специальной одежды. В связи с изложенным податель жалобы считает, что оснований для взыскания с него убытков в сумме 65 000 руб., причиненных наложением на общество "ЖКО Фортуна" штрафа по части 4 статьи 5.27.1 КоАП РФ, не имеется, поскольку штрафы были применены за виновные действия самого истца.

Общество "ЖКО Фортуна" и общество "ЦБТ" представили отзывы, в которых просят в удовлетворении кассационных жалоб процессуальных оппонентов отказать.

Проверив законность обжалуемых судебных актов в порядке, предусмотренном нормами статей 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции пришел к следующим выводам. Из материалов дела следует и судами установлено, что обществом "ЦБТ" и обществом "ЖКО Фортуна" заключен договор от 01.01.2019, по условиям которого

исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать на территории Курганской области, а заказчик - принять и оплатить услуги в сфере охраны труда.

Постановлением Гострудинспекции от 30.09.2019 о назначении административного наказания общество "ЖКО Фортуна" признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 5.27.1 КоАП РФ, обществу назначено административное наказание в виде административного штрафа в сумме 110 000 руб.

Указанным постановлением общество "ЖКО Фортуна" также признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 5.27.1 КоАП РФ, обществу назначено административное наказание в виде административного штрафа в сумме 130 000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением, общество "ЖКО Фортуна" обратилось в Курганский городской суд с требованием о его отмене.

Решением Курганского городского суда от 25.11.2019 по делу N 12-1738/2019 требование общества "ЖКО Фортуна" удовлетворено частично. Постановление от 30.09.2019 о привлечении общества "ЖКО Фортуна" к административной ответственности по части 3 статьи 5.27.1 КоАП РФ изменено. Исключено указание на нарушение требований трудового законодательства в части допуска работников к исполнению трудовых обязанностей без прохождения обязательного психиатрического освидетельствования и обязательного периодического медицинского осмотра. В остальной части (привлечение к административной ответственности с уплатой штрафа в сумме 110 000 руб. за допуск работников к исполнению ими трудовых обязанностей без прохождения обязательного предварительного медицинского осмотра) постановление оставлено без изменения.

В соответствии с решением Курганского городского суда Курганской области от 27.11.2019 по делу N 12-1741/2019 постановление от 30.09.2019 о привлечении общества "ЖКО Фортуна" к административной ответственности по части 4 статьи 5.27.1 КоАП РФ изменено, размер подлежащего взысканию с административного штрафа снижен до 65 000 руб. В остальной части постановление оставлено без изменения.

Платежными поручениями от 23.04.2020 N 345 на сумму 65 000 руб., от 23.04.2020 N 346 на сумму 110 000 руб. истцом произведена оплата штрафа по указанным выше постановлениям.

Общество "ЖКО Фортуна" обратилось к ответчику с претензией от 08.11.2020 о возмещении убытков в сумме 175 000 руб., причиненных вследствие привлечения истца к административной ответственности.

Оставление указанной претензии без удовлетворения послужило основанием для обращения общества "ЖКО Фортуна" в суд с иском по настоящему делу.

Удовлетворяя иск частично, суд первой инстанции признал необоснованным требование о взыскании с ответчика убытков в сумме 110 000 руб. в виде уплаченного истцом административного штрафа по постановлению Гострудинспекции от 30.09.2019 (часть 3 статьи 5.27.1 КоАП РФ), поскольку в материалах дела имеются доказательства наличия неоднократных указаний ответчика истцу о необходимости направлять сотрудников при приеме на работу на прохождение предварительного медицинского осмотра.

При этом суд признал подлежащими удовлетворению требования о взыскании убытков в сумме 65 000 руб. в виде уплаченного истцом административного штрафа согласно постановлению Гострудинспекции от 30.09.2019 (часть 4 статьи 5.27.1 КоАП РФ) ввиду того, что причиной наложения указанного штрафа явилось невключение ответчиком профессии "мастер" в разработанные им документы по охране труда.

Суд апелляционной инстанции, повторно рассматривавший дело в соответствии с частью 1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поддержал позицию суда первой инстанции.

Изучив материалы дела, рассмотрев доводы, изложенные в кассационных жалобах и отзывах на них, проверив в соответствии со статьями 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального и процессуального права, соответствие выводов судов имеющимся в деле доказательствам и установленным фактическим обстоятельствам, Арбитражный суд Уральского округа не усматривает оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

В силу статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно статье 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Условием привлечения лица к гражданско-правовой ответственности в виде возложения обязанности возмещения убытков является наличие состава (совокупности условий) гражданского правонарушения, включающего: неправомерность действий (бездействия); вину причинителя вреда (в необходимых случаях); наличие убытков (в определенном размере); причинную связь между неправомерными действиями и наступившими последствиями. При этом для взыскания убытков необходимо доказать весь указанный фактический состав.

В силу пункта 1 статьи 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 настоящего Кодекса.

Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (пункт 2 статьи 393 ГК РФ).

Таким образом, в случае если истцом заявлены убытки, связанные с ненадлежащим исполнением договора, необходимо установить, какие обязательства имелись у ответчика по данному договору, имело ли место их ненадлежащее исполнение, имеется ли причинно-следственная связь между неисполнением обязательств ответчиком и убытками истца.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", по смыслу статей 15 и 393 ГК РФ, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 ГК РФ).

В соответствии с положениями статьи 213 Трудового кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ) работники, занятые на работах с вредными и (или) опасными условиями труда (в том числе на подземных работах), а также на работах, связанных с движением транспорта, проходят обязательные предварительные (при поступлении на работу) и периодические (для лиц в возрасте до 21 года - ежегодные) медицинские осмотры для определения пригодности этих работников для выполнения поручаемой работы и предупреждения профессиональных заболеваний. В соответствии с медицинскими рекомендациями указанные работники проходят внеочередные медицинские осмотры. Предусмотренные настоящей статьей медицинские осмотры и психиатрические освидетельствования осуществляются за счет средств работодателя.

Согласно части 3 статьи 5.27.1 КоАП РФ допуск работника к исполнению им трудовых обязанностей без прохождения в установленном порядке обучения и проверки знаний требований охраны труда, а также обязательных предварительных (при поступлении на работу) и периодических (в течение трудовой деятельности) медицинских осмотров, обязательных медицинских осмотров в начале рабочего дня (смены), обязательных психиатрических освидетельствований или при наличии медицинских противопоказаний - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати пяти тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от

пятнадцать тысяч до двадцати пяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста десяти тысяч до ста тридцати тысяч рублей.

Довод истца о том, что на общество "ЖКО Фортуна" наложен штраф по части 3 статьи 5.27.1 КоАП РФ в связи с неисполнением ответчиком договорной обязанности, заключающейся в организации работы по проведению медицинских осмотров сотрудников истца, судами рассмотрен и обоснованно отклонен.

Пунктом 4.2 договора от 01.01.2019 установлено, что заказчик обязался выполнять рекомендации исполнителя. Как следует из пункта 8.1 договора, исполнитель обязался за свой счет устранить дефекты, допущенные по его вине; в случае неисполнения заказчиком своих обязательств исполнитель ответственности не несет.

Судами установлено, что в соответствии с постановлением Гострудинспекции от 30.09.2019 монтажники санитарно-технических систем Бахарев И.В., Гладков А.В., Лебедев Э.В., Эмм Е.В. с 02.02.2017, Полетаев А.В. с 23.04.2019, Шульга В.В. с 10.03.2017, электромонтер Кузьмин А.И. с 06.04.2017, электромонтер Кожевников А.В. с 17.07.2018 по 10.07.2019 допущены к исполнению ими трудовых обязанностей без прохождения обязательного предварительного медицинского осмотра. В связи с этим общество "ЖКО Фортуна" признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 5.27.1 в сумме 110 000 руб.

Между тем судами по настоящему делу установлено, что до осуществления административным органом внеплановой выездной проверки специалистами по охране труда ответчика Спицыным А.В., Анферовым М.А. истцу были выданы рекомендации от 08.11.2017, 29.03.2018, 02.10.2018, согласно которым истцу рекомендовано "при приеме на работу направлять всех работников на прохождение предварительного медицинского осмотра" (основание - статья 213 ТК РФ; срок исполнения - "постоянно"), также в рекомендациях отражено, что за неисполнение указанного мероприятия административный штраф составляет 110 000 руб.

Судами дополнительно приняты во внимание показания, данные в судебном заседании суда первой инстанции от 25.05.2021 свидетелем Анферовым М.А., о том, что в 2018 году истцом не оформлялись контингенты, подлежащие обязательному предварительному медицинскому осмотру.

Судами также установлено, что ответчиком был оформлен журнал регистрации направлений на медицинский осмотр от 03.01.2019; определены контингенты, подлежащие обязательному предварительному и периодическому медицинскому осмотру в 2019 году; разработаны поименные списки работников, подлежащих прохождению первичного (периодического) медицинского осмотра; составлен поименный список работников, подлежащих обязательному прохождению психиатрического освидетельствования; подготовлен проект договора от 03.07.2019 N МО-561П на проведение периодического (предварительного)

медицинского осмотра. Кроме того, истцом с медицинским учреждением был заключен договор от 03.07.2019 N MO-561П на проведение периодического (предварительного) медицинского осмотра и получен заключительный акт по результатам периодического медицинского осмотра за 2019 год от 10.07.2019 на предприятии общества "ЖКО Фортуна", выданный указанным медицинским учреждением.

Таким образом, исследовав и оценив представленные в материалы настоящего дела доказательства, суды пришли к основанному на материалах дела выводу об отсутствии сведений о принятии обществом "ЖКО Фортуна" до проведения проверки Гострудинспекцией мер по выполнению рекомендаций ответчика (постоянно, при приеме на работу, направлять работников определенных специальностей на прохождение предварительного медицинского осмотра).

Учитывая отсутствие доказательств противоправности действий ответчика, а также причинно-следственной связи между действиями ответчика и уплатой истцом административного штрафа в сумме 110 000 руб., суды правомерно признали исковые требования о взыскании убытков в указанной части не подлежащими удовлетворению.

Согласно статье 212 ТК РФ работодатель обязан обеспечить приобретение и выдачу за счет собственных средств специальной одежды, специальной обуви и других средств индивидуальной защиты, смывающих и обезвреживающих средств, прошедших обязательную сертификацию или декларирование соответствия в установленном законодательством Российской Федерации о техническом регулировании порядке, в соответствии с установленными нормами работникам, занятым на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, а также на работах, выполняемых в особых температурных условиях или связанных с загрязнением.

В соответствии с частью 4 статьи 5.27.1 КоАП РФ необеспечение работников средствами индивидуальной защиты - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тридцати тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей. Довод общества "ЦБТ" в кассационной жалобе о том, что оснований для взыскания с него убытков в сумме 65 000 руб., причиненных наложением на общество "ЖКО Фортуна" штрафа по части 4 статьи 5.27.1 КоАП РФ, не имеется, поскольку истец в нарушение пункта 4.2 договора от 01.01.2019 длительное время не исполнял рекомендации ответчика по обеспечению сотрудников средствами индивидуальной защиты, подлежит отклонению.

Пунктом 1.1 договора от 01.01.2019 установлено, что исполнитель оказывает услуги по информированию и консультированию работников организации, в том числе ее руководителя, по вопросам охраны труда; изучению и распространению передового опыта по охране труда, пропаганде вопросов охраны труда;

разработке документов по охране труда (приказы, положения, инструкции, программы обучения и инструктажа).

Постановлением Гострудинспекции от 30.09.2019 установлено, что на момент проверки в отношении мастеров Мельниковой Н.Л. и Меньщикова В.А. обществом "ЖКО Фортуна" не представлены личные карточки учета выдачи средств индивидуальной защиты о подтверждении выдачи специальной одежды, специальной обуви и средств индивидуальной защиты. Указанные обстоятельства установлены в отношении периодов трудоустройства Мельниковой Н.Л. с 17.05.2017, Меньщикова В.А. - с 16.02.2017.

В подтверждение факта надлежащего исполнения обязательств по договору ответчик представил копии рекомендаций от 25.04.2016, от 16.05.2016, от 23.01.2019, копию приказа от 09.01.2017 N 8, копию норм бесплатной выдачи спецодежды и средств индивидуальной защиты от 09.01.2017, копию приказа от 01.03.2018 N 6, копию норм бесплатной выдачи спецодежды и средств индивидуальной защиты от 01.03.2018.

В ходе проверки судом первой инстанции заявления истца о фальсификации указанных доказательств ответчику судом предлагалось представить подлинники этих документов. Ответчиком в материалы дела представлен оригинал рекомендаций от 16.05.2016; оригиналы иных документов ответчиком представлены не были.

По итогам рассмотрения заявления о фальсификации доказательств суд в порядке статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признал ненадлежащими доказательствами представленные ответчиком оригинал рекомендаций от 16.05.2016 и копии документов: рекомендации от 25.04.2016, от 23.01.2019, приказ от 09.01.2017 N 8, нормы бесплатной выдачи спецодежды и средств индивидуальной защиты от 09.01.2017, приказ от 01.03.2018 N 6, нормы бесплатной выдачи спецодежды и средств индивидуальной защиты от 01.03.2018.

Оценив иные представленные в материалы дела доказательства, признанные надлежащими, суды установили, что истцу исполнителем было рекомендовано "обеспечить всех работников спецодеждой, спецобувью, и другими средствами индивидуальной защиты, выдачу спецодежды записывать в личную карточку работника (основание - статья 212 Трудового кодекса Российской Федерации; срок исполнения рекомендаций от 08.11.2017 - 2017, срок исполнения рекомендаций от 29.03.2018 - 2018, срок исполнения рекомендаций от 02.10.2018 - 2018".

Кроме того, суды учли показания, данные в судебном заседании суда первой инстанции от 25.05.2021, свидетелем Спицыным А.В. (специалист по охране труда ответчика) о том, что сотрудникам общества "ЖКО Фортуна" профессии мастер не предусматривалась выдача специальной одежды, обуви, так как указанные сотрудники грязной работой не занимаются, а офисным работникам не нужно выдавать специальную одежду. Суды также приняли показания Анферова М.А.,



который пояснил, что профессия мастер не была включена в нормы бесплатной выдачи специальной одежды, обуви и других СИЗ, поскольку условия труда не являются опасными.

Принимая во внимание вышеизложенное, суды признали, что ответчик, действуя разумно и добросовестно как профессиональный участник правоотношений, обязан был своевременно и верно определить перечень профессий, подлежащих включению в нормы бесплатной выдачи СИЗ, обеспечивающих безопасность труда работников. Между тем указанная обязанность, предусмотренная в том числе договором от 01.01.2019, ответчиком надлежащим образом исполнена не была, вследствие чего истец, полагаясь на надлежащее исполнение обязательств стороны по договору, понес убытки в виде уплаты штрафа по части 4 статьи 5.27.1 КоАП РФ.

Довод ответчика о том, что истец настаивал на исключении профессии "мастер" из норм бесплатной выдачи специальной одежды, судами первой и апелляционной инстанций рассмотрен и мотивированно отклонен как не подтвержденный соответствующими доказательствами.

Таким образом, суды пришли к правомерному выводу о том, что истцом доказана совокупность условий возникновения у ответчика обязанности по возмещению истцу убытков в рассматриваемой части.

Доводы заявителей кассационных жалобы не опровергают выводы судов, направлены по существу на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, и не подтверждают наличие нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд  
ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Курганской области от 24.02.2022 по делу N А34-15160/2020 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2022 по тому же делу оставить без изменения, кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью "Жилищно-коммунальная организация Фортуна" и общества с ограниченной ответственностью "Центр безопасности труда" - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Судьи

Д.И. Мындра

А.А. Сафронова

Л.Н. Черемных