

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ФАС СКО ОТ 11.03.2014 ПО ДЕЛУ № А53-10287/2013**

Резолютивная часть постановления объявлена 04.03.2014.

Постановление изготовлено в полном объеме 11.03.2014.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе:

Председательствующего Прокофьевой Т. В.,

Судей Воловик Л. Н., Трифионовой Л. А.,

При участии в судебном заседании:

от заинтересованного лица – Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Ростовской области (ИНН 6164224201, ОГРН 1046164019440) – Романова А. Г. (доверенность от 03.03.2014),

В отсутствие заявителя – общества с ограниченной ответственностью Коллекторское агентство «ЛазЕр» (ИНН 6154560469, ОГРН 1096154001900), надлежаще извещенного о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», и заявившего ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие,

рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Коллекторское агентство «ЛазЕр» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 30.07.2013 (судья Паутова Л. Н.) и Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2013 (судьи Соловьева М. В., Смотрова Н. Н., Филимонова С. С.) по делу № А53-10287/2013, установил следующее.

ООО Коллекторское агентство «ЛазЕр» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании недействительным предписания Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Ростовской области (далее – общество) от 13.03.2013 № П 61 – 0021 и взыскании судебных расходов.

Решением суда от 30.07.2013, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 28.10.2013, в удовлетворении требований о признании недействительным предписания от 13.03.2013 № П 61 – 0021 отказано.

Судебные акты мотивированы тем, что в целях обработки персональных данных работников, принимаемых на работу в общество, является избыточным хранение копий паспортов, содержащих сведения о серии и номере паспорта, годе и месте рождения работника.

В кассационной жалобе общество просит отменить решение суда от 30.07.2013 и постановление суда апелляционной инстанции от 28.10.2013. Податель жалобы указывает, что действующее законодательство не содержит критериев избыточности обрабатываемых персональных данных. Копия паспорта необходима для обеспечения точности персональных данных в документах и на случай длительного отсутствия работника. Кроме того, работодатель обязан продублировать данные паспортов, законом не запрещается хранить продублированные данные на бумажном носителе. Перечень документов, подлежащих хранению, не является исчерпывающим. У общества имеется письменное согласие работников на обработку их персональных данных и хранение всех копий документов, содержащих персональные данные. Общество осуществляет обработку персональных данных в целях осуществления собственной деятельности. Оспариваемое предписание нарушает права общества на беспрепятственное осуществление деятельности.

В отзыве на кассационную жалобу управление считает обжалуемые судебные акты законными и обоснованными и просит кассационную жалобу оставить без удовлетворения.

Представитель управления в судебном заседании просил судебные акты оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, отзыва, выслушав представителя управления, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что жалоба не подлежит удовлетворению.

Как видно из материалов дела, в ходе проведения плановой выездной проверки общества по вопросам соблюдения требований в области обработки персональных данных управление установило следующие нарушения:

- обработка персональных данных, избыточных по отношению к заявленным целям их обработки (часть 5 статьи 5 Федерального закона от 27.06.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» (далее – Закон о персональных данных));
- в личных делах работников общества хранятся документы (копии страниц паспортов), содержащие персональные данные, превышающие объем обрабатываемых персональных данных работников, установленный пунктом 2 статьи 86 Трудового кодекса Российской Федерации.

Управление составило акт от 13.03.2013 № А61-08/0081 и выдало обществу предписание от 13.03.2013 № П-61-0021 о необходимости в срок до 15.04.2013 устранить выявленные нарушения.

В порядке статей 197 и 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации общество обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Суды установили все фактические обстоятельства по делу, в совокупности оценили представленные в дело доказательства и доводы участвующих в деле лиц, правильно применили нормы права и приняли законные и обоснованные судебные акты исходя из следующего.

В соответствии с частью 5 статьи 5 Закона о персональных данных содержание и объем обрабатываемых персональных данных должны соответствовать заявленным целям обработки. Обрабатываемые персональные данные не должны быть избыточными по отношению к заявленным целям их обработки.

Целью данного Закона является обеспечение защиты прав и свобод человека и гражданина при обработке его персональных данных, в том числе защиты прав на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну (статья 2 Закона о персональных данных).

При определении объема и содержания обрабатываемых персональных данных работника работодатель должен руководствоваться Конституцией Российской Федерации, Трудовым кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами (пункт 2 статьи 86 Трудового кодекса Российской Федерации).

Трудовой кодекс Российской Федерации не устанавливает конкретный перечень сведений, относящихся к персональным данным работника. Также отсутствует и список данных, которые работодатель должен собрать и обработать в отношении отдельно взятого работника. Трудовой кодекс Российской Федерации закрепляет лишь общие принципы. В частности, в силу требований трудового законодательства (статья 65 Трудового кодекса Российской Федерации) при приеме на работу работодатель получает персональные данные работника:

- о трудовом стаже работника (содержится в трудовой книжке работника);
- о регистрации в органах Пенсионного фонда Российской Федерации (подтверждается «пенсионным» свидетельством);
- о состоянии работника на воинском учете – для военнообязанных и подлежащих воинскому учету (содержится в документах воинского учета);
- об образовании, квалификации (подтверждаются соответствующими документами);

– о возрасте, месте жительства, семейных обязанностях (содержатся в паспорте, документе, удостоверяющем личность).

Помимо этого, работодатель получает и иные сведения, подлежащие занесению в личную карточку работника (форма личной карточки утверждена Постановлением Госкомстата России от 05.01.2004 № 1 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету труда и его оплаты»).

Согласно статьям 65, 67 Трудового кодекса Российской Федерации паспорт или иной документ, удостоверяющий личность, предоставляет работодателю лицо, поступающее на работу, лишь при заключении трудового договора.

Согласно Положению о паспорте гражданина Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.07.1997 № 828, паспорт является основным документом, удостоверяющим личность гражданина Российской Федерации, который выдается в паспортно-визовом подразделении органов внутренних дел при непосредственном обращении гражданина.

Перечень документов по кадровому учету является фиксированным, а не произвольным, что подтверждается статьей 656 Перечня типовых управленческих архивных документов, образующихся в процессе деятельности государственных органов, органов местного самоуправления и организаций, с указанием сроков хранения, утвержденного Приказом Министерства культуры Российской Федерации от 25.08.2010 № 558 «Виды документов, входящих в состав личных дел, определенных категорий работников указаны в соответствующем законодательстве».

Судебные инстанции, руководствуясь положениями указанных нормативных актов, сделали правильный вывод о том, что для идентификации личности при приеме на работу достаточно фамилии, имени и отчества, при условии предъявления лицом документа, удостоверяющего личность. Хранение копии паспорта на рабочем месте превышает объем обрабатываемых персональных данных работников, действующим законодательством не установлено, нарушает права и свободы гражданина, снижает уровень прав и гарантий работника, противоречит федеральному законодательству. Управление при проведении проверки пришло к обоснованному выводу о том, что общество производит обработку избыточных персональных данных, по сравнению с теми, которые определены к заявленным целям их обработки, что является нарушением части 5 статьи 5 Закона о персональных данных. Заявитель не представил доказательства того, что предписание является незаконным и нарушает права и законные интересы общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суды учли, что на момент рассмотрения дела в суде общество устранило выявленное нарушение и представило управлению документы, подтверждающие уничтожение копий страниц паспортов работников.

Доводы кассационной жалобы общества не основаны на нормах права, направлены на переоценку доказательств, которые судебные инстанции оценили с соблюдением норм главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и в силу статей 286 и 287 Кодекса подлежат отклонению.

При таких обстоятельствах кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Согласно требованиям статей 102 и 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы обоснованно отнесены на общество, и его требования в этой части не удовлетворены. Уплаченная по кассационной жалобе государственная пошлина также относится на общество и возврату не подлежит.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановил:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 30.07.2013 и Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2013 по делу № А53-10287/2013 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения. Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

*Председательствующий*

*Т. В. Прокофьева*

*Судьи*

*Л. Н. Воловик*

*Л. А. Трифонова*