

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 5 марта 2018 г. N 307-КГ18-101**

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу государственного областного унитарного предприятия «Учебно-спортивный центр» Комитета по физической культуре и спорту Мурманской области (далее — предприятие) на решение Арбитражного суда Мурманской области от 03.04.2017 по делу N А42-342/2017, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2017 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.11.2017 по тому же делу

по заявлению предприятия о признании недействительным предписания Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Мурманской области (далее — управление) от 28.10.2016 N П-51/4/129-нд/1/40,

установила:

решением Арбитражного суда Мурманской области от 03.04.2017 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2017, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.11.2017, решение суда первой инстанции отменено в части признания недействительным предписания по эпизоду, связанному с нарушением обработки биометрических персональных данных (фотографии) без письменного согласия субъекта персональных данных; в удовлетворении заявления в указанной части отказано. В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие просит об отмене судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — Арбитражный процессуальный кодекс) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела. Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из представленных материалов, управлением проведена плановая выездная проверка в отношении предприятия в целях контроля соответствия обработки персональных данных требованиям законодательства. В ходе проверки выявлены нарушения, выразившиеся в отсутствии в согласиях на обработку персональных данных указания на срок их действия, и в обработке биометрических персональных данных (фотографий) без письменного согласия субъектов персональных данных. Составлен акт, выдано предписание об устранении нарушений в срок до 09.12.2016.

Не согласившись с предписанием, предприятие обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции, руководствуясь статьями 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса, частью 4 статьи 9 Федерального закона от 27.07.2006 N 152-ФЗ «О персональных данных» (далее — Закон N 152-ФЗ) признал оспариваемое предписание

недействительным. Суд посчитал, что отсутствие в согласиях на обработку персональных данных срока их действия не свидетельствует о нарушении заявителем требований части 4 статьи 9 Закона N 152-ФЗ, а также счел недоказанным вменяемое заявителю нарушение обработки биометрических персональных данных без письменного согласия их субъектов (часть 1 статьи 11 Закона N 152-ФЗ).

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции в части отсутствия вменяемого предприятию нарушения по эпизоду неуказания в согласиях на обработку персональных данных срока их действия. Вместе с тем в части допущения предприятием нарушения обработки биометрических персональных данных апелляционный суд пришел к противоположному выводу о его доказанности, отменил решение суда первой инстанции в указанной части и отказал предприятию в удовлетворении соответствующих требований. Суд исходил из того, что сбор, оформление размещение, использование фотографий подпадают под понятие обработки персональных данных с позиции части 3 статьи 3 Закона N 152-ФЗ. Между тем согласия указанных лиц на обработку их биометрических персональных данных (фотографий) в нарушение требования части 1 статьи 11 Закона N 152-ФЗ предприятием получено не было. При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции признал оспариваемое предписание по эпизоду, связанному с нарушением предприятием обработки биометрических персональных данных без письменного согласия их субъектов, соответствующим действующему законодательству и не нарушающим права и законные интересы предприятия.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Приведенные заявителем доводы не могут быть признаны основанием для отмены в кассационном порядке судебных актов, принятых по настоящему делу, поскольку основаны на неверном толковании норм материального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать государственному областному унитарному предприятию «Учебно-спортивный центр» Комитета по физической культуре и спорту Мурманской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья
Верховного Суда Российской Федерации
М.В.ПРОНИНА