

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ****от 15 ноября 2018 г. N АПЛ18-496**

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Манохиной Г.В.,

членов коллегии Зайцева В.Ю., Крупнова И.В.,

при секретаре Г.,

с участием прокурора Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Ч. о признании частично недействующим абзаца второго пункта 51 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним, утвержденного приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 7 августа 2013 г. N 605,

по апелляционной жалобе Ч. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 20 августа 2018 г., которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителей Министерства внутренних дел Российской Федерации С., В., возражавших против доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Министерство внутренних дел Российской Федерации (далее - МВД России) приказом от 7 августа 2013 г. N 605 утвердило Административный регламент Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним (далее - Административный регламент).

Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации (далее - Минюст России) 27 сентября 2013 г., регистрационный номер 30048, и опубликован в "Российской газете" 4 октября 2013 г. N 223.

Согласно пункту 51 Административного регламента в подразделениях Госавтоинспекции регистрируются транспортные средства с рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 куб. см или максимальной мощностью электродвигателя более 4 кВт, а также максимальной конструктивной скоростью более 50 км/час и прицепов к ним, предназначенных для движения по автомобильным дорогам общего пользования (абзац первый).

При восстановлении регистрации выполняются административные процедуры, предусмотренные пунктом 32 Административного регламента (абзац второй).

Пунктом 32 Административного регламента установлено, что предоставление государственной услуги включает следующие административные процедуры: прием заявления; проверку полноты и достоверности сведений, указанных в заявлении и прилагаемых документах, в том числе с использованием системы межведомственного электронного взаимодействия, формирование и направление межведомственного запроса; осмотр транспортного средства; принятие решения о проведении регистрационных действий либо об отказе в проведении регистрационных действий; оформление документов, подлежащих выдаче заявителю; проверку и подписание документов; введение информации в автоматизированные информационные системы; выдачу документов и государственных регистрационных знаков; сохранение документов, послуживших основанием для проведения регистрационных действий, прием регистрационных знаков для хранения и (или) утилизации.

Ч. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском с заявлением, в котором просил признать не действующим со дня принятия абзац второй пункта 51 Административного регламента в части, не содержащей исключений по применению административных процедур, предусмотренных пунктом 32 Административного регламента, для случая признания судом незаконными действий должностных лиц органа внутренних дел по аннулированию регистрации транспортного средства и о возложении обязанности восстановить такую регистрацию. В обоснование заявления административный истец ссылался на то, что оспариваемая норма не соответствует статье 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации", статье 16, части 2 статьи 64 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, поскольку при наличии вступившего в законную силу решения суда, установившего незаконность аннулирования регистрации транспортного средства, восстановление такой регистрации должно производиться на основании судебного решения без соблюдения процедур, установленных в пункте 32 Административного регламента. В заявлении указано, что на основании оспариваемой нормы не было исполнено вступившее в законную силу решение суда, обязывающее восстановить ранее аннулированную регистрацию принадлежащего ему транспортного средства.

Представители МВД России и Минюста России в судебном заседании первой инстанции административный иск не признали, представив письменные возражения, в которых пояснили, что Административный регламент утвержден федеральным органом исполнительной власти в пределах предоставленных ему полномочий с соблюдением процедуры принятия нормативного правового акта и правил введения его в действие, оспариваемое нормативное положение соответствует законодательству Российской Федерации и не нарушает прав и законных интересов административного истца.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 20 августа 2018 г. в удовлетворении административного искового заявления Ч. отказано.

В апелляционной жалобе административный истец, не согласившись с таким решением, просит его отменить ввиду несоответствия выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам административного дела, и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска. В жалобе также указано, что абзац второй пункта 51 Административного регламента не отвечает критериям определенности, ясности, недвусмысленности, вследствие чего не может быть обеспечено его единообразное применение на практике.

В письменных возражениях на апелляционную жалобу МВД России просит в ее удовлетворении отказать, полагает, что судом в полной мере выяснены и отражены в решении обстоятельства, имеющие значение для административного дела, правильно применены нормы материального и процессуального права, выводы суда, изложенные в решении, соответствуют обстоятельствам дела.

Минюст России просил рассмотреть апелляционную жалобу без участия своего представителя и отказать в ее удовлетворении.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основанием для признания нормативного правового акта не действующим полностью или в части является его несоответствие иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу. По настоящему административному делу такое основание для признания абзаца второго пункта 51 Административного регламента не действующим в оспариваемой части отсутствует.

В силу части 1 статьи 12 Федерального закона от 27 июля 2010 г. N 210-ФЗ "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" предоставление государственных и муниципальных услуг осуществляется в соответствии с административными регламентами.

Пунктом 2 Правил разработки и утверждения административных регламентов предоставления государственных услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 16 мая 2011 г. N 373, установлено, что регламенты разрабатываются федеральными органами исполнительной власти, государственными корпорациями и органами государственного внебюджетного фонда, предоставляющими государственные услуги, в соответствии с федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации и с учетом

решений правительственных координационных органов, устанавливающих критерии, сроки и последовательность выполнения административных процедур (действий) и (или) принятия решений, а также иных требований к порядку предоставления государственных услуг.

Согласно пункту 19 части 1 статьи 12 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. N 3-ФЗ "О полиции" полиция, являющаяся составной частью единой централизованной системы федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, обязана регистрировать в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, автомототранспортные средства и прицепы к ним и выдавать в установленных случаях свидетельства о допуске их к перевозке опасных грузов.

Подпунктом "в" пункта 11 Положения о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 15 июня 1998 г. N 711 "О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения", предусмотрено, что регистрация и учет автомототранспортных средств и прицепов к ним, предназначенных для движения по автомобильным дорогам общего пользования, выдача регистрационных документов и государственных регистрационных знаков на зарегистрированные автомототранспортные средства и прицепы к ним, а также выдача паспортов транспортных средств в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации, возложены на Государственную инспекцию безопасности дорожного движения МВД России.

Так, абзацами первым, вторым пункта 2 постановления Правительства Российской Федерации от 12 августа 1994 г. N 938 "О государственной регистрации автомототранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации" установлено, что подразделения Государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД России осуществляют регистрацию автомототранспортных средств, имеющих максимальную конструктивную скорость более 50 км/час, и прицепов к ним, предназначенных для движения по автомобильным дорогам общего пользования.

Таким образом, Административный регламент издан в соответствии с требованиями названных выше нормативных правовых актов при реализации МВД России его полномочий, при этом порядок принятия нормативного правового акта, а также требования к его государственной регистрации и опубликованию были соблюдены.

Согласно части 1 статьи 6 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" вступившие в законную силу постановления федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации, а также их законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и другие обращения являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Применительно к административному судопроизводству аналогичная норма воспроизведена в части 1 статьи 16 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

В силу части 8 статьи 227 во взаимосвязи со статьей 187, частью 1 статьи 352 указанного кодекса решение по административному делу об оспаривании решения, действия (бездействия) приводится в исполнение после вступления его в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, в порядке, установленном федеральным законом, суд вправе указать предельные сроки и способ исполнения решения суда в соответствии с характером требований.

В соответствии с частью 9 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в случае признания решения, действия (бездействия) незаконными орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспоренное решение или совершившие оспоренное действие (бездействие), обязаны устранить допущенные нарушения или препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов административного истца либо прав, свобод и законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее административное исковое заявление, и восстановить данные права, свободы и законные интересы указанным судом способом в установленный им срок, а также сообщить об этом в течение одного месяца со дня вступления в законную силу решения по административному делу об оспаривании решения, действия (бездействия) в суд, гражданину, в организацию, иному лицу, в отношении которых соответственно допущены нарушения, созданы препятствия.

Названным кодексом (часть 2 статьи 352, часть 8 статьи 353) предусмотрено, что в случае

необходимости принудительное исполнение судебного акта производится на основании выданного судом исполнительного листа, если иное не предусмотрено кодексом, который оформляется в соответствии с требованиями Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", определяющего в том числе условия и порядок принудительного исполнения судебных актов.

Таким образом, как правильно указано в обжалуемом решении, действующее законодательство не связывает исполнение вступившего в законную силу решения суда по административному делу с предоставлением государственной услуги соответствующим обязанным лицом, которое должно восстановить нарушенные права, свободы и законные интересы административного истца указанным судом способом в установленный им срок.

В абзаце втором пункта 51 оспариваемого нормативного правового акта, содержащем положение о том, что при восстановлении регистрации выполняются административные процедуры, предусмотренные пунктом 32 Административного регламента, отсутствует предписание о том, что этот порядок применяется при исполнении решения суда. Отсутствует такое предписание и в общих нормах Административного регламента о предмете регулирования, круге заявителей, наименовании государственной услуги, об описании результата ее предоставления.

С учетом изложенного суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что в системе действующего правового регулирования содержанием пункта 51 Административного регламента охватываются лишь случаи, когда восстановление регистрации транспортного средства производится по инициативе соответствующего заявителя, обратившегося за получением необходимой государственной услуги.

Довод административного истца о том, что в оспариваемой части Административный регламент нарушает его право на исполнение вступившего в законную силу судебного постановления, обязывающего конкретный орган внутренних дел восстановить ранее аннулированную регистрацию принадлежащего ему транспортного средства, обоснованно признан судом первой инстанции ошибочным.

Неправильное применение одним из подразделений территориального органа МВД России пункта 51 Административного регламента при исполнении вступившего в законную силу судебного решения не является основанием для признания оспариваемого нормативного положения недействующим с учетом толкования оспариваемой нормы судом при рассмотрении настоящего административного дела. Содержание оспариваемой нормы с учетом судебного толкования не дает оснований для вывода о ее правовой неопределенности.

Установив, что абзац второй пункта 51 Административного регламента в оспариваемой части не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, прав и законных интересов административного истца не нарушает, суд первой инстанции правомерно, на основании пункта 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, принял решение об отказе в удовлетворении административного искового заявления Ч.

Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308 - 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 20 августа 2018 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Ч. - без удовлетворения.

Председательствующий
Г.В.МАНОХИНА

Члены коллегии
В.Ю.ЗАЙЦЕВ
И.В.КРУПНОВ