

## ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 19 мая 2022 г. N 88-10002/2022

Дело N 2-813/2021

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Юровой О.В.,

судей Ившиной Т.В., Кириченко А.Д.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Государственного учреждения - Липецкого регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации на решение Белебеевского городского суда Республики Башкортостан от 18 августа 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 14 декабря 2021 года по гражданскому делу N 2-813/2021 по иску К. к обществу с ограниченной ответственностью "Евро Слатс", Государственной инспекции труда в Липецкой области, Государственному учреждению - Липецкому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации о признании факта несчастного случая на производстве и признании заключения государственного инспектора труда незаконным.

Заслушав доклад судьи Кириченко А.Д., объяснения истца К. и его представителя А., возражавших против доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной Прокуратуры РФ М., полагавшего судебные акты законными и обоснованными, судебная коллегия

установила:

К. обратился в суд с вышеназванным иском, указав, что он работал у ответчика ООО "Евро Слатс" по срочному трудовому договору N от 02 сентября 2019 г. в обособленном производстве Белебей, находящимся по адресу: РБ, г. Белебей, <адрес>, мастером участка (ДОО).

Являлся материально-ответственным лицом за производственно - складскую отчетность. 13 декабря 2019 г. во время рабочего времени истцом получена информация в устной форме от непосредственного руководителя о необходимости принятия дефицитной доски (сырья) 14 декабря 2019 г. от ООО "УфаСтройСнаб" и организации отгрузки готовых изделий в количестве 20 штук.

14 декабря 2019 г. по пути следования на работу по маршруту Приютово-Белебей в ООО "ЕвроСлатс" в результате дорожно-транспортного происшествия ему был причинен тяжкий вред здоровью.

В силу дополнительного соглашения к договору N от 2 сентября 2019 г. при исполнении своих должностных обязанностей, связанных с разъездами для служебных целей, он использовал свое транспортное средство, ему возмещались расходы по ГСМ, о чем свидетельствует расчетный лист и начисления на лицевой счет. На приеме у лечащего врача 27 февраля 2020 г. выяснилось, что он будет хромать на левую ногу, а левая рука не будет функционировать как раньше.

28 февраля 2020 г. он обратился с заявлением к ответчику ООО "ЕвроСлатс" об организации расследования несчастного случая, произошедшего с ним по пути на работу 14 декабря 2019 г.

Из заключения государственного инспектора труда в Липецкой области от 18 мая 2020 г., следует, что несчастный случай не связан с производством, в связи с чем не подлежит оформлению

по акту по форме Н-1 о несчастном случае на производстве. Он считает, что произошел несчастный случай на производстве, так как местом работы по срочному договору N является г. Белебей, поскольку он был материально-ответственным лицом, и в соответствии с приказом N от 2 сентября 2019 г. только он мог принимать товар (сырье) по количеству и качеству, а также подписывать сопроводительные документы на товар. Приемка товара производилась с согласия ответчика, по его поручению. О ходе выполненных работ он отчитывался ответчику.

Государственным инспектором это не было принято во внимание. Считает, что обстоятельства, сопутствующие произошедшему событию, соответствуют обстоятельствам, указанным в ч. 3 ст. 227 ТК РФ, поскольку травма была получена им при следовании на работу.

На основании изложенного уточнив иски требования, просил суд признать травму, полученную им 14 декабря 2019 г. производственной травмой, возложить на ООО "Евро Слатс" обязанность составить акт формы Н-1, признать заключение государственного инспектора труда в Липецкой области от 18 мая 2020 г. незаконным, взыскать с ответчика расходы на адвоката в размере 25000 рублей.

Решением Белебеевского городского суда Республики Башкортостан от 15 сентября 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 08 декабря 2020 г., в удовлетворении исковых требований К. отказано.

Определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 01 апреля 2021 года решение Белебеевского городского суда Республики Башкортостан от 15 сентября 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 08 декабря 2020 г. были отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Белебеевский городской суд Республики Башкортостан.

Решением Белебеевского городского суда Республики Башкортостан от 18 августа 2021, оставленного без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 14 декабря 2021 года иски требования К. удовлетворены.

Суд признал заключение Государственного инспектора труда в Липецкой области от 18.05.2020, незаконным. Признал травму, полученную К. 14.12.2019 в результате дорожно-транспортного происшествия, связанной с производством. Возложил на ООО "Евро Слатс" обязанность составить акт о несчастном случае на производстве по форме Н-1.

В кассационной жалобе заявитель Государственное учреждение - Липецкое региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации, ссылаясь на необоснованность и нарушение норм материального права, просит суд отменить постановления судов первой и апелляционной инстанций, отказать в удовлетворении заявленных требований.

Заявитель считает, что никаких заданий о выходе на работу 14.12.2019 г. работодателем К. ни в письменной форме, ни в устной форме не давалось. Каких-либо распорядительных документов о работе в выходной день К. за весь его период работы в ОП "Белебей", в том числе и 14.12.2019, в ООО "Евро Слатс" издано не было. Табели учета рабочего времени, которые заполнялись лично К., также за весь период работы не содержат рабочих дней у К. в выходные нерабочие дни. Кроме того, 14.12.2019 в момент дорожно-транспортного происшествия К. ехал с пассажирами Г. и Ф., которые не являются работникам ООО "Евро Слатс". Комиссией работодателя по расследованию несчастного случая и в последующем государственным инспектором труда в Липецкой области Х., с участием государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Республике Башкортостан Н. 18.05.2020 составлено заключение, согласно которому, данный несчастный случай подлежит квалификации как не связанный с производством и не подлежащий оформлению актом формы Н-1. Таким образом, по мнению заявителя несчастный случай не является связанным с

производством, страховым случаем, дающим право на обеспечение по возмещению вреда.

Государственное учреждение - Липецкое региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации, Государственная инспекция труда в Липецкой области, Государственная инспекция труда в Республике Башкортостан, Государственное учреждение - региональное Отделение Фонда социального страхования по Республике Башкортостан, ООО "Евро Слатс" надлежащим образом уведомлялись о месте и времени рассмотрения дела судом кассационной инстанции, их представители в судебное заседание не явились. В соответствии с частью 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие не явившихся лиц.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив законность и обоснованность принятого по делу решения и апелляционного определения, в соответствии с частью 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в пределах доводов кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно положениям Конституции Российской Федерации в Российской Федерации охраняются труд и здоровье людей (часть 2 статьи 7), каждый имеет право на охрану здоровья и медицинскую помощь (часть 1 статьи 41), на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены (часть 3 статьи 37).

Трудовой кодекс Российской Федерации особо закрепляет право работника на труд в условиях, отвечающих требованиям охраны труда, гарантируя его обязательным социальным страхованием от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в соответствии с федеральным законом (статья 219 Трудового кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 3 Федерального закона от 24 июля 1998 г. N 125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" несчастный случай на производстве - событие, в результате которого застрахованный получил увечье или иное повреждение здоровья при исполнении им обязанностей по трудовому договору и в иных установленных настоящим Федеральным законом случаях как на территории страхователя, так и за ее пределами либо во время следования к месту работы или возвращения с места работы на транспорте, предоставленном страхователем, и которое повлекло необходимость перевода застрахованного на другую работу, временную или стойкую утрату им профессиональной трудоспособности либо его смерть.

В соответствии со статьей 227 Трудового кодекса Российской Федерации расследованию и учету подлежат несчастные случаи, происшедшие с работниками и другими лицами, участвующими в производственной деятельности работодателя (в том числе с лицами, подлежащими обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний), при исполнении ими трудовых обязанностей или выполнении какой-либо работы по поручению работодателя (его представителя), а также при осуществлении иных правомерных действий, обусловленных трудовыми отношениями с работодателем либо совершаемых в его интересах.

Расследованию в установленном порядке как несчастные случаи подлежат события, в результате которых пострадавшими были получены телесные повреждения (травмы), повлекшие за собой необходимость перевода пострадавших на другую работу, временную или стойкую утрату ими трудоспособности либо смерть пострадавших, если указанные события произошли, в том числе при следовании к месту выполнения работы или с работы на транспортном средстве, предоставленном работодателем (его представителем), либо на личном транспортном средстве в случае использования личного транспортного средства в производственных (служебных) целях по распоряжению работодателя (его представителя) или по соглашению сторон трудового договора.

В соответствии со статьей 229.2 Трудового кодекса Российской Федерации и пунктом 23

Положения "Об утверждении форм документов, необходимых для расследования и учета несчастных случаев на производстве, и положения об особенностях расследования несчастных случаев, на производстве в отдельных отраслях и организациях", утвержденного Постановлением Минтруда России от 24 октября 2002 г. N 73 (далее - Положение) на основании собранных материалов расследования комиссия устанавливает обстоятельства и причины несчастного случая, а также лиц, допустивших нарушения государственных нормативных требований охраны труда, вырабатывает мероприятия по устранению причин и предупреждению подобных несчастных случаев, определяет, были ли действия пострадавшего в момент несчастного случая обусловлены трудовыми отношениями с работодателем либо участием в его производственной деятельности, в необходимых случаях решает вопрос об учете несчастного случая и, руководствуясь требованиями пунктов 2 и 3 настоящего Положения, квалифицирует несчастный случай как несчастный случай на производстве или как несчастный случай, не связанный с производством.

Согласно статьи 229.3 Трудового кодекса Российской Федерации Государственный инспектор труда при выявлении сокрытого несчастного случая, поступлении жалобы, заявления, иного обращения пострадавшего (его законного представителя или иного доверенного лица), лица, состоявшего на иждивении погибшего в результате несчастного случая, либо лица, состоявшего с ним в близком родстве или свойстве (их законного представителя или иного доверенного лица), о несогласии их с выводами комиссии по расследованию несчастного случая, а также при получении сведений, объективно свидетельствующих о нарушении порядка расследования, проводит дополнительное расследование несчастного случая в соответствии с требованиями настоящей главы независимо от срока давности несчастного случая.

По результатам дополнительного расследования государственный инспектор труда составляет заключение о несчастном случае на производстве и выдает предписание, обязательное для выполнения работодателем (его представителем).

Результаты расследования несчастного случая в обязательном порядке оформляются актом в установленной форме в двух экземплярах, которые имеют равную юридическую силу. Данное требование распространяется как на несчастные случаи, связанные с производством (часть 1 статьи 230 Трудового кодекса Российской Федерации), так и те случаи, которые не связаны с производством (часть 8 статьи 230 Трудового кодекса Российской Федерации).

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что приказом N от 2 сентября 2019 г. К. принят на работу в обособленное подразделение Белебей ООО "Евро Слатс" мастером участка (ДОО).

02 сентября 2019 г. с ним заключен срочный трудовой договор N для выполнения заведомо временных работ сроком до одного года, связанных с обеспечением обязательств по договору с "Таврос УФА" (п. 1.2). Срок действия договора до 29 мая 2020 г.

К. установлен нормированный (нормальный) рабочий день, с чередованием 5 (пяти) дневных и 5 (пяти) вечерних смен, 5-дневная рабочая неделя, выходные: суббота и воскресенье; нормальная продолжительность рабочего времени не может превышать 40 часов в неделю. Рабочее время с 08.00 до 17.00 с обеденным перерывом общей продолжительностью 1 час в период с 12:00 до 13:00 (дневная смена) или с 17:00 до 02:00 с обеденным перерывом общей продолжительностью 1 час в период с 22.00 до 23.00 (вечерняя смена).

Дополнительным соглашением от 2 сентября 2019 г. к трудовому договору N от 2 сентября 2019 г. в трудовой договор введен пункт о том, что работник при исполнении своих должностных обязанностей использует принадлежащее ему на праве собственности транспортное средство.

Приказом ООО "Евро Слатс" N 43 от 02 сентября 2019 г. на мастера К. возложено право подписи бухгалтерских документов в отношении ОП "Белебей", предусматривающих право подписи главного бухгалтера, а именно: право подписывать от имени Общества счета-фактуры,

товарно-транспортные накладные, счета, выставяемые другими организациями от имени Общества, акты выполненных работ, касающиеся отгрузки готовой продукции, а также иные документы, связанные с отгрузкой продукции.

Приказом генерального директора ООО "Евро Слатс" N 52 от 2 декабря 2019 г. утверждены рабочие смены, в том числе на 14 декабря 2019 г.: смена "день" с 08:00 до 17:00 сотрудникам: Д., Л., Р., В.

Из табеля учета рабочего времени за декабрь 2019 года следует, что К. с 14 декабря 2019 г. по 30 декабря 2019 г. проставлены отметки о нахождении его на больничном листе.

Согласно приказу ООО "Евро Слатс" N 12 от 24 сентября 2019 г. лицом, ответственным за производство погрузочно-разгрузочных работ в Обособленном подразделении "Белебей" назначен оператор ДОО Д. (п. 1), в его отсутствие оператор ДОО Т. (п. 2).

Указанным приказом на них возложена обязанность по организации работы, связанной с погрузкой и размещением грузов в Обществе, допуске работников, прошедших обучение и инструктажи.

Согласно ответа на судебный запрос ООО "Евро Слатс" (вх. 7793 от 14.05.2021) у сотрудников ООО "Евро Слатс" Д. и Т. полномочий на оформление бухгалтерских документов, отражающих хозяйственные операции в отношении поступающих и отправляемых товаров, не имелось.

14 декабря 2019 г. в 07 часов 20 минут на автодороге Белебей - Приютово произошло дорожно-транспортное происшествие, в котором истцу К., двигавшемуся на своем личном автомобиле К. с государственным регистрационным знаком N, причинен тяжкий вред здоровью, виновник дорожно-транспортного происшествия Б., управлявший автомобилем З. с государственным регистрационным знаком N, погиб. Пассажирам автомобиля К.Ч., Ф., Г., причинен тяжкий вред здоровью.

В выписном эпикризе из медицинской карты стационарного больного N указано: травма в быту. Выписан в удовлетворительном состоянии на амбулаторное долечивание.

28 февраля 2020 г. К. на имя генерального директора ООО "Евро Слатс" подано заявление о проведении расследования несчастного случая, произошедшего с ним 14 декабря 2019 г.

Приказом ООО "Евро Слатс" N 11 от 3 марта 2020 г. создана комиссия для расследования несчастного случая, на основании поступившего письменного обращения К., которая провела расследование несчастного случая с К. с 3 марта 2020 г. по 12 марта 2020 г.

Комиссия ООО "Евро Слатс" квалифицировала несчастный случай, происшедший с К. в результате дорожно-транспортного происшествия, как несчастный случай не связанный с производством и без оформления акта формы Н-1.

Государственным инспектором труда в Липецкой области Х., с участием главного государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Республике Башкортостан Н. проведено расследование несчастного случая, в связи с поступившим обращением К. и в соответствии с требованиями ст. 229.3 ТК РФ.

18 мая 2020 г. составлено заключение, согласно которому данный несчастный случай подлежит квалификации как не связанный с производством и не подлежащий оформлению актом формы Н-1. Причинами, вызвавшими несчастный случай, являются: нарушение пункта 1.3, абзаца 1 пункта 1.5, пункта 10.1, пункта 11.1 ПДД водителем автомобиля З..

Ответственным лицом за допущенные нарушения требований законодательных и иных нормативных правовых актов, приведших к несчастному случаю, является Б., водитель З..

В материалах дела имеются счета-фактуры N от 14.12.2019 г. и N от 14.12.2019 г., в которых отсутствует подпись истца.

Кроме того, в дело представлена счет-фактура N от 14.12.2019 г., где имеется подпись от имени К., заверенная оттиском печати обособленного подразделения "Белебей" ООО "Евро Слатс", подтверждающая, что 14 декабря 2019 г. ответчик отгрузил товар. Указано, что товар передал К.

Определением суда от 03.06.2021 по настоящему делу назначена судебная технико-почерковедческая экспертиза.

Согласно выводам, содержащимся в заключении эксперта N от 09.07.2021 подписи от имени К. в счете-фактуре N от 14.12.2019 и в товарно-транспортной накладной N от 14.12.2019 выполнены не К., а иным лицом с подражанием несомненной подписи от имени К.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования К., суд первой инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса РФ, исходил из того, что применительно к рассматриваемому случаю, вопреки доводам представителей ответчиков, несчастный случай с К. необходимо квалифицировать как связанный с производством, так как установлено, что травма была получена работником К. 14.12.2019 г. при следовании к месту выполнения работы на личном транспортном средстве, используемом по соглашению сторон трудового договора в производственных (служебных) целях, по распоряжению работодателя (его представителя), так как К. 14.12.2019 следовал в г. Белебей именно к месту работы, и следование к месту выполнения работы было обусловлено производственными целями и по поручению работодателя, с целью передачи товара, получения сырья и подписания соответствующих документов.

При этом, суд первой инстанции исходя из установленных обстоятельств по делу, учитывая, что погрузочно-разгрузочные работы не тождественны работам по приемке и передаче товара, а также ввиду отсутствия доказательств оформления на иных сотрудников ООО "Евро Слатс", кроме К., полномочий на приемку и передачу товара, отсутствия доказательств заблаговременного подписания К. документов в виде счета-фактуры N от 14.12.2019 г. и товарно-транспортной накладной N от 14.12.2019 г. подписи в которых были совершены иным лицом с подражанием подписи К., пришел к выводу о том, что 14.12.2019 г. имелась производственная необходимость явки К. на рабочее место в г. Белебей для оформления документов и приемке товара, то есть К. 14.12.2021 направлялся с места своего жительства из п. <адрес> Белебеевского района Республики Башкортостан на работу в г. Белебей для совершения действий, обусловленных трудовыми отношениями с работодателем и совершаемых в интересах ООО "Евро Слатс" на автомобиле, использование которого в служебных целях было согласовано сторонами.

Таким образом, судом было установлено наличие причинно-следственной связи между дорожно-транспортным происшествием (несчастным случаем) и осуществлением К. трудовых обязанностей и на ответчика в соответствии со статьей 227 Трудового кодекса РФ должна быть возложена обязанность акт о несчастном случае на производстве формы Н-1.

Государственным инспектором труда в Липецкой области от 18.05.2020 при проверке по факту несчастного случая, произошедшего с К., не были установлены все юридически значимые обстоятельства, имеющие значение для правильной квалификации несчастного случая от 14.12.2019 г. в силу чего его заключение также подлежит признанию незаконным.

Суд апелляционной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и

апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции с выводами судов первой и апелляционной инстанции соглашается, поскольку они соответствуют приведенным нормам закона, регулирующих спорные правоотношения и фактическим обстоятельствам дела, а также представленным сторонами доказательствам, оценка которым дана в оспариваемых судебных постановлениях.

Доводы кассационной жалобы о том, что никаких заданий о выходе на работу 14.12.2019 г. работодателем К. ни в письменной форме, ни в устной форме не давалось. Каких-либо распорядительных документов о работе в выходной день К. за весь его период работы в ОП "Белебей", в том числе и 14.12.2019, в ООО "Евро Слатс" издано не было. Табели учета рабочего времени, которые заполнялись лично К., также за весь период работы не содержат рабочих дней у К. в выходные нерабочие дни были предметом подробного рассмотрения судов первой и второй инстанций и им дана надлежащая правовая оценка.

Вопреки доводам кассационной жалобы, судами установлен факт производственной необходимости присутствия К. 14.12.2019 года на рабочем месте при приемке и передаче товара в интересах ООО "Евро Слатс", поскольку только он обладал правом подписи в соответствующих товаросопроводительных документах и в указанный день следовал к месту исполнения трудовых обязанностей в г. Белебей для приемки товара на транспортном средстве, использование которого было согласовано с работодателем и по пути следования с ним произошел несчастный случай. Соответствующим доводам ответчиков об обратном, судом дана критическая оценка, оснований не согласиться с которой, судебная коллегия не усматривает.

Доводы кассационной жалобы о том, что в автомобиле истца в момент дорожно-транспортного происшествия находились иные пассажиры в рассматриваемом случае не опровергают правомерность выводов суда о том, что К. следовал 14.12.2019 г. к рабочему месту для осуществления обусловленной трудовым договором работы по поручению и в интересах работодателя на транспортном средстве согласованном с работодателем, что соответствует положениям статьи 3 Федерального закона от 24 июля 1998 г. N 125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" и статье 227 Трудового кодекса РФ.

Доводы кассационной жалобы об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных исковых требований основаны на неверном, ошибочном толковании норм материального права, а потому не влекут отмену обжалуемых судебных постановлений. Более того, данные доводы приводились заявителем ранее, являлись предметом исследования судов предыдущих инстанций, были обоснованно отклонены по мотивам, изложенным в судебных постановлениях, по существу направлены на иную оценку представленных в дело доказательств.

Вопреки доводам кассационной жалобы, из материалов дела следует, что, в соответствии со статьями 12, 56, 57, 59 и 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суды правильно установили обстоятельства, имеющие значение для дела, всесторонне, полно и объективно исследовали представленные сторонами по делу доказательства, дали им надлежащую правовую оценку с точки зрения относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства в отдельности и достаточности доказательств в их совокупности, отразив результаты их оценки в судебных актах.

Несогласие ответчика с толкованием судами норм материального права, подлежащих применению к спорным правоотношениям, а также с оценкой представленных по делу доказательств, к чему сводятся приведенные в кассационной жалобе доводы, не может являться основанием для отмены правильных судебных постановлений.

При рассмотрении настоящего гражданского дела судами первой и апелляционной инстанций не допущено нарушений и неправильного применения норм процессуального права, которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных постановлений, а также нарушений, предусмотренных частью 4 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, влекущих безусловную отмену судебных постановлений.

Иные доводы кассационной жалобы приводились заявителем ранее, являлись предметом исследования судов предыдущих инстанций, были обоснованно отклонены по мотивам, изложенным в судебных постановлениях, по существу направлены на иную оценку представленных сторонами доказательств и иное толкование норм материального и процессуального права.

Кассационная инстанция при проверке законности судебных постановлений нижестоящих судов не вправе входить в обсуждение фактической стороны дела. Исследование и оценка представленных лицами, участвующими в деле, доказательств в подтверждение своих доводов и возражений, установление обстоятельств, на которых основаны изложенные в судебных постановлениях выводы, отнесены законом к исключительной компетенции судов первой и апелляционной инстанций.

Кассационная жалоба не содержит указаний на обстоятельства, которые не были учтены судами и не получили правовую оценку.

При таких данных судебная коллегия суда кассационной инстанции не находит предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений по доводам кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 379.6, 379.7, 390 и 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Белебеевского городского суда Республики Башкортостан от 18 августа 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 14 декабря 2021 года оставить без изменения, кассационную жалобу Государственного учреждения - Липецкого регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации - без удовлетворения.

Председательствующий  
О.В.ЮРОВА

Судьи  
Т.В.ИВШИНА  
А.Д.КИРИЧЕНКО