

**МЕТОДИКА
ФОРМИРОВАНИЯ ИНДЕКСА КАЧЕСТВА АДМИНИСТРИРОВАНИЯ
КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНЫХ ФУНКЦИЙ**

I. Общие положения

1. Настоящая методика разработана во исполнение приоритетной программы "Реформа контрольной и надзорной деятельности", паспорт которой утвержден президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам (протокол от 21 декабря 2016 г. N 12).

2. Целью настоящей методики является определение порядка расчета индекса качества администрирования контрольно-надзорных функций, в том числе по вопросам оптимизации использования трудовых, материальных и финансовых ресурсов, используемых при осуществлении федерального государственного контроля (надзора).

3. Для целей настоящей методики используются следующие определения и сокращения:

3.1. индекс качества администрирования контрольно-надзорных функций - величина, определяемая путем сложения баллов, присвоенных по результатам оценки показателей качества администрирования контрольно-надзорных функций;

3.2. показатель качества администрирования контрольно-надзорных функций (показатель оценки) - характеристика осуществления контрольно-надзорной функции, подлежащая оценке в баллах;

3.3. направления оценки - группа показателей оценки, характеризующих какой-либо аспект деятельности контрольно-надзорного органа;

3.4. организатор оценки - Проектный офис по реализации приоритетной программы "Реформа контрольной и надзорной деятельности";

3.5. орган контроля - федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление государственного контроля (надзора);

3.6. вид контроля - вид федерального государственного контроля (надзора), осуществляемый одним органом контроля.

4. Индекс качества администрирования контрольно-надзорных функций подлежит расчету в отношении вида контроля, органа контроля, Российской Федерации в целом.

5. Значение индекса качества администрирования контрольно-надзорных функций в отношении вида контроля является базовым для расчета такого индекса в отношении органа контроля и Российской Федерации в целом.

6. Максимальное значение индекса качества администрирования контрольно-надзорных функций во всех случаях составляет 1000 пунктов (баллов).

7. При расчетах индекса качества администрирования контрольно-надзорных функций результаты расчетов подлежат округлению до целого числа.

II. Расчет индекса качества администрирования контрольно-надзорных функций

Расчет индекса для вида контроля

8. Индекс качества администрирования контрольно-надзорных функций для вида контроля определяется путем суммирования результатов оценок по всем показателям оценки. Порядок оценки показателей качества администрирования контрольно-надзорных функций определен в разделе IV настоящей методики.

9. Виды контроля, в отношении которых рассчитывается индекс качества администрирования контрольно-надзорных функций, определяются в соответствии с Перечнем видов федерального государственного контроля (надзора) и федеральных органов исполнительной власти, уполномоченных на их осуществление, ведение которого осуществляется Министерством экономического развития Российской Федерации на основании постановления Правительства Российской Федерации от 24 марта 2017 г. N 33. С момента принятия федерального закона "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" виды контроля определяются в соответствии с этим законом.

Расчет индекса для органа контроля

10. Индекс качества администрирования контрольно-надзорных функций органа контроля основывается на средневзвешенной оценке результатов расчетов индекса качества администрирования контрольно-надзорных функций в отношении видов контроля, осуществляемых таким органом, и определяется по формуле:

$$I = I_t^1 * C^1 + I_t^2 * C^2 + I_t^i * C^i,$$

где I - индекс качества администрирования контрольно-надзорных функций органа контроля;

I_t^1, I_t^2, I_t^i - индекс качества администрирования контрольно-надзорных функций, рассчитанный для конкретного вида контроля, осуществляемого органом контроля;

C^1, C^2, C^i - коэффициент значимости данного вида контроля в деятельности органа контроля.

11. Коэффициент значимости вида контроля определяется как доля мероприятий по контролю, проводимых органом контроля в рамках соответствующего вида контроля, от общего количества мероприятий по контролю органа контроля.

В случае если мероприятия по контролю, проводимые органом контроля в рамках различных видов контроля, не могут быть сопоставлены между собой, то в качестве C^1, C^2, C^i по решению организатора оценки принимается доля штатных единиц органа контроля, занятых осуществлением соответствующего вида контроля, от штатной численности, установленной для осуществления всех видов контроля органа контроля.

Расчет сводного индекса

12. Сводный индекс качества администрирования контрольно-надзорных функций рассчитывается как среднеарифметическое значение индекса органов контроля - участников приоритетной Программы "Реформа контрольной и надзорной деятельности".

13. В перспективе при расширении количества органов контроля, подлежащих оценке, значение сводного индекса может рассчитываться как средневзвешенная оценка результатов расчетов индекса качества администрирования контрольно-надзорных функций в отношении

видов контроля и определяться по формуле:

$$I = I_t^1 * C^1 + I_t^2 * C^2 + I_t^i * C^i ,$$

где I - сводный индекс качества администрирования контрольно-надзорных функций;

I_t^1, I_t^2, I_t^i - индекс качества администрирования контрольно-надзорных функций, рассчитанный для конкретного вида контроля;

C^1, C^2, C^i - коэффициент значимости данного вида контроля в контрольно-надзорной деятельности всех органов контроля.

Коэффициент значимости вида контроля определяется как доля штатных единиц органа контроля, занятых осуществлением соответствующего вида контроля, от штатной численности, установленной во всех органах контроля для осуществления всех видов контроля.

III. Порядок формирования индекса качества администрирования контрольно-надзорных функций организатором оценки

14. Для оценки показателей в целях расчета индекса качества администрирования контрольно-надзорных функций организатор оценки назначает оценщика из числа независимых организаций на базе ведущих научных заведений, обладающих соответствующими компетенциями.

15. Индекс качества администрирования контрольно-надзорных функций формируется ежегодно по итогам года.

16. Показатели статистического характера, а также показатели, связанные с наличием (принятием) нормативных правовых или распорядительных актов, подлежат оценке по состоянию на 31 декабря года, являющегося отчетным. Оценка иных показателей осуществляется по состоянию на 15 февраля года, следующего за отчетным.

17. Организатор оценки рассылает в органы контроля запрос о представлении сведений, необходимых для формирования индекса качества администрирования контрольно-надзорных функций, не позднее 1 февраля года, следующего за отчетным.

18. Органы контроля направляют запрошенные сведения не позднее 15 февраля года, следующего за отчетным.

В случае непредставления запрошенных данных оценщик вправе в отношении показателей оценки, для которых не были представлены данные, проставить 0 баллов.

19. По результатам оценки показателей качества администрирования контрольно-надзорных функций, проведенной оценщиком, в отношении каждого направления заполняется предварительный протокол, согласно приложению 1 к настоящей методике.

20. Предварительные результаты оценки показателей (в виде предварительного протокола) и предварительные результаты расчета индекса качества администрирования контрольно-надзорных функций, осуществленные оценщиком, подлежат направлению организатором оценки оцениваемым органам не позднее 25 марта года, следующего за отчетным.

21. В течение 7 дней каждый орган контроля, в отношении которого была проведена оценка показателей, имеет право направить организатору оценки в электронном виде возражения и дополнения на результаты оценки показателей и расчета индекса качества администрирования

контрольно-надзорных функций.

22. Указанные возражения и дополнения подлежат рассмотрению оценщиком не позднее 15 апреля. В случае если органами контроля представлены подтверждающие данные о соответствии исполняемой ими контрольно-надзорной функции показателям оценки, результаты оценки подлежат корректировке.

23. По результатам рассмотрения возражений заполняется итоговый протокол, предусмотренный приложением 2 к настоящей методике.

24. Суммирование результатов оценки по направлениям оценки и расчет индекса качества администрирования контрольно-надзорных функций по видам контроля фиксируются в протоколе согласно приложению 3 к настоящей методике.

25. Расчет индекса качества администрирования контрольно-надзорных функций органа контроля фиксируется в протоколе, предусмотренном приложением 4 к настоящей методике.

26. Экспертное заключение по проведенному расчету индекса качества администрирования контрольно-надзорных функций дают исполнители и соисполнители мероприятий программы - Минэкономразвития России, Минкомсвязь России, Минтруд России, Минюст России.

27. Финальную приемку результатов осуществляет старшее должностное лицо по программе. В случае наличия неурегулированных разногласий функции арбитра выполняет старшее должностное лицо по программе.

28. Итоговые результаты оценки показателей и расчета индекса качества администрирования контрольно-надзорных функций, проведенные оценщиком, подлежат размещению организатором оценки в открытом доступе в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" не позднее 30 апреля года, следующего за отчетным.

29. Не позднее 1 сентября организатором оценки совместно с оценщиком готовятся предложения по актуализации настоящей методики.

IV. Методология оценки показателей качества администрирования контрольно-надзорных функций по направлениям оценки

30. В рамках настоящей методики применяются следующие способы оценки показателей качества администрирования контрольно-надзорных функций:

30.1. количество баллов по показателю оценки определяется на основе математической формулы, определенной настоящей методикой, с учетом округления результатов расчетов до целого числа;

30.2. количество баллов по показателю оценки определяется на основе установленной настоящей методикой бинарной шкалы значений или шкалы с несколькими промежуточными значениями (в том числе с указанием интервалов их изменения);

30.3. количество баллов по показателю оценки определяется на основании экспертной оценки.

31. Применение способа оценки, указанного в пункте 30.3 настоящей методики, предусматривается только при условии невозможности применения иных способов оценки.

Элементы способа оценки, указанного в пункте 30.3 настоящей методики, могут применяться при использовании для оценки показателей способа оценки, указанного в пункте 30.2 настоящей

методики.

32. К оценке показателей, связанных с разработкой и принятием нормативных правовых актов, а также иных показателей, относящихся к вопросам выработки государственной политики в сферах осуществления федерального государственного контроля (надзора), оценщиком могут приниматься результаты работы как органа контроля, так и федерального министерства, в чьем ведении находится орган контроля.

Таблица 1. Общая схема расчета индекса качества администрирования контрольно-надзорных функций

Направление	Поднаправление	N	Шифр	Показатель оценки	Балл
Умный контроль (250 баллов)	Распределение подконтрольных субъектов (объектов) по классам опасности или категориям риска 50 баллов	1.	У-1	Качество критериев и процедур для оценки уровня риска	20
		2.	У-2	Доля подконтрольных субъектов (объектов), которым присвоен класс опасности или категория риска с одновременным включением сведений в реестр таких субъектов (объектов)	10
		3.	У-3	Уровень автоматизации реестра подконтрольных субъектов (объектов)	20
	Концентрация проверок на потенциально наиболее опасных субъектах (объектах) 50 баллов	4.	У-4	Составление планов проверок на основе результатов оценки рисков	25
		5.	У-5	Использование индикаторов риска при назначении внеплановых проверок	25
	Дифференциация содержания и процедуры контроля в зависимости от уровня риска 50 баллов	6.	У-6	Дифференциация проверяемых обязательных требований	20
		7.	У-7	Дифференциация форм контроля	15
		8.	У-8	Дифференциация характеристик проверок (вида, продолжительности, содержания)	15
	Межведомственные усилия по снижению уровня риска	9.	У-9	Осуществление вида государственного контроля на основании	30

	30 баллов			межведомственных карт рисков (в том числе подготовленных на основе анализа big data)	
	Ориентация КПЭ органов контроля на снижение ущерба от нарушения обязательных требований 40 баллов	10.	У-10	Качество КПЭ и методики их расчета	15
		11.	У-11	Прямая взаимосвязь КПЭ и практики осуществления контрольно-надзорных и профилактических мероприятий	25
	Качественное аналитическое обеспечение контрольно-надзорной деятельности 30 баллов	12.	У-12	Наличие и укомплектованность аналитических подразделений органов контроля	10
		13.	У-13	Объем и качество аналитической работы, выполненной для обеспечения контрольно-надзорной деятельности	20
Прозрачный и понятный контроль (250 баллов)	Прозрачные и понятные процедуры контроля 100 баллов	14.	П-1	Качество нормативно-правового регулирования процедур осуществления контроля и привлечения к административной ответственности	30
		15.	П-2	Наличие на интернет-сайте органа контроля сведений о правилах и результатах проведения оценки уровня риска	20
		16.	П-3	Качество проверочных листов (соответствие требованиям и уровень конкретизации)	15
		17.	П-4	Ограничение предмета контроля обязательными требованиями, включенными в проверочный лист	15
		18.	П-5	Доля плановых проверок, проведенных с использованием проверочных листов	20

	Систематизация обязательных требований и их раскрытие на сайтах органов контроля 40 баллов	19.	П-6	Исчерпывающий характер Перечня правовых актов, содержащих обязательные требования	25
		20.	П-7	Качество размещенного на сайте органа контроля перечня правовых актов, содержащих обязательные требования	15
	Обобщение правоприменительной практики 40 баллов	21.	П-8	Частота и качество подготовки докладов по правоприменительной практике	20
		22.	П-9	Частота и качество подготовки докладов с руководством по соблюдению обязательных требований	20
	Разъяснение обязательных требований и правоприменительной практики, обжалование 70 баллов	23.	П-10	Проведение очных обучающих и разъясняющих мероприятий для подконтрольных субъектов	15
		24.	П-11	Осуществление дистанционного консультирования на интернет-сайте органа контроля	15
		25.	П-12	Проведение дистанционных обучающих мероприятий для подконтрольных субъектов	15
26.		П-13	Ведение разъяснительной работы на интернет-сайте и в СМИ	10	
27.		П-14	Качество организации работы по рассмотрению жалоб подконтрольных субъектов	15	
Снижение затрат для бизнеса (150 баллов)	Отмена устаревших и избыточных обязательных требований 40 баллов	28.	ЗБ-1	"Возраст" актов в перечне правовых актов, содержащих обязательные требования	20
		29.	ЗБ-2	Качество взаимодействия с предпринимательским сообществом в рамках	10

				работы по оценке и пересмотру обязательных требований	
		30.	ЗБ-3	Качество организации работы по систематической оценке эффективности и пересмотре обязательных требований	10
	Профилактика нарушений через предостережения и предупреждения 40 баллов	31.	ЗБ-4	Функционирование интернет-сервиса самооценки подконтрольных субъектов	10
		32.	ЗБ-5	Практика объявления предостережений о недопустимости нарушения обязательных требований	15
		33.	ЗБ-6	Практика назначения административного наказания в виде предупреждения	15
	Дистанционное взаимодействие с органом контроля, Интернет-кабинет подконтрольного лица 70 баллов	34.	ЗБ-7	Функциональные возможности личного кабинета подконтрольного лица	40
		35.	ЗБ-8	Доля лиц, активно использующих личный кабинет подконтрольного лица	30
Снижение затрат для государства (150 баллов)	Оптимальность внутренних операционных процессов органов контроля 30 баллов	36.	ЗГ-1	Доля рабочего времени инспектора, затрачиваемого на проведение мероприятий по контролю	10
		37.	ЗГ-2	Качество организации внутренних операционных процессов органов контроля	20
	Автоматизация деятельности органов контроля 80 баллов	38.	ЗГ-3	Уровень автоматизации деятельности по планированию и согласованию проверок	15
		39.	ЗГ-4	Уровень автоматизации процессов формирования Единого реестра проверок (включая заполнение электронных паспортов проверок)	10

		40.	ЗГ-5	Возможность оформления хода и результатов мероприятий по контролю в электронном виде	15
		41.	ЗГ-6	Доля проверок, по результатам которых составлены электронные акты проверок (электронные проверочные листы)	15
		42.	ЗГ-7	Объем использования СМЭВ при организации и проведении проверок	15
		43.	ЗГ-8	Автоматизация учета, анализа и обработки сведений о КПЭ	10
	Эффективность управления ресурсами 40 баллов	44.	ЗГ-9	Доля кадровых и финансовых ресурсов органа контроля, используемых для осуществления обеспечительной (вспомогательной) деятельности	10
		45.	ЗГ-10	Прямая взаимосвязь КПЭ и процессов оптимизации финансовых и материальных ресурсов органа контроля	30
Поддержка профессиональных и добросовестных инспекторов (200 баллов)	Прозрачная процедура отбора и назначения высококвалифицированных специалистов 45 баллов	46.	И-1	Качество применяемых технологий обеспечения органа контроля кадровым составом	15
		47.	И-2	Уровень образования и стаж работы по специальности лиц, принятых на должности инспекторов	15
		48.	И-3	Применение технологии ротации инспекторов	15
	49.	И-4	Качество мероприятий по формированию профессиональной культуры сотрудников органа контроля	10	
	50.	И-5	Ценностные установки	20	
	Высокая профессиональная культура инспекторов 30 баллов				

				инспекторов и иных сотрудников органа контроля	
Прозрачная система премирования за результат и нематериальной мотивации 55 баллов	51.	И-6		Внедрение системы КПЭ для сотрудников органа контроля	10
	52.	И-7		Качество регламентации системы материального стимулирования и нематериальной мотивации	15
	53.	И-8		Доля инспекторов, в отношении которых проведена оценка эффективности и результативности	15
	54.	И-9		Доля инспекторов, в отношении которых производились поощрения в соответствии с системой премирования, ориентированной на результат	15
Система обучения и профессионального развития для инспекторов 40 баллов	55.	И-10		Доля руководящего состава и инспекторов, успешно прошедших аттестацию, обучение, мероприятия по профессиональному развитию	40
Антикоррупционная политика 30 баллов	56.	И-11		Качество регулирования антикоррупционной политики	15
	57.	И-12		Проведение мероприятий по минимизации коррупционных рисков	15

Таблица 2. Оценка показателей качества администрирования контрольно-надзорных функций по направлению "Умный контроль"

N	Наименование показателя	Правила оценки	Источник информации
Распределение подконтрольных субъектов (объектов) по классам опасности или категориям риска			
У-1	Качество критериев	Математическая формула:	Нормативны

	<p>и процедур для оценки уровня риска (20 баллов)</p>	<p>$K = CO + MO + ЭО$,</p> <p>где К - качество критериев и процедур для оценки уровня риска (в баллах); СО - качество системы оценки уровня риска (в баллах).</p> <p>Для оценки показателя СО используется шкала с промежуточными значениями (см. примечание): а) оценка уровня риска подконтрольных субъектов (объектов) не производится - 0 баллов; б) используется "статическая" система оценки - 4 балла; в) используется "динамическая" система оценки - 8 баллов;</p> <p>МО - качество метода оценки уровня риска (в баллах).</p> <p>Для оценки показателя МО используется шкала с промежуточными значениями (см. примечание): а) оценка уровня риска подконтрольных субъектов (объектов) не производится - 0 баллов; б) используется "условный" метод оценки - 3 балла; в) используется "интегрально-условный" метод оценки - от 5 баллов; г) используется "расчетный" метод оценки - 7 баллов;</p> <p>ЭО - экспертная оценка качества критериев, в соответствии с которыми проводится оценка уровня риска. Значение показателя ЭО составляет от 0 до 5 баллов (точное значение определяется исходя соответствия установленных критериев оценки факторам риска, реально существующим подконтрольной деятельности).</p> <p>При наличии обоснованного указания органом контроля на неприменимость данного показателя оценки в связи с наличием требований о конфиденциальности критериев оценки по данному показателю (его части) может начисляться максимально возможный балл.</p>	<p>е акты (в открытом доступе)</p>
У-2	<p>Доля подконтрольных субъектов (объектов), которым присвоен класс опасности или категория риска с одновременным включением сведений в реестр таких субъектов (объектов) (10 баллов)</p>	<p>Математическая формула:</p> $ДЛ = \frac{КЛР}{ОКЛ} * 10,$ <p>где ДЛ - доля подконтрольных субъектов (объектов), которым присвоен класс опасности или категория риска с одновременным включением сведений в реестр таких лиц (объектов); КЛР - количество подконтрольных субъектов (объектов), которым присвоен класс опасности или категория риска с одновременным включением сведений в реестр таких субъектов (объектов); ОКЛ - общее количество подконтрольных субъектов (объектов).</p>	<p>Информация, предоставленная органом контроля (статистические данные)</p>

		Показатель ДЛ округляется до целого числа.	
У-3	Уровень автоматизации реестра подконтрольных субъектов (объектов) (20 баллов)	<p>Математическая формула:</p> $AP = AVR + APK + ADM,$ <p>где AP - уровень автоматизации реестра подконтрольных субъектов/объектов (в баллах); AVR - уровень автоматизации процессов формирования и ведения реестра (в баллах). Ведомственная информационная система, позволяющая вести реестр проверяемых субъектов и объектов в электронном виде, соответствует: а) базовому уровню Стандарта информатизации контрольно-надзорной деятельности (Стандарта) - 3 балла; б) среднему уровню Стандарта - 6 баллов; в) высокому уровню Стандарта - 10 баллов; APK - автоматизированное присвоение в ведомственной информационной системе категорий риска, классов опасности на основании характеристик проверяемого субъекта, принадлежащих ему объектов, осуществляемых видов деятельности, а также иных необходимых сведений с использованием модели определения критериев и категорий риска причинения вреда (да - 5 баллов; нет - 0 баллов); ADM - динамическое управление категориями риска, классами опасности в автоматизированном режиме (т.е. автоматизированное изменение алгоритмов и критериев присвоения категорий риска, классов опасности) на основании оперативно поступающих сведений (да - 5 баллов; нет - 0 баллов). Если в органе контроля отсутствует ведомственная информационная система, позволяющая вести реестр проверяемых субъектов и объектов в электронном виде, или имеющаяся система не соответствует базовому уровню Стандарта, то присваивается 0 баллов.</p>	Информация, предоставленная органом контроля (аналитический документ)
Концентрация проверок на потенциально наиболее опасных субъектах (объектах)			
У-4	Составление планов проверок на основе результатов оценки рисков (25 баллов)	<p>Математическая формула:</p> $PR = KLP / OKL * 25,$ <p>где PR - составление плана проверок на основе результатов оценки рисков (в баллах); KLP - количество подконтрольных субъектов (объектов), включенных в план проверок по результатам оценки уровня риска; OKL - общее количество подконтрольных субъектов (объектов), включенных в план проверок.</p>	Информация, предоставленная органом контроля (статистические данные)

		Показатель ПР округляется до целого числа.	
У-5	Использование индикаторов риска при назначении внеплановых проверок (25 баллов)	Шкала с промежуточными значениями а) индикаторы риска при назначении внеплановых проверок на практике не применяются - 0 баллов; б) количество баллов по данному показателю соответствует количеству процентов внеплановых проверок, назначенных по результатам применения индикаторов риска, от общего количества проведенных внеплановых проверок (например, при назначении 11% внеплановых проверок на основании применения индикаторов риска оценка показателя составит 11 баллов). В случае если индикаторы риска были применены при назначении более 25% внеплановых проверок, данный показатель оценивается в 25 баллов.	Информация , предоставленная органом контроля (статистические данные)
Дифференциация содержания и процедуры контроля в зависимости от уровня риска			
У-6	Дифференциация проверяемых обязательных требований (20 баллов)	Экспертная оценка Нормативные акты не включают обязательные требования, содержание которых различается в зависимости от класса опасности или категории риска, - 0 баллов. Нормативные акты включают обязательные требования, содержание которых различается в зависимости от класса опасности или категории риска, - от 1 до 20 баллов (точное значение определяется путем экспертной оценки данных обязательных требований в аспекте их количества, уровня дифференциации и разнообразия сфер, в которых применяются данные обязательные требования).	Нормативные акты (в открытом доступе)
У-7	Дифференциация форм контроля (15 баллов)	Экспертная оценка Нормативные положения, предписывающие дифференциацию форм контроля в зависимости от класса опасности или категории риска субъекта, отсутствуют либо на практике не применяются - 0 баллов. На практике применяются нормативные положения, предписывающие дифференциацию форм контроля в зависимости от класса опасности или категории риска субъекта - от 1 до 15 баллов в зависимости от целесообразности и масштабов использования данных механизмов. Формами государственного контроля являются: 1) проверка; 2) режим постоянного государственного контроля (надзора); 3) контрольная закупка; 4) плановые (рейдовые) осмотры и обследования, а также иные мероприятия по контролю без взаимодействия с подконтрольными субъектами.	1. Нормативные акты (в открытом доступе). 2. Информация , предоставленная органом контроля (статистические данные)
У-8	Дифференциация	Математическая формула:	1.

	характеристик проверок (вида, продолжительности, содержания) (15 баллов)	<p>ДП = ДВ + ДПр + ДС,</p> <p>где ДВ - на практике частично или в полном объеме применяются положения нормативных актов, предусматривающих дифференциацию вида проверки (документарная или выездная) в зависимости от класса опасности или категории риска субъекта (да - 5 баллов; нет - 0 баллов);</p> <p>ДПр - на практике частично или в полном объеме применяются положения нормативных актов, предусматривающих дифференциацию продолжительности проверки в зависимости от класса опасности или категории риска субъекта (да - 5 баллов; нет - 0 баллов);</p> <p>ДС - на практике частично или в полном объеме применяются положения нормативных актов, предусматривающих дифференциацию содержания проверки (предмет проверки, объем лабораторных исследований и т.д.) в зависимости от класса опасности или категории риска субъекта (да - 5 баллов; нет - 0 баллов).</p>	<p>Нормативные акты (в открытом доступе).</p> <p>2. Информация, предоставленная органом контроля (статистические данные)</p>
Межведомственные усилия по снижению уровня риска			
У-9	Осуществление вида государственного контроля на основании межведомственных карт рисков (в том числе подготовленных на основе анализа big data) (30 баллов)	<p>Шкала с промежуточными значениями</p> <p>Государственный контроль осуществляется без учета межведомственных карт рисков: данные карты отсутствуют, либо не вступили в силу, либо практика осуществления мероприятий по контролю не соответствует требованиям межведомственных карт рисков - 0 баллов.</p> <p>Государственный контроль осуществляется в соответствии с требованиями межведомственных карт рисков, составленных без учета анализа big data, - до 20 баллов.</p> <p>Государственный контроль осуществляется в соответствии с требованиями межведомственных карт рисков, подготовленных на основе анализа big data, - до 30 баллов.</p>	<p>Информация, предоставленная органом контроля (аналитический документ)</p>
Ориентация КПЭ органов контроля на снижение ущерба от нарушения обязательных требований			
У-10	Качество КПЭ и методики их расчета (15 баллов)	<p>Математическая формула:</p> $K_{\text{кпэ}} = \text{БМ} + \text{ПМ},$ <p>где $K_{\text{кпэ}}$ - качество показателей результативности и эффективности контрольно-надзорной деятельности и методики их расчета (в баллах);</p> <p>БМ - соответствие показателей базовой модели, исчисляемое путем суммирования баллов по следующим параметрам:</p> <p>а) КПЭ содержат ключевые показатели группы "А" и</p>	<p>Информация, предоставленная органом контроля (ведомственные акты)</p>

		<p>"Б", индикативные показатели подгрупп "B.1" - "B.4" Базовой модели - 3 балла;</p> <p>б) отсутствуют значимые сферы ответственности органа контроля, не отраженные в системе показателей, - 3 балла;</p> <p>в) менее 5% показателей не соответствуют критериям SMART - 3 балла;</p> <p>ПМ - полнота методика расчета показателей результативности и эффективности контрольно-надзорной деятельности.</p> <p>Методики расчета КПЭ утверждены нормативным правовым актом и содержат по каждому КПЭ полный набор необходимых сведений:</p> <p>а) наименование показателя;</p> <p>б) единица измерения;</p> <p>в) периодичность сбора;</p> <p>г) разрез наблюдения;</p> <p>д) формула расчета или источник данных;</p> <p>е) метод сбора информации.</p> <p>- 6 баллов.</p> <p>Методики утверждены нормативным правовым актом и содержат полный набор необходимых сведений более чем по 75% показателей - 4 балла.</p> <p>Методики утверждены нормативным правовым актом и содержат полный набор необходимых сведений по 50 - 75% показателей - 2 балла.</p>	
У-11	<p>Прямая взаимосвязь КПЭ и практики осуществления контрольно-надзорных и профилактических мероприятий (25 баллов)</p>	<p>Экспертная оценка</p> <p>Наличие связи между КПЭ и системой проведения контрольно-надзорных мероприятий - от 15 до 25 баллов. Показатель оценивается экспертно на основании доклада и документов органа контроля о широте и корректности использования КПЭ системы проведения контрольно-надзорных мероприятий.</p> <p>Наличие формальной связи между КПЭ и системой проведения контрольно-надзорных мероприятий - от 1 до 15 баллов. Показатель оценивается путем анализа актов органа контроля, содержащих правила, увязывающие значения КПЭ (их динамики, достижения контрольных значений) и элементов практики контрольно-надзорной, в том числе:</p> <ul style="list-style-type: none"> - системы риск-ориентированного подхода (включая выбор вида и формы используемых мероприятий по контролю; частоты и продолжительности проведения мероприятий по контролю); - системы планирования мероприятий по контролю; - системы профилактики; - системы обязательных требований; - системы ответственности подконтрольных субъектов и содержания мероприятий по контролю. <p>Отсутствие связи между КПЭ и системой проведения контрольно-надзорных мероприятий - 0</p>	<p>Информация , предоставленная органом контроля (аналитический документ)</p>

		баллов.	
Качественное аналитическое обеспечение контрольно-надзорной деятельности			
У-12	Наличие и укомплектованность аналитических подразделений органов контроля (10 баллов)	<p>Математическая формула:</p> $AP = NP + UP,$ <p>где AP - наличие и укомплектованность аналитических подразделений органов контроля (в баллах) NP - наличие в органе контроля специализированных подразделений (подведомственных учреждений), основными функциями которых является аналитическое обеспечение деятельности по организации и проведению мероприятий по контролю и профилактических мероприятий в рамках рассматриваемого вида контроля:</p> <p>а) аналитические подразделения отсутствуют - 0 баллов; б) аналитическое подразделение создано только в центральном аппарате органа контроля - 3 балла; в) аналитические подразделения созданы в центральном аппарате органа контроля и во всех территориальных органах межрегионального или регионального уровня - 6 баллов (при отсутствии территориальных органов 6 баллов ставится при наличии подразделения в центральном аппарате); UP - укомплектованность аналитических подразделений органов контроля:</p> <p>а) средняя укомплектованность всех аналитических подразделений менее 80% - 0 баллов; б) средняя укомплектованность всех аналитических подразделений более 80%, но менее 90% - 2 балла; в) средняя укомплектованность всех аналитических подразделений более 90% - 4 балла.</p>	Информация, предоставленная органом контроля (статистические данные, аналитический документ, ведомственные акты)
У-13	Объем и качество аналитической работы, выполненной для обеспечения контрольно-надзорной деятельности (20 баллов)	<p>Экспертная оценка (от 0 до 20 баллов) на основании анализа сведений о результатах проведенной аналитической работы для обеспечения контрольно-надзорной и профилактической деятельности, в том числе о выполнении следующих функций (непосредственно аналитическим подразделением или по его заказу научными или экспертными организациями):</p> <p>а) оценка уровня риска подконтрольных субъектов (объектов), анализ применяемых при оценке критериев и процедур, подготовка предложений по их совершенствованию; б) подготовка плана проверок на основании результатов оценки уровня риска; в) анализ практики применения индикаторов риска и подготовке предложений по их</p>	Информация, предоставленная органом контроля (статистические данные, аналитический документ)

	<p>совершенствованию;</p> <p>г) анализ применения обязательных требований, форм контроля и видов проверок, дифференцированных в зависимости от категории риска, класса опасности, а также подготовка предложений по их совершенствованию;</p> <p>д) оценка эффективности и результативности контроля с использованием КПЭ, подготовка предложений по совершенствованию КПЭ;</p> <p>е) анализ качества проверочных листов и практики их применения, подготовка предложений по детализации или корректировке проверочных листов;</p> <p>ж) обобщение правоприменительной практики, подготовка соответствующих докладов, участие в проведении публичных балансовых совещаний;</p> <p>з) анализ качества действующих обязательных требований, подготовка предложений по их пересмотру или отмене;</p> <p>и) оценка востребованности и эффективности профилактики, подготовка предложений по изменению объема и содержания проводимых профилактических мероприятий;</p> <p>к) анализ оптимальности внутренних операционных процессов органов контроля, подготовка предложений по их совершенствованию.</p>	
--	---	--

Примечание к таблице 2.

1. Статическая система включает в себя однократное отнесение подконтрольных субъектов (объектов) к определенному классу опасности без последующего изменения данного класса (т.е. присвоенный класс индифферентен наличию или отсутствию нарушений обязательных требований).

Динамическая система включает в себя первоначальное отнесение подконтрольных субъектов (объектов) к определенной категории риска с последующим изменением категории в зависимости от наличия/отсутствия нарушений. При изменении категории риска учитываются количество и тяжесть допущенных правонарушений.

2. Условный метод подразумевает наличие четкого соответствия между классом опасности и одним-двумя признаками субъекта или объекта. Условно-интегральный метод является разновидностью условного метода: при использовании для классификации субъектов или объектов большого количества параметров каждый из параметров оценивается отдельно по балльной шкале (например, от 1 до 6). Затем путем сложения или умножения значений, полученных при оценке по каждому параметру, определяется итоговый показатель.

Расчетный метод предусматривает определение точного числового показателя уровня риска (например, $2 * 10^{-4}$) как произведение числового показателя "вероятность причинения вреда" на числовой показатель "тяжесть вреда".

**Таблица 3. Оценка показателей качества
администрирования контрольно-надзорных функций
по направлению "Прозрачный и понятный контроль"**

N	Наименования показателя	Правила оценки	Источник информации
Прозрачные и понятные процедуры контроля			
П-1	<p>Качество нормативно-правового регулирования процедур осуществления контроля и привлечения к административной ответственности (30 баллов)</p>	<p>Математическая формула:</p> $КН = ПВ + АР + ПМ + АО,$ <p>где КН - качество нормативно-правового регулирования вида контроля (в баллах); ПВ - утверждено Президентом Российской Федерации или Правительством Российской Федерации и действует актуальное положение о виде федерального государственного контроля (надзора) (да - 6 баллов; нет - 0 баллов); АР - утвержден и действует актуальный административный регламент осуществления государственного контроля (надзора) (да - 8 баллов; нет - 0 баллов); ПМ - утвержден и действует актуальный порядок проведения мероприятий по контролю без взаимодействия с юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями (в случае если орган контроля наделен полномочиями проводить такие мероприятия) (да - 8 баллов; нет - 0 баллов); При отсутствии требований законодательства о проведении в рамках конкретного вида контроля мероприятий по контролю без взаимодействия с подконтрольными субъектами значение переменной АР, достигнутое органом контроля, умножается на 2. АО - Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает четкие основания для наступления административной ответственности по всем составам административных правонарушений в сфере осуществления вида контроля; либо административная ответственность детализирована в зависимости от грубости нарушений обязательных требований (да - 8 баллов; нет - 0 баллов).</p>	<p>Нормативные акты (в открытом доступе)</p>
П-2	<p>Наличие на интернет-сайте органа контроля сведений о правилах и результатах проведения оценки уровня риска (20 баллов)</p>	<p>Математическая формула:</p> $ОС = ОК + ОР,$ <p>где ОС - наличие на интернет-сайте органа контроля сведений о правилах и результатах проведения оценки уровня риска (в баллах); ОК - наличие на интернет-сайте органа контроля сведений о критериях отнесения к категориям риска или классам опасности (да - 2 балла; нет - 0 баллов); ОР - наличие на интернет-сайте органа контроля</p>	<p>Информация, размещенная на интернет-сайте органа контроля (в открытом доступе)</p>

		<p>перечней подконтрольных субъектов или объектов, отнесенных к:</p> <p>а) категории чрезвычайно высокого риска или 1 класса опасности - 4 балла (OP₁);</p> <p>б) категории высокого риска или 2 класса опасности - 4 балла (OP₂);</p> <p>в) категории значительного риска или 3 класса опасности - 4 балла (OP₃);</p> <p>г) категории среднего риска или 4 класса опасности - 3 балла (OP₄);</p> <p>д) категории умеренного риска или 5 класса опасности - 3 балла (OP₅).</p> <p>Показатель OP определяется по формуле</p> $OP = OP_1 + \dots + OP_5.$ <p>Максимальное значение показателя OP - 18 баллов.</p> <p>При наличии обоснованного указания органом контроля на неприменимость данного показателя оценки в связи с наличием требований о конфиденциальности критериев оценки по данному показателю (его части) может начисляться максимально возможный балл.</p>	
П-3	<p>Качество проверочных листов (соответствие требованиям и уровень конкретизации) (15 баллов)</p>	<p>Математическая формула:</p> $КПЛ = (ПЛ_{от} + ПЛ_{кт}) / ПЛ_{все} * 15 / 2,$ <p>где КПЛ - качество проверочных листов (в баллах);</p> <p>ПЛ_{от} - количество утвержденных органом контроля и размещенных на его интернет-сайте проверочных листов, соответствующих Общим требованиям к разработке и утверждению проверочных листов (списков контрольных вопросов), утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 13 февраля 2017 г. N 177;</p> <p>ПЛ_{кт} - количество утвержденных органом контроля и размещенных на его интернет-сайте проверочных листов, содержащих вопросы, каждый из которых отражает содержание одного конкретного обязательного требования (или небольшой группы взаимосвязанных требований), ответы на которые однозначно свидетельствуют о соблюдении или несоблюдении такого требования (требований).</p> <p>Данному показателю не соответствуют проверочные листы, содержащие вопросы общего характера, отсылающие к отрасли регулирования или к предмету регулирования какого-либо акта (актов), либо в целом к иному акту, либо иные положения отсылочного (общего или "размытого") характера;</p> <p>ПЛ_{все} - общее количество утвержденных органом контроля и размещенных на его интернет-сайте</p>	<p>Информация, размещенная на интернет-сайте органа контроля (в открытом доступе)</p>

		<p>проверочных листов. Показатель КПЛ округляется до целого числа. Максимальное значение - 15 баллов.</p>	
П-4	Ограничение предмета контроля обязательными требованиями, включенными в проверочный лист (15 баллов)	<p>Математическая формула:</p> $O3 = \text{ПЛ}_{O3} / \text{ПЛ}_{\text{все}} * 15,$ <p>где O3 - количество баллов за оцениваемый показатель; ПЛ_{O3} - количество утвержденных органом контроля и размещенных на его интернет-сайте проверочных листов, в которых содержится указание на ограничение предмета плановой проверки наиболее значимыми обязательными требованиями, включенными в форму проверочного листа; ПЛ_{все} - общее количество утвержденных органом контроля и размещенных на его интернет-сайте проверочных листов. Показатель O3 округляется до целого числа. Максимальное значение - 15 баллов.</p>	Информация, размещенная на интернет-сайте органа контроля (в открытом доступе)
П-5	Доля плановых проверок, проведенных с использованием проверочных листов (20 баллов)	<p>Математическая формула:</p> $\text{ДПП} = \text{ПП}_{\text{пл}} / \text{ПП}_{\text{все}} * 20,$ <p>где ДПП - доля плановых проверок, проведенных с использованием проверочных листов (в баллах); ПП_{пл} - количество плановых проверок за отчетный период, проведенных с использованием проверочных листов; ПП_{все} - общее количество плановых проверок за отчетный период. Показатель ДПП округляется до целого числа. Максимальное значение - 20 баллов.</p>	Информация, предоставленная органом контроля (статистические данные)
Систематизация обязательных требований и их раскрытие на сайтах органов контроля			
П-6	Исчерпывающий характер перечня правовых актов, содержащих обязательные требования (25 баллов)	<p>Шкала с промежуточными значениями Перечень правовых актов, содержащих обязательные требования, отсутствует на интернет-сайте органа контроля либо при проведении оценки выявлено более 3% проверок, иных мероприятий по контролю, предметом которых являются обязательные требования, не включенные в перечень правовых актов, - 0 баллов. При проведении оценки выявлено от 1% до 3% проверок, иных мероприятий по контролю, предметом которых являются обязательные требования, не включенные в перечень правовых актов, - 5 баллов. При проведении оценки выявлено от 0,5% до 1% проверок, иных мероприятий по контролю, предметом которых являются обязательные</p>	Информация, размещенная на интернет-сайте органа контроля и Едином реестре проверок (в открытом доступе)

		<p>требования, не включенные в перечень правовых актов, - 15 баллов.</p> <p>При проведении оценки выявлено менее 0,5% проверок, иных мероприятий по контролю, предметом которых являются обязательные требования, не включенные в перечень правовых актов, - 20 баллов.</p> <p>При проведении оценки не выявлено случаев проведения проверок, иных мероприятий по контролю, предметом которых являются обязательные требования, не включенные в перечень правовых актов, содержащих обязательные требования (обеспечен исчерпывающий характер перечня правовых актов, содержащих обязательные требования: не включенные в такой перечень акты не являются предметом государственного контроля), - 25 баллов.</p> <p>Случаи проведения проверки обязательных требований, не включенных в перечень правовых актов, определяются на основании внесения органом контроля сведений в Единый реестр проверок (сведения о подлежащих проверке обязательных требованиях и требованиях, установленных муниципальными правовыми актами; сведения о выявленных нарушениях обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами, об их характере и о лицах, допустивших указанные нарушения (с указанием положений правовых актов). В случае, если в отношении проверок сведения о выявленных нарушениях приводятся в ЕРП без указания положений конкретных правовых актов, требования которых были нарушены, для целей оценки настоящего показателя считается, что проверке подлежали требования правовых актов, не включенных в Перечень правовых актов, содержащих обязательные требования.</p>	
П-7	<p>Качество размещенного на сайте органа контроля перечня правовых актов, содержащих обязательные требования (15 баллов)</p>	<p>Математическая формула:</p> $КП = КО + УР,$ <p>где КП - качество размещенного на сайте органа контроля перечня правовых актов, содержащих обязательные требования (в баллах); КО - качество описания сферы действия правовых актов, включенных в перечень правовых актов. Показатель КО оценивается экспертно по шкале от 0 до 10 путем установления соответствия перечня правовых актов Методическим рекомендациям <1> в части:</p> <p>а) корректности описания круга лиц и (или) перечня</p>	<p>Информация, размещенная на интернет-сайте органа контроля (в открытом доступе)</p>

		<p>объектов, в отношении которых устанавливаются обязательные требования - от 0 до 5 баллов;</p> <p>б) корректности указания структурных единиц акта, подлежащих обязательному применению, - от 0 до 5 баллов;</p> <p>УР - удобство работы с перечнем правовых актов. Удобство работы с перечнем правовых актов оценивается экспертно путем анализа наличия в перечне, опубликованном на интернет-сайте органа контроля, доступа к полным текстам соответствующих правовых актов в актуальной редакции (в том числе посредством активной гиперссылки) в формате html и в форматах, доступных для скачивания и пригодных для обработки в текстовых редакторах, - от 0 до 5 баллов.</p>	
Обобщение правоприменительной практики			
П-8	Частота и качество подготовки докладов по правоприменительной практике (20 баллов)	<p>Математическая формула:</p> $ЧК_{дп} = Ч + АПК + АН + АО,$ <p>где ЧК_{дп} - частота и качество подготовки докладов по правоприменительной практике, статистике типовых и массовых нарушений с возможными мероприятиями по их устранению (в баллах);</p> <p>Ч - частота подготовки и опубликования докладов:</p> <p>а) ни одного доклада не было размещено в сети Интернет в течение последнего года - 0 баллов;</p> <p>б) один доклад (годовой) был размещен в сети Интернет в течение последнего года - 3 балла;</p> <p>в) доклады размещаются в сети Интернет чаще, чем раз в год, - 5 баллов;</p> <p>АПК - качество анализа профилактических и контрольно-надзорных мероприятий (от 0 до 5 баллов);</p> <p>АН - качество анализа типовых и массовых нарушений, рекомендаций по их устранению (от 0 до 5 баллов);</p> <p>АО - качество анализа практики привлечения к ответственности и оспаривания решений органов контроля (от 0 до 5 баллов).</p> <p>Методология оценки вышеуказанных показателей изложена в примечании к таблице.</p>	Информация, размещенная на интернет-сайте органа контроля (в открытом доступе)
П-9	Частота и качество подготовки докладов с руководством по соблюдению обязательных требований (20 баллов)	<p>Математическая формула:</p> $ЧК_{дт} = Ч + РТ + ПТ + ПП,$ <p>где ЧК_{дт} - частота и качество подготовки докладов с руководством по соблюдению обязательных требований, дающих разъяснения, какое поведение является правомерным, а также разъяснения новых</p>	Информация, размещенная на Интернет-сайте органа контроля (в открытом

		<p>требований нормативных правовых актов и необходимых для их реализации организационных, технических мероприятий (в баллах);</p> <p>Ч - частота подготовки и опубликования докладов:</p> <p>а) ни одного доклада не было размещено в сети Интернет в течение последнего года - 0 баллов;</p> <p>б) один доклад (годовой) был размещен в сети Интернет в течение последнего года - 3 балла;</p> <p>в) доклады размещаются в сети Интернет чаще, чем раз в год, - 5 баллов;</p> <p>РТ - качество разъяснений новых обязательных требований (от 0 до 5 баллов);</p> <p>ПТ - качество анализа существующей практики применения обязательных требований (от 0 до 5 баллов);</p> <p>ПП - качество анализа пробелов и противоречий в действующем регулировании (от 0 до 5 баллов).</p> <p>Методология оценки вышеуказанных показателей изложена в примечании к таблице.</p>	доступе)
Разъяснение обязательных требований и правоприменительной практики			
П-10	Проведение очных обучающих и разъясняющих мероприятий для подконтрольных субъектов (15 баллов)	<p>Математическая формула:</p> $ПБС = КС_{ца} + КС_{то} + ОМ_{ца} + ОМ_{то} + ИТ + АС,$ <p>где ПБС - проведение очных обучающих и разъясняющих мероприятий для подконтрольных субъектов,</p> <p>КС_{ца} - проведение публичных обсуждений результатов правоприменительной практики органа контроля, руководств по соблюдению обязательных требований ("публичных балансовых совещаний"), проведенных в центральном аппарате органа контроля в течение года:</p> <p>а) не было проведено ни одного публичного обсуждения - 0 баллов;</p> <p>б) было проведено 1 публичное обсуждение - 1 балл;</p> <p>в) было проведено 2 публичных обсуждения - 2 балла;</p> <p>г) было проведено 3 или более публичных обсуждения - 3 балла;</p> <p>КС_{то} - проведение публичных обсуждений, проведенных в территориальных органах органа контроля в течение года:</p> <p>а) хотя бы в одном территориальном органе публичные обсуждения не проводились - 0 баллов;</p> <p>б) в каждом территориальном органе было проведено минимум 1 публичное обсуждение - 1 балл;</p> <p>в) в каждом территориальном органе было проведено минимум 2 публичных обсуждения - 2 балла;</p>	<p>1. Информация, предоставленная органом контроля (статистические данные).</p> <p>2. Информация, размещенная на интернет-сайте органа контроля (в открытом доступе)</p>

	<p>г) в каждом территориальном органе было проведено 3 или более публичных обсуждения - 3 балла;</p> <p>ОМ_{ца} - проведение очных обучающих мероприятий (конференций и семинаров) в отчетном году в центральном аппарате:</p> <p>а) не было проведено ни одного обучающего мероприятия - 0 баллов;</p> <p>б) было проведено 1 - 2 обучающих мероприятия - 1 балл;</p> <p>в) было проведено 3 обучающих мероприятия - 2 балла;</p> <p>г) было проведено 4 или более обучающих мероприятия - 3 балла;</p> <p>ОМ_{то} - проведение очных обучающих мероприятий (конференций и семинаров) в отчетном году в территориальных органах:</p> <p>а) хотя бы в одном территориальном органе обучающие мероприятия не проводились - 0 баллов;</p> <p>б) в каждом территориальном органе было проведено минимум 1 обучающее мероприятие - 1 балл;</p> <p>в) в каждом территориальном органе было проведено минимум 3 обучающих мероприятия - 2 балла;</p> <p>г) в каждом территориальном органе было проведено не менее 4 обучающих мероприятий - 3 балла.</p> <p>ИТ - наличие интернет-трансляций проводимых публичных обсуждений и обучающих мероприятий, полная запись которых размещена на интернет-сайте органа контроля:</p> <p>а) наличие трансляций или полных записей менее половины проведенных обсуждений и обучающих мероприятий - 0 баллов;</p> <p>б) наличие трансляций или полных записей более половины, но не всех обсуждений (обучающих мероприятий) - 3 балла;</p> <p>в) наличие трансляций или полных записей всех проведенных публичных обсуждений и обучающих мероприятий - 4 балла.</p> <p>АС - суммарное количество заинтересованных субъектов, очно присутствовавших на публичных обсуждениях и обучающих мероприятий в течение года:</p> <p>При отсутствии территориальных органов:</p> <p>а) менее 200 - 0 баллов;</p> <p>б) от 200 до 399 - 1 балл;</p> <p>в) от 400 до 600 - 2 балла;</p> <p>г) более 600 - 4 балла.</p> <p>При наличии территориальных органов:</p> <p>а) менее 500 - 0 баллов;</p>	
--	--	--

		<p>б) от 500 до 1499 - 1 балл; в) от 1500 до 3499 - 2 балла; г) более 3500 - 4 балла.</p> <p>При отсутствии территориальных органов оценка по параметру КС_{то} и ОМ_{то} принимается равной оценке по параметру КС_{ца} и ОМ_{ца} соответственно. Максимальная совокупная оценка по данному параметру: 15 баллов.</p>	
П-11	Осуществление дистанционного консультирования на интернет-сайте органа контроля (15 баллов)	<p>Бинарная шкала</p> <p>На официальном интернет-сайте органа контроля отсутствует сервис, обеспечивающий оперативное (не более 1 рабочего дня) консультирование подконтрольного субъекта относительно содержания обязательных требований или порядка их исполнения, - 0 баллов.</p> <p>На официальном интернет-сайте органа контроля функционирует сервис, обеспечивающий оперативное (не более 1 рабочего дня) консультирование подконтрольного субъекта, - 15 баллов.</p>	Информация, размещенная на интернет-сайте органа контроля (в открытом доступе)
П-12	Проведение дистанционных обучающих мероприятий для подконтрольных субъектов (15 баллов)	<p>Шкала с промежуточными значениями</p> <p>В течение года проведено менее 2 дистанционных обучающих мероприятий (онлайн-лекции или вебинары) - 0 баллов.</p> <p>В течение года было проведено от 2 до 4 дистанционных обучающих мероприятий - 5 баллов.</p> <p>В течение года было проведено от 5 до 6 дистанционных обучающих мероприятий - 7 баллов.</p> <p>В течение года было проведено от 7 до 12 дистанционных обучающих мероприятий - 10 баллов.</p> <p>В течение года было проведено более 12 дистанционных обучающих мероприятий - 15 баллов.</p> <p>При оценке учитываются только те дистанционные обучающие мероприятия, записи которых доступны на официальном интернет-сайте органа контроля.</p>	Информация, размещенная на интернет-сайте органа контроля (в открытом доступе)
П-13	Ведение разъяснительной работы на интернет-сайте и в СМИ (10 баллов)	<p>Шкала с промежуточными значениями</p> <p>В течение года на интернет-сайте органа контроля или в СМИ размещено менее 10 материалов, разъясняющих содержание обязательных требований или порядок их исполнения, - 0 баллов.</p> <p>В течение года размещено более 10, но менее 25 разъяснительных материалов - 3 балла.</p> <p>В течение года размещено более 25, но менее 50 разъяснительных материалов - 6 баллов.</p> <p>В течение года размещено более 50 разъяснительных материалов - 10 баллов.</p> <p>Материалы СМИ учитываются при подсчете только при условии последующего размещения на сайте</p>	Информация, размещенная на интернет-сайте органа контроля (в открытом доступе)

		органа контроля опубликованного в СМИ материала или на ссылки на него.	
П-14	Качество организации работы по рассмотрению жалоб подконтрольных субъектов (15 баллов)	<p>Математическая формула:</p> $КРЖ = АР + КЖ + ПЖ_1 + ПЖ_2 + СЖ$ <p>где КРЖ - качество организации работы по рассмотрению жалоб подконтрольных субъектов; АР - регламентация рассмотрения жалоб подконтрольных субъектов (административный регламент содержит актуальные положения о составе, последовательности и сроках выполнения административных процедур (действий) при рассмотрении административных жалоб, в том числе особенности выполнения административных процедур (действий) в электронной форме - 3 балла; административный регламент не содержит таких положений - 0 баллов); КЖ - восприятие подконтрольными субъектами механизма досудебного обжалования в качестве эффективного механизма защиты своих прав (количество рассмотренных жалоб равняется или превышает количество заявлений подконтрольных субъектов, поданных в суд об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органа контроля, его должностных лиц - 3 балла; количество рассмотренных жалоб менее количества заявлений, поданных в суд - 0 баллов); ПЖ₁ - объективность процедуры рассмотрения жалобы (процедура рассмотрения жалоб предполагает коллегиальное рассмотрение жалобы специально созданной комиссией органа контроля - 3 балла; жалоба рассматривается должностным лицом единолично - 0 баллов); ПЖ₂ - открытость процедуры рассмотрения жалобы (процедура рассмотрения жалоб предполагает рассмотрение жалобы на открытом заседании, на которое приглашается к участию заявитель и лицо, действия (бездействие) которого обжалованы - 3 балла; жалоба рассматривается без участия заявителя и лица, в отношении которого подана жалоба - 0 баллов); СЖ - сокращенные сроки рассмотрения жалобы (срок рассмотрения жалобы составляет менее 7 дней - 3 балла; срок рассмотрения жалобы составляет от 7 до 10 дней - 2 балла; срок рассмотрения жалобы составляет от 11 до 15 дней - 1 балл; срок рассмотрения жалобы превышает 15 дней - 0 баллов).</p>	<p>1. Информация, предоставленная органом контроля (статистические данные).</p> <p>2. Информация, размещенная на интернет-сайте органа контроля (в открытом доступе)</p>

<1> Методические рекомендации по составлению перечня правовых актов и их отдельных частей (положений), содержащих обязательные требования, соблюдение которых оценивается при проведении мероприятий по контролю в рамках отдельного вида государственного контроля (надзора), утвержденные протоколом заседания Правительственной комиссии по проведению административной реформы от 18 августа 2016 г. N 6.

Примечание к таблице 3.

1. Качество анализа профилактических и контрольно-надзорных мероприятий (АПК) определяется по шкале от 0 до 5 баллов экспертным путем, исходя из наличия в докладе и качества следующей информации:

а) анализ распределения поднадзорных субъектов (объектов) по категориям риска или классам опасности (если для данного вида контроля введен РОП);

б) сведения о характере и количестве профилактических мероприятий в отношении подконтрольных субъектов (в том числе информация об анализе практики объявления предостережений);

в) анализ проведенных плановых и внеплановых контрольно-надзорных мероприятий (количество, структура, динамика), в том числе мероприятий по контролю без взаимодействия с подконтрольными субъектами (при наличии требования законодательства).

2. Качество анализа типовых и массовых нарушений, рекомендаций по их устранению (АН) определяется по шкале от 0 до 5 баллов экспертным путем, исходя из наличия в докладе и качества следующей информации:

а) анализ ущерба охраняемым законом ценностям, причиненного в результате нарушения обязательных требований (количество, структура, динамика);

б) статистика типовых и массовых нарушений обязательных требований по однородным группам поднадзорных субъектов (объектов);

в) обобщенный анализ возможных причин возникновения типовых и массовых нарушений обязательных требований;

г) рекомендации по возможным мероприятиям, направленным на устранении типовых и массовых нарушений обязательных требований.

3. Качество анализа практики привлечения к ответственности и оспаривания решений органов контроля (АО) определяется по шкале от 0 до 5 баллов экспертным путем, исходя из наличия в докладе и качества следующей информации:

а) общий анализ наложенных мер юридической ответственности;

б) анализ практики составления протоколов об административных правонарушениях, практики рассмотрения дел об административных правонарушениях (в том числе в случае отказа в привлечении подконтрольных субъектов, их должностных лиц к административной ответственности);

в) анализ практики оспаривания действий (бездействия) и решений органа контроля в административном и судебном порядке;

д) анализ исполнения предписаний, выданных по результатам контрольно-надзорных мероприятий.

4. Качество разъяснений новых обязательных требований (РТ) определяется по шкале от 0 до 5 баллов экспертным путем, исходя из наличия в докладе и качества следующей информации:

а) краткое изложение новых обязательных требований, которые вступили в силу в истекшем году либо были приняты в истекшем году, но вступают в силу позднее;

б) разъяснения новых обязательных требований, уже вступивших в силу, а также вступающих в силу в текущем году или позднее;

в) рекомендации по конкретным организационным и техническим мерам, которые необходимо предпринять подконтрольным субъектами для обеспечения их соответствия новым обязательным требованиям.

5. Качество анализа существующей практики применения обязательных требований (ПТ) определяется по шкале от 0 до 5 баллов экспертным путем, исходя из наличия в докладе и качества следующей информации:

а) информация о принятых в истекшем году решениях Конституционного суда Российской Федерации и постановлениях Европейского суда по правам человека в установленной сфере контрольно-надзорной деятельности (при наличии таковых);

б) анализ практики судов общей юрисдикции и арбитражных судов, связанной с применением обязательных требований;

в) анализ информации о практике применения нормативных актов, поступившей из общественных, научных, правозащитных и иных организаций;

г) анализ информации о практике применения нормативных актов, почерпнутой из средств массовой информации.

6. Качество анализа пробелов и противоречий в действующем регулировании (ПП) определяется по шкале от 0 до 5 баллов экспертным путем, исходя из наличия в докладе и качества следующей информации:

а) информация о присутствии пробелов и противоречий в действующем регулировании;

б) конкретные рекомендации подконтрольным субъектам о том, каким образом им действовать в случае наличия пробелов в регулировании;

в) конкретные рекомендации подконтрольным субъектам о том, каким образом им действовать в случае наличия противоречий в регулировании.

Таблица 4. Оценка показателей качества администрирования контрольно-надзорных функций по направлению "Снижение затрат для бизнеса"

N	Наименование показателя	Правила оценки	Источник информации
Отмена устаревших и избыточных обязательных требований			
ЗБ-1	"Возраст" актов в перечне правовых актов, содержащих обязательные	Шкала с промежуточными значениями В перечень включены акты СССР, РСФСР - 0 баллов. В перечне содержится более 20% актов (не считая законодательных актов Российской Федерации),	Информация , размещенная на

	требования (20 баллов)	<p>принятых более чем за 10 лет до момента оценки, от общего числа актов в перечне (не считая законодательных актов Российской Федерации) - 0 баллов.</p> <p>В перечне содержится от 11% до 20% актов (не считая законодательных актов Российской Федерации), принятых более чем за 10 лет до момента оценки, от общего числа актов в перечне (не считая законодательных актов Российской Федерации) - 5 баллов.</p> <p>В перечне содержится от 1% до 10% актов (кроме законодательных актов Российской Федерации), принятых более чем за 10 лет до момента оценки, от общего числа актов в перечне (не считая законодательных актов Российской Федерации) - 10 баллов.</p> <p>В перечне содержится менее 1% актов (кроме законодательных актов Российской Федерации), принятых более чем за 10 лет до момента оценки, от общего числа актов в Перечне (не считая законодательных актов Российской Федерации) и не включено ни одного акта СССР, РСФСР - 20 баллов.</p>	интернет-сайте органа контроля (в открытом доступе)
ЗБ-2	Качество взаимодействия с предпринимательским сообществом в рамках работы по оценке и пересмотру обязательных требований (10 баллов)	<p>Экспертная оценка</p> <p>Доклад органа контроля оценивается от 0 до 10 баллов, где:</p> <p>0 баллов - взаимодействие в рамках работы по оценке и пересмотру обязательных требований с экспертным и предпринимательским сообществом отсутствует или является исключительно формальным;</p> <p>10 баллов - работа по оценке и пересмотру обязательных требований активно ведется органом контроля во взаимодействии с предпринимательским сообществом; обеспечен сбор предложений об актуализации обязательных требований посредством анкетирования представителей предпринимательского сообщества и по другим каналам, а также рассмотрение указанных предложений; создан специальный сервис на официальном сайте органа контроля с возможностью направления сообщений, отзывов, комментариев от предпринимательского и экспертного сообществ об актуализации обязательных требований; обеспечено взаимодействие с экспертными рабочими группами при общественно-деловом совете приоритетной программы по видам контрольно-надзорной и (или) по сферам предпринимательской деятельности.</p>	Информация, предоставленная органом контроля (аналитический документ)
ЗБ-3	Качество организации работы	<p>Математическая формула:</p> $ПОТ = ОР + РР + ЭР$	1. Информация

<p>по систематической оценке эффективности и пересмотре обязательных требований (10 баллов)</p>	<p>где ПОТ - качество организации работы по систематической оценке эффективности и пересмотру обязательных требований; ОР - качество организации работы (распорядительным актом утвержден Порядок организации систематической оценки эффективности и пересмотра обязательных требований, включая порядок выявления неэффективных обязательных требований и создана специальная комиссия по систематической оценке эффективности и пересмотру обязательных требований (согласно Методическим рекомендациям по систематической оценке эффективности обязательных требований для обеспечения минимизации рисков и предотвращения негативных социальных или экономических последствий, включая отмену неэффективных и избыточных (протокол заседания проектного комитета по основному направлению стратегического развития "Реформа контрольной и надзорной деятельности" от 31 марта 2017 г. N 19(3)) - 3 балла; Порядок не утвержден и (или) комиссия не создана - 0 баллов. РР - результативность работы (количество рассмотренных специальной комиссией правовых актов, содержащих обязательные требования, в целях выработки решений о необходимости их пересмотра или отмены (за отчетный год): по 1 баллу за каждый рассмотренный акт <*>, но не более 4 баллов; рассмотренные акты отсутствуют - 0 баллов). ЭР - эффективность работы (в отчетном периоде в результате работы комиссии <*> отменены (признаны недействующими) 4 и более правовых актов, содержащих обязательные требования - 8 баллов; отменены (признаны недействующими) от 1 до 3 правовых актов, содержащих обязательные требования - по 2 балла за каждый отмененный акт; отсутствуют случаи отмены (признания недействующими) правовых актов, содержащих обязательные требования за отчетный период - 0 баллов.</p> <p><*> К информации, предоставленной органом контроля по указанному показателю должны прилагаться копии соответствующих решений и протоколов заседаний комиссии. При непредставлении таких документов - количество баллов за оцениваемый показатель составляет 0 баллов.</p>	<p>, предоставленная органом контроля (статистические данные). 2. Информация, размещенная на интернет-сайте органа контроля (в открытом доступе)</p>
<p>Профилактика нарушений через самопроверки, предостережения и предупреждения</p>		

3Б-4	Функционирование интернет-сервиса самооценки подконтрольных субъектов (10 баллов)	<p>Шкала с промежуточными значениями</p> <p>Сервис самооценки подконтрольных субъектов на интернет-сайте органа контроля отсутствует - 0 баллов.</p> <p>На интернет-сайте органа контроля создан и функционирует сервис самообследования подконтрольных субъектов, в рамках которого используются формы проверочных листов - до 5 баллов.</p> <p>На интернет-сайте органа контроля создан и функционирует сервис самодекларирования подконтрольными субъектами соответствия обязательным требованиям, в рамках которого используются формы проверочных листов - до 10 баллов.</p>	Информация , размещенная на интернет-сайте органа контроля (в открытом доступе)
3Б-5	Практика объявления предостережений о недопустимости нарушения обязательных требований (15 баллов)	<p>Шкала с промежуточными значениями</p> <p>Предостережения о недопустимости нарушения обязательных требований подконтрольным субъектам не объявлялись - 0 баллов.</p> <p>Имеется практика объявления предостережений подконтрольным субъектам, которая не привела к снижению количества внеплановых проверок, - 5 баллов.</p> <p>Имеется практика объявления предостережений подконтрольным субъектам, которая привела к снижению количества внеплановых проверок, но не более чем на 5%, - 10 баллов.</p> <p>Имеется практика объявления предостережений подконтрольным субъектам, которая привела к снижению количества внеплановых проверок более чем на 5%, - 15 баллов.</p>	Информация , предоставленная органом контроля (статистические данные, аналитический документ)
3Б-6	Практика назначения административного наказания в виде предупреждения (15 баллов)	<p>Экспертная оценка (от 0 до 15 баллов) доклада органа контроля, содержащего анализ практики назначения наказания в виде предупреждения. При оценке учитывается:</p> <p>а) наличие в органе контроля методических рекомендаций по выбору должностным лицом, рассматривающим дело, вида административного наказания - до 3 баллов;</p> <p>б) количество вынесенных предупреждений и назначенных административных штрафов, доля данных наказаний в общем количестве - до 3 баллов;</p> <p>в) качество обоснования органом контроля существующей и планируемой практики назначения административных наказаний в виде предупреждения - до 3 баллов;</p> <p>г) количество случаев замены вышестоящим органом или судом административного штрафа на предупреждение и предупреждения на административный штраф - до 6 баллов.</p>	Информация , предоставленная органом контроля (статистические данные, аналитический документ)

Дистанционное взаимодействие с органом контроля, интернет-кабинет подконтрольного лица			
ЗБ-7	Функциональные возможности личного кабинета подконтрольного лица (40 баллов)	<p>Шкала с промежуточными значениями, в рамках которой используется экспертная оценка</p> <p>Сервис личного кабинета проверяемого лица на портале ЕПГУ или в ведомственной информационной системе отсутствует (недоступен) либо его характеристики не обеспечивают возможность исполнения ни одной из нижеперечисленных функций - 0 баллов.</p> <p>Посредством сервиса личного кабинета в электронном виде обеспечивается:</p> <p>1) направление органом контроля проверяемым лицам документов и сведений, в том числе:</p> <ul style="list-style-type: none"> а) предостережений; б) актов проверок (заполненных проверочных листов); в) предписаний; г) решений по жалобам проверяемых субъектов - по 3 балла за возможность направления каждого вида документов; <p>2) направление проверяемым субъектами автоматически сформированных уведомлений на основании сведений из информационных ресурсов ведомственной информационной системы, в том числе:</p> <ul style="list-style-type: none"> а) уведомлений о присвоении категории риска (класса опасности); б) уведомлений о проведении мероприятий по контролю - по 4 балла за возможность направления каждого вида сведений; <p>3) направление проверяемыми лицами в орган контроля документов, сведений, в том числе:</p> <ul style="list-style-type: none"> а) жалоб на решения, действия (бездействие) органа контроля, его должностных лиц; б) заявлений об изменении присвоенной ранее категории риска (класса опасности); в) запрошенных органом контроля документов и сведений; г) сведений об исполнении предписаний - по 4 балла за возможность направления каждого вида документов или сведений; <p>4) отображение направленных в автоматическом режиме в орган контроля результатов измерений и иных параметров работы устройств, установленных на проверяемых объектах и работающих в автоматическом режиме (при наличии таких устройств) - от 0 до 4 баллов (оценка определяется экспертным путем).</p>	Информация, предоставленная органом контроля (аналитический документ)
ЗБ-	Доля субъектов,	Математическая формула:	Информация

8	использующих личный кабинет подконтрольного лица (30 баллов)	$B_{\text{лк}} = \text{ПЛК} / \text{ПЛ} * 30,$ <p>где $B_{\text{лк}}$ - доля субъектов, использующих личный кабинет подконтрольного лица (в баллах); ПЛК - количество активных пользователей личного кабинета за отчетный год (количество уникальных пользователей, которые не менее одного раза прошли процедуру аутентификации для целей посещения личного кабинета в отчетном году и изъявивших согласие получать уведомления о проведении мероприятий по контролю в электронном виде); ПЛ - общее количество субъектов, деятельность которых подлежит государственному контролю (надзору) со стороны органа контроля.</p>	, предоставленная органом контроля (статистические данные)
---	--	--	--

Примечание к таблице 4.

Для оценки индекса качества администрирования контрольно-надзорных функций за 2017 и 2018 гг. учитываются пользователи личного кабинета подконтрольного лица на ЕПГУ, так и личный кабинет, функционал которого обеспечивается информационными системами органа контроля. Начиная с оценки индекса за 2019 г. будут учитываться только пользователи личного кабинета подконтрольного лица на ЕПГУ.

Таблица 5. Оценка показателей качества администрирования контрольно-надзорных функций по направлению "Снижение затрат для государства"

N	Наименование показателя	Правила оценки	Источник информации
Оптимальность внутренних операционных процессов органов контроля			
ЗГ-1	Доля рабочего времени инспектора, затрачиваемого на проведение мероприятий по контролю (10 баллов)	Шкала с промежуточными значениями Средняя доля рабочего времени инспектора, затрачиваемого на проведение мероприятий по контролю и профилактических мероприятий: а) менее 70% общего рабочего времени инспектора - 0 баллов; б) более 70%, но менее 80% общего рабочего времени инспектора - 5 баллов; в) более 80%, но менее 90% общего рабочего времени инспектора - 7 баллов; г) более 90% общего рабочего времени инспектора - 10 баллов;	Опрос инспекторов органа контроля
ЗГ-2	Качество организации внутренних операционных процессов органов контроля (20 баллов)	Экспертная оценка (от 0 до 20 баллов) на основе анализа действий инспекторов и иных сотрудников органа контроля по организации и проведению мероприятий по контролю, принятию мер реагирования по результатам контрольных мероприятий. Анализ осуществляется на предмет избыточности на	1. Нормативные акты (в открытом доступе). 2. Опрос инспекторов

		основании: а) описания операционных процессов в административных регламентах; б) опроса инспекторов	органа контроля
Автоматизация деятельности органов контроля			
ЗГ-3	Уровень автоматизации деятельности по планированию и согласованию проверок (15 баллов)	<p>Математическая формула:</p> $\text{АПС} = \text{ФП} + \text{СП},$ <p>где АПС - уровень автоматизации деятельности по планированию и согласованию проверок (в баллах); ФП - формирование проектов планов проведения плановых проверок производится в автоматизированном режиме в ведомственной информационной системе с использованием сведений из реестра проверяемых и объектов, в том числе сведений о присвоенных категориях риска, классах опасности (да - 5 баллов; нет - 0 баллов); СП - взаимодействие органа контроля с органами прокуратуры при планировании проверок и согласовании внеплановых проверок: а) не осуществляется в электронном виде посредством взаимодействия информационных систем друг с другом - 0 баллов; б) осуществляется частично в электронном виде посредством взаимодействия информационных систем друг с другом. Практика взаимодействия соответствует базовому уровню Стандарта информатизации контрольно-надзорной деятельности (Стандарта) - 5 баллов; в) осуществляется исключительно в электронном виде посредством взаимодействия информационных систем друг с другом. Практика взаимодействия соответствует среднему (высокому) уровню Стандарта - 10 баллов.</p>	Информация, предоставленная органом контроля (аналитический документ)
ЗГ-4	Уровень автоматизации процессов формирования Единого реестра проверок (включая заполнение электронных паспортов проверок) (10 баллов)	<p>Шкала с промежуточными значениями</p> <p>Внесение сведения в Единый реестр проверок (заполнение проектов паспортов проверок) обеспечивается только посредством ручного ввода данных в поля форм ГИС ЕРП, т.е. без использования средств автоматизации ведомственных информационных систем - 0 баллов.</p> <p>Внесение сведения в Единый реестр проверок обеспечивается посредством автоматизированной передачи данных о мероприятиях контроля из ведомственной информационной системы в ГИС ЕРП посредством СМЭВ, кроме сведений о ходе и результатах проведения мероприятий контроля, которые могут вноситься посредством ручного ввода данных в ГИС ЕРП (путем прикрепления заверенных электронной подписью скан-копий</p>	Информация, предоставленная органом контроля (аналитический документ)

		<p>бумажных документов и (или) ручного переноса сведений из бумажных документов), - 5 баллов.</p> <p>Внесение сведения в Единый реестр проверок обеспечивается посредством автоматизированной передачи данных о мероприятиях контроля, их ходе и результатах из ведомственной информационной системы в ГИС ЕРП посредством СМЭВ. Реализация в электронной форме всех процедур обеспечения юридической значимости внесенных в паспорт сведений (например, подписание проверяемым лицом заполненного проверочного листа), - 10 баллов.</p>	
ЗГ-5	<p>Возможность оформления хода и результатов мероприятий по контролю в электронном виде (15 баллов)</p>	<p>Шкала с промежуточными значениями</p> <p>Нормативная и технологическая возможность оформления результатов проверки, иных мероприятий по контролю в электронной форме не обеспечена. В ведомственной информационной системе не размещаются электронные проверочные листы и (или) электронные акты проверок (иных мероприятий по контролю) - 0 баллов.</p> <p>Обеспечена технологическая возможность оформления результатов проверки, иных мероприятий по контролю в электронной форме. В ведомственной информационной системе размещаются электронные акты проверок (электронные проверочные листы), но они дублируются бумажными документами, - 8 баллов.</p> <p>Оформление результатов проверки, иных мероприятий по контролю осуществляется исключительно в электронной форме посредством АРМ инспекторов в ведомственной информационной системе, доступ к которой обеспечивается, в том числе посредством мобильных устройств (без дублирования бумажными документами), - 15 баллов.</p>	<p>Информация, предоставленная органом контроля (аналитический документ)</p>
ЗГ-6	<p>Доля проверок, по результатам которых составлены электронные акты проверок (электронные проверочные листы) (15 баллов)</p>	<p>Математическая формула:</p> $D_{\text{эа}} = P_{\text{эа}} / \text{КП} * 15,$ <p>где $D_{\text{эа}}$ - доля проверок, по результатам которых составлены электронные акты проверок (электронные проверочные листы) (в баллах);</p> <p>$P_{\text{эа}}$ - количество проверок, по результатам которых были оформлены исключительно в электронной форме посредством заполнения проверочного листа и (или) составления электронного акта проверки в форме электронного документа (в отчетном периоде); КП - общее количество проверок органа контроля в отчетном периоде.</p> <p>Показатель $D_{\text{эа}}$ округляется до целого числа.</p> <p>Максимальное значение - 15 баллов.</p>	<p>Информация, предоставленная органом контроля (статистические данные)</p>

ЗГ-7	Объем использования СМЭВ при организации и проведении проверок (10 баллов)	<p>Математическая формула:</p> $O_{\text{МВ}} = Z_{\text{МВ}} / \text{КП} * 15,$ <p>где $O_{\text{МВ}}$ - объем использования СМЭВ при организации и проведении проверок (в баллах); $Z_{\text{МВ}}$ - количество проверок, при проведении которых органом контроля направлялись через СМЭВ запросы о предоставлении документов и (или) информации от иных государственных органов, органов местного самоуправления либо подведомственных государственным органам или органам местного самоуправления организаций, в распоряжении которых находятся эти документы и (или) информация, в рамках межведомственного информационного взаимодействия при организации и проведении проверок (в отчетном периоде); КП - общее количество проверок органа контроля в отчетном периоде.</p> <p>Показатель $O_{\text{МВ}}$ округляется до целого числа. Максимальное значение - 15 баллов.</p>	Информация, предоставленная органом контроля (статистические данные)
ЗГ-8	Автоматизация учета, анализа и обработки сведений о КПЭ (10 баллов)	<p>Шкала с промежуточными значениями</p> <p>Сбор и хранение сведений о КПЭ в ведомственной информационной системе не обеспечено - 0 баллов. Внесение сведений о КПЭ в ведомственную информационную систему осуществляется в ручном режиме путем ввода или копирования значений КПЭ в поля форм. Ведомственная информационная система не позволяет обрабатывать и анализировать сведения о КПЭ. Витрины данных о результативности и эффективности контрольно-надзорной деятельности не формируются - 1 балл. Внесение сведений о КПЭ в ведомственную информационную систему осуществляется в ручном режиме путем ввода или копирования значений КПЭ в поля форм. Ведомственная информационная система позволяет в автоматическом режиме обрабатывать и анализировать сведения о КПЭ и формировать витрины данных о результативности и эффективности контрольно-надзорной деятельности - 5 баллов. Обеспечен автоматизированный сбор и учет сведений о КПЭ посредством взаимодействия с информационными системами - источниками сведений. Ведомственная информационная система позволяет в автоматическом режиме обрабатывать и анализировать сведения о КПЭ и формировать витрины данных о результативности и эффективности контрольно-надзорной деятельности - 10 баллов.</p>	Информация, предоставленная органом контроля (аналитический документ)

Эффективность управления ресурсами			
ЗГ-9	Доля кадровых и финансовых ресурсов органа контроля, используемых для осуществления обеспечительной (вспомогательной) деятельности (10 баллов)	Шкала с промежуточными значениями Доля расходов органа контроля на содержание сотрудников, осуществляющих обеспечительную деятельность (финансовая, юридическая, кадровая служба, служба делопроизводства служба материально-технического обеспечения, служба режима, защиты государственной тайны и мобилизационной подготовки), от общих расходов органа контроля на содержание сотрудников: а) более 40% общего числа сотрудников органа контроля - 0 баллов; б) менее 40%, но более 30% общего числа сотрудников органа контроля 5 баллов; в) менее 30%, но более 20% общего числа сотрудников органа контроля - 7 баллов; г) менее 20% общего числа сотрудников органа контроля - 10 баллов.	Информация, предоставленная органом контроля (статистические данные)
ЗГ-10	Прямая взаимосвязь КПЭ и процессов оптимизации финансовых и материальных ресурсов органа контроля (30 баллов)	Экспертная оценка Наличие операциональной связи между КПЭ и оптимизацией финансовых и материальных ресурсов внутри органа контроля - от 10 до 30 баллов. Показатель оценивается экспертно на основании доклада и документов органа контроля о широте и корректности использования КПЭ соответствующих структурных подразделений (в том числе территориальных органов) при оптимизации финансовых и материальных ресурсов внутри органа контроля. В частности: - при планировании расходов на очередной период проводится сравнительный анализ расходов подразделений и территориальных органов; - отклонения от средних значений (нормативов) соотнесены с отклонениями от средних значений показателей, характеризующих деятельность конкретных подразделений и территориальных органов. Наличие формальной связи между КПЭ и распределением финансовых и материальных ресурсов внутри органа контроля - от 1 до 10 баллов. Показатель оценивается путем анализа актов органа контроля, содержащих правила, увязывающих для различных структурных подразделений (в том числе территориальных органов), занятых осуществлением контрольно-надзорной деятельности, значений КПЭ (их динамики, достижения контрольных значений) подразделений и распределение финансовых и материальных ресурсов. В частности:	Информация, предоставленная органом контроля (аналитический документ)

		<p>- описаны процедуры, рассчитаны фактические удельные затраты подразделений и территориальных органов на выполнение процедур, выявлены особенности подразделений и территориальных органов;</p> <p>- рассчитаны нормативы затрат для органа контроля.</p> <p>Также оценивается содержание акта органа контроля, направленного на систематическую работу по снижению удельных финансовых и материальных издержек осуществления контрольно-надзорной деятельности без ущерба для достижения значений КПЭ.</p> <p>Отсутствие связи между системой КПЭ и распределением ресурсов - 0 баллов.</p>	
--	--	--	--

Таблица 6. Оценка показателей качества администрирования контрольно-надзорных функций по направлению "Поддержка профессиональных и добросовестных инспекторов"

N	Наименование показателя	Правила оценки	Источник информации
Прозрачная процедура отбора и назначения высококвалифицированных специалистов			
И-1	Качество применяемых технологий обеспечения органа контроля кадровым составом (15 баллов)	<p>Математическая формула:</p> $KT_{\text{кк}} = \text{ПТ} + \text{СКТ} + \text{ПДР} + \text{ДР} + \text{ПКР},$ <p>где $KT_{\text{кк}}$ - качество применяемых технологий обеспечения органа контроля кадровым составом (в баллах);</p> <p>ПТ - пакет тестирования для оценки уровня владения русским языком, правовыми знаниями основ Конституции Российской Федерации, законодательства о государственной службе, законодательства о противодействии коррупции, знаниям и умениям в области информационных технологий (при наличии - 3 балла);</p> <p>СКТ - раздел справочника квалификационных требований, содержащий квалификационные требования по областям и видам деятельности. В случае согласования раздела справочника с Минтрудом России и актуальности справочника не более 3 лет - 3 балла; при соблюдении одного из указанных условий - 1 балл; в ином случае - 0 баллов;</p> <p>ПДР - примерные должностные регламенты по типовым должностям, непосредственно связанным с осуществлением контрольно-надзорных функций. При наличии примерных регламентов по всем должностям - 3 балла; при наличии примерных регламентов более чем по 75% должностей - 2</p>	Информация, предоставленная органом контроля (ведомственные акты и иные документы)

		<p>балла; при наличии примерных регламентов более чем по 50% должностей - 1 балл; в ином случае - 0 баллов;</p> <p>ДР - должностные регламенты государственных гражданских служащих, сформированные на основе примерных должностных регламентов с учетом областей и видов профессиональной служебной деятельности (по случайно сформированной выборке не менее чем из 10 регламентов).</p> <p>При соответствии 10 регламентов типовым регламентам - 3 балла; при соответствии 8 - 9 регламентов - 2 балла; при соответствии 5 - 7 регламентов - 1 балл; в ином случае - 0 баллов; ПКР - положение о кадровом резерве (при наличии - 3 балла).</p>	
И-2	Уровень образования и стаж работы по специальности лиц, принятых на должности инспекторов (15 баллов)	<p>Математическая формула:</p> $ПД = УО + СР,$ <p>где ПД - уровень образования и стаж работы по специальности лиц, принятых на должности инспекторов (в баллах) за последние 3 года;</p> <p>УО - доля лиц, принятых на должности инспекторов и имеющих диплом специалиста, диплом магистра, диплом об окончании аспирантуры (адъюнктуры) или диплом кандидата наук по направлениям, являющимся профильными для вида государственного контроля:</p> <p>а) менее 20% общего количества, принятых на должности инспекторов - 0 баллов;</p> <p>б) от 20% до 39% - 4 балла;</p> <p>в) от 40 до 59% - 6 баллов;</p> <p>г) от 60% до 79% - 8 баллов;</p> <p>д) 80% и более - 10 баллов</p> <p>СР - доля лиц, принятых на должности инспекторов и имеющих на момент приема не 5 лет стажа работы по специальности:</p> <p>а) менее 10% общего количества, принятых на должности инспекторов - 0 баллов;</p> <p>б) от 11% до 20% - 3 балла;</p> <p>в) от 21% до 30% - 6 баллов;</p> <p>г) от 31% до 40% - 9 баллов;</p> <p>д) от 41% до 50% - 12 баллов;</p> <p>е) более 50% - 15 баллов.</p> <p>Максимальная оценка по данному параметру: 15 баллов</p>	Информация, предоставленная органом контроля (статистические данные)
И-3	Применение технологии ротации инспекторов (15 баллов)	<p>Математическая формула:</p> $ПТР = ПДР + ПР + ДИ,$ <p>где ПТР - качество технологии ротации инспекторов (в баллах).</p>	Информация, предоставленная органом контроля

		<p>ПДР - перечень должностей федеральных государственных служащих, замещающих должности, связанные с высоким коррупционным риском, по которым предусматривается ротация (экспертная оценка от 0 до 5 баллов);</p> <p>ПР - план проведения ротации (экспертная оценка от 0 до 5) баллов, исходя из соответствия действующего плана установленным требованиям, степени его исполнения, объема финансовых ресурсов запланированных и использованных для реализации плана);</p> <p>ДИ - доля инспекторов, подвергнутых ротации (в баллах), рассчитываемая по формуле $ДИ = ОИ / И * 5$, где</p> <p>ОИ - количество инспекторов органа контроля (руководителей контрольно-надзорных подразделений органа контроля), в отношении которых за последние 3 года проведена ротация на аналогичную должность в ином подразделении органа контроля ("горизонтальная" ротация);</p> <p>И - общее количество инспекторов органа контроля (руководителей контрольно-надзорных подразделений органа контроля), фактически замещающих соответствующие должности по состоянию на конец отчетного года и подлежащих ротации в течение отчетного года</p>	(ведомственные акты и иные документы, аналитический документ, статистические данные)
Высокая профессиональная культура инспекторов			
И-4	<p>Качество мероприятий по формированию профессиональной культуры сотрудников органа контроля (10 баллов)</p>	<p>Математическая формула:</p> $КПК = КЭСП + СО + С + РВВ + МЭ,$ <p>где КПК - качество мероприятий по формированию профессиональной культуры сотрудников органа контроля (в баллах).</p> <p>В органе контроля:</p> <p>КЭСП - утвержден кодекс этики и служебного поведения, учитывающий ценностные установки профессиональной культуры (от 0 до 1 балла);</p> <p>СО - утверждены стандарты открытости деятельности, содержащие ценностные установки профессиональной культуры (от 0 до 2 баллов);</p> <p>С - установлен стиль одежды, оформления помещений, информационных материалов и т.п. (от 0 до 2 баллов);</p> <p>РВВ - разработаны рекомендации по поведению гражданских служащих во внеслужебное время (от 0 до 1 баллов);</p> <p>МЭ - осуществляется мониторинг соблюдения правил этики и служебного поведения (от 0 до 4 баллов).</p>	<p>Информация, предоставленная органом контроля (ведомственные акты, статистические данные, аналитический документ)</p>
И-5	<p>Ценностные</p>	<p>Экспертная оценка (от 0 до 20 баллов) результатов</p>	<p>Опрос</p>

	установки инспекторов и иных сотрудников органа контроля (20 баллов)	опроса инспекторов, направленного на выявление ценностных установок (ориентация на защиту охраняемых ценностей, соблюдение правил этики и проч.), которыми руководствуются инспектора в своей служебной деятельности.	инспекторов органа контроля
Прозрачная система премирования за результат и нематериальной мотивации			
И-6	Внедрение системы КПЭ для сотрудников органа контроля (10 баллов)	<p>Математическая формула:</p> $\text{КПЭС} = \text{ПП} + \text{ПС} + \text{ППр},$ <p>Где КПЭС - показатель внедрения системы КПЭ для сотрудников органа контроля, ПП - наличие системы КПЭ для подразделений органа контроля, соответствующих КПЭ органа контроля (от 0 до 4 баллов) ПС - наличие системы КПЭ для сотрудников органа контроля, разработанных в соответствии с системой КПЭ ведомства, включение КПЭ сотрудника в должностной регламент (от 0 до 4 баллов); ППр - наличие политики вертикального продвижения и горизонтальной ротации и иных форм управления траекториями развития кадров в зависимости от достижения показателей КПЭ (от 0 до 2 баллов);</p>	Информация, предоставленная органом контроля (акты ведомства, аналитический документ)
И-7	Качество регламентации системы материального стимулирования и нематериальной мотивации (15 баллов)	<p>Математическая формула:</p> $\text{МСНМ} = \text{ППр} + \text{ПО} + \text{П}_{\text{кпэ}} + \text{ППо} + \text{ПНМ},$ <p>где МСНМ - качество регламентации системы материального стимулирования и нематериальной мотивации (в баллах); ППр - наличие нормативного правового акта государственного органа, устанавливающего порядок выплаты премий (далее - порядок премирования), - 2 балла; ПО - в порядке премирования предусмотрена система выплаты премий во взаимосвязи с оценкой результатов профессиональной служебной деятельности (оценка по установленным показателям эффективности деятельности, комплексная оценка, всесторонняя оценка по упрощенному сценарию и (или) иные рекомендованные к внедрению методологии оценки) - от 0 до 4 баллов; П_{кпэ} - в порядке премирования предусмотрена система материального стимулирования служащих, участвующих в реализации проектов (программ), основанная на оценке их ключевых показателей эффективности - от 0 до 4 баллов; ППо - наличие нормативного правового акта государственного органа, определяющего порядок</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Нормативные акты (в открытом доступе). 2. Информация, предоставленная органом контроля (ведомственные акты и иные документы)

		поощрений и награждений за безупречную и эффективную гражданскую службу с выплатой единовременного поощрения (далее - порядок поощрения), - 2 балла; ПНМ - наличие программы нематериальной мотивации служащих - 3 балла.	
И-8	Доля инспекторов, в отношении которых проведена оценка эффективности и результативности (15 баллов)	<p>Математическая формула:</p> $ДИ_{\text{оэр}} = ОИ / И * 15,$ <p>где ДИ_{оэр} - доля инспекторов, в отношении которых проведена оценка эффективности и результативности на предмет достижения значений КПЭ (в баллах); ОИ - количество инспекторов органа контроля, в отношении которых за отчетный год проведена оценка эффективности и результативности и сформированы индивидуальные отчеты о результатах оценки; И - общее количество инспекторов органа контроля, фактически замещающих соответствующие должности по состоянию на конец отчетного года.</p>	Информация, предоставленная органом контроля (статистические данные)
И-9	Доля инспекторов, в отношении которых производились поощрения в соответствии с системой премирования, ориентированной на результат (15 баллов)	<p>Математическая формула:</p> $ДИ_{\text{п}} = ПИ / И * 15,$ <p>где ДИ_п - доля инспекторов, в отношении которых производились поощрения в соответствии с системой премирования, ориентированной на результат (в баллах); ПИ - количество инспекторов органа контроля, которым в течение отчетного года выплата премий осуществлялась в соответствии с порядком премирования, предусматривающим выплата премий во взаимосвязи с формализованной оценкой результатов профессиональной деятельности; И - общее количество инспекторов органа контроля, которым за отчетный год осуществлялась выплата премий.</p> <p>Показатель ДИ_п округляется до целого числа. Максимальное значение - 15 баллов.</p>	Информация, предоставленная органом контроля (статистические данные)
Система обучения и профессионального развития для инспекторов			
И-10	Доля руководящего состава и инспекторов, успешно прошедших аттестацию, обучение и мероприятия по	<p>Математическая формула:</p> $ДСПР = АТТ + ДПО_{\text{факт}} + ИМ_{\text{факт}} + ПО,$ <p>где ДСПР - доля руководящего состава и инспекторов, успешно прошедших аттестацию (переаттестацию), обучение и мероприятия по</p>	Информация, предоставленная органом контроля (статистичес

	<p>профессиональному развитию (40 баллов)</p>	<p>профессиональному развитию (в баллах); АТТ - доля лиц руководящего состава, доля инспекторов, успешно прошедших аттестацию (переаттестацию) за последние 5 лет: а) менее 50% общего количества руководителей, инспекторов - 0 баллов; б) от 50% до 59% - 4 балла; в) от 60% до 69% - 6 баллов; г) от 70% до 79% - 8 баллов; д) от 80% до 90% - 10 баллов; е) более 90% - 15 баллов</p> <p>ДПО_{план} - доля руководящего состава и инспекторов, успешно прошедших обучение по программам дополнительного профессионального образования за последние 3 года: а) менее 10% общего количества руководителей и инспекторов - 0 баллов; б) от 10% до 19% - 3 балла; в) от 20% до 29% - 6 баллов; г) от 30% до 39% - 9 баллов; д) от 40% до 50% - 12 баллов; е) более 50% - 15 баллов;</p> <p>ИМ_{план} - доля руководящего состава и инспекторов, принявших участие в иных мероприятиях по профессиональному развитию за последние 3 года: а) менее 20% общего количества руководителей и инспекторов - 0 баллов; б) от 20% до 39% - 2 балла; в) от 40% до 59% - 3 баллов; г) от 60% до 80% - 5 баллов; е) более 80% - 7 баллов.</p> <p>ПО - наличие Положения об организации мероприятий по профессиональному развитию кадров (да - 3 балла; нет - 0 баллов);</p>	<p>кие данные)</p> <p>Опрос инспекторов</p>
<p>Антикоррупционная политика</p>			
<p>И-11</p>	<p>Качество регулирования антикоррупционной политики (15 баллов)</p>	<p>Математическая формула КРАП = ПКР + ПДКФ + РАП + ДПО где КРАП - качество регулирования антикоррупционной политики; ПКФ - Перечень коррупционно-опасных функций (да - 4 балла; нет - 0 баллов), ПДКР - Перечень должностей федеральной государственной службы, замещение которых связано с коррупционными рисками (да - 4 балла; нет - 0 баллов), РАП - регламентации административных процедур исполнения коррупционно-опасных функций с</p>	<p>Информация, предоставленная органом контроля (ведомственные акты и иные документы)</p>

		<p>минимизацией степени усмотрения при принятии решений должностными лицами посредством установления четких оснований и критериев принятия решений (да, для всех функций и для всех процедур - 4 балла; нет - 0 баллов);</p> <p>ДПО - доля государственных служащих подразделений кадровых служб, прошедших обучение по вопросам противодействия коррупции за последние 3 года:</p> <p>а) менее 20% - 0 баллов;</p> <p>б) от 20% до 29% - 1 балл;</p> <p>в) от 30% до 39% - 2 балла;</p> <p>г) 40% и более - 3 балла.</p>	
И-12	Проведение мероприятий по минимизации коррупционных рисков (15 баллов)	<p>Экспертная оценка</p> <p>Доклад органа контроля оценивается по шкале от 0 до 15 баллов</p> <p>Предметом оценки является полнота и соответствие реализуемых органом контроля мероприятий, установленных мер-препятствий (ограничений), затрудняющих реализацию коррупционных схем и минимизацию коррупционных рисков</p>	Информация, предоставленная органом контроля (аналитический документ)

Примечание к таблице 6.

Качество технологии ротации инспекторов оценивается, исходя из соответствия нижеперечисленных актов следующим требованиям:

а) перечень должностей федеральных государственных служащих, замещающих должности, связанные с высоким коррупционным риском, по которым предусматривается ротация гражданских служащих, должен соответствовать требованиям статьи 60.1 Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", а также требованиям иных нормативных правовых актов, устанавливающих требования к ротации государственных служащих;

б) план проведения ротации должен соответствовать Методическим рекомендациям по организации ротации федеральных государственных гражданских служащих, утвержденным Минтрудом России;

в) объем бюджетных ассигнований, предусмотренный для реализации плана проведения ротации, должен соответствовать:

- постановлению Правительства Российской Федерации от 27 октября 2012 г. N 1103 "Об обеспечении федеральных государственных гражданских служащих, назначенных в порядке ротации на должность федеральной государственной гражданской службы в федеральный государственный орган, расположенный в другой местности в пределах Российской Федерации, служебными жилыми помещениями и о возмещении указанным гражданским служащим расходов на наем (поднаем) жилого помещения";

- Правилам возмещения расходов, связанных с переездом федерального государственного гражданского служащего и членов его семьи в другую местность при переводе федерального государственного гражданского служащего в другой федеральный государственный орган, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 11 августа 2007 г. N 514;

г) регламент мониторинга ситуации с кадровым составом в территориальных органах федерального органа исполнительной власти с целью прогноза возможных перемещений по должностям, подлежащим ротации, должен соответствовать Методическими рекомендациями по организации ротации федеральных государственных гражданских служащих, утвержденным Минтрудом России.

д) Перечень коррупционно-опасных функций (ПКФ) и Перечень должностей федеральной государственной службы, замещение которых связано с коррупционными рисками (ПДКР) должны соответствовать

- письму Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 25 декабря 2014 г. N 18-0/10/В-898 "О проведении федеральными государственными органами оценки коррупционных рисков";

- Указу Президента Российской Федерации от 18 мая 2009 г. N 557 "Об утверждении перечня должностей федеральной государственной службы, при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей".

е) Административные регламенты, определяющие порядок исполнения коррупционно-опасных функций (РАП), должны соответствовать Методическим рекомендациям по проведению оценки коррупционных рисков, возникающих при реализации функций, утвержденным письмом Минтруда России от 25 декабря 2014 г. N 18-0/10/В-8980.

V. Порядок введения в действия и применения настоящей методики

33. Настоящая методика подлежит применению для целей формирования индекса качества администрирования контрольно-надзорных функций, начиная с отчетного периода за 2017 год.

34. До формирования индекса качества администрирования контрольно-надзорных функций за 2017 год методика подлежит апробации. Апробация проводится в два этапа.

35. На первом этапе до 1 июля 2017 г. проводится модельный расчет индекса качества администрирования контрольно-надзорных функций в отношении двух видов контроля, осуществляемых органами контроля - участниками приоритетной программы "Реформа контрольной и надзорной деятельности" (МЧС России, Россельхознадзор).

36. До 1 ноября 2017 г. настоящая методика подлежит актуализации в соответствии с вновь принятыми программными и методическими документами, подготовленными в рамках реализации приоритетной программы "Реформа контрольной и надзорной деятельности".

37. На втором этапе апробации до 1 декабря 2017 г. проводится:

- пилотный расчет индекса качества администрирования контрольно-надзорных функций в отношении всех видов федерального государственного контроля (надзора), осуществляемых федеральными органами исполнительной власти - участниками приоритетной программы "Реформа контрольной и надзорной деятельности";

- определение предварительного индекса качества администрирования контрольно-надзорных функций всеми федеральными органами исполнительной власти, уполномоченными на осуществление государственного контроля (надзора) и участвующими в реализации приоритетной программы "Реформа контрольной и надзорной деятельности";

- определение предварительного сводного индекса качества администрирования

контрольно-надзорных функций.

38. По результатам пилотного расчета не позднее 15 декабря 2017 г. в настоящую методику готовятся и вносятся изменения в целях обеспечения возможности ее корректного применения для формирования индекса качества администрирования контрольно-надзорных функций за 2017 год.

Формирование индекса качества администрирования контрольно-надзорных функций по итогам работы в органах контроля в 2017 г. производится в 2018 г.

Приложение 1
к Методике формирования индекса
качества администрирования
контрольно-надзорных функций

Предварительный протокол
оценки показателей качества администрирования
контрольно-надзорных функций

Вид федерального государственного контроля (надзора)

Наименование органа контроля

Период оценки

N	Показатель оценки	Ход оценки (расчеты, обоснования)	Предварительные результаты оценки
Сумма баллов по направлению оценки			
Сумма баллов по направлению оценки			

Приложение 2
к Методике формирования индекса

Итоговый протокол
оценки показателей качества администрирования
контрольно-надзорных функций

Вид федерального государственного контроля (надзора)

Наименование органа контроля

Период оценки

N	Показатель оценки	Предварительные результаты оценки	Указания на поступившие возражения и дополнения	Корректировка оценки (расчетов)	Итоговые результаты оценки
1					
2					
Сумма баллов по направлению оценки					
3					
4					
Сумма баллов по направлению оценки					

Приложение 3
к Методике формирования индекса
качества администрирования
контрольно-надзорных функций

Протокол
расчета индекса качества администрирования
контрольно-надзорных функций вида контроля

Вид федерального государственного контроля (надзора)

Наименование органа контроля

Период оценки

N	Направления оценки	Сумма баллов по показателям оценки	Доля от максимального количества баллов по направлению
1	Умный контроль (max = 250)		
2	Прозрачный и понятный контроль (max = 250)		
3	Снижение затрат для бизнеса (max = 150)		
4	Снижение затрат для государства (max = 150)		
5	Поддержка профессиональных и добросовестных инспекторов (max = 200)		
Итого			

Приложение 4
к Методике формирования индекса
качества администрирования
контрольно-надзорных функций

Протокол
расчета индекса качества администрирования
контрольно-надзорных функций для органа контроля

Наименование органа контроля

Период оценки _____

N	Вид контроля	Индекс качества для вида контроля	Коэффициент значимости <*>	Произведение индекса качества на коэффициент значимости

	Суммарный индекс качества администрирования контрольно-надзорных функций органа контроля	
--	--	--

<*> Формула расчета коэффициента значимости: _____.