

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

153022, г. Иваново, ул. Б. Хмельницкого, 59-Б

<http://ivanovo.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А17-8615/2020

г. Иваново

01 декабря 2020 года

Арбитражный суд Ивановской области в составе судьи Калиничевой М.С., при ведении протокола судебного заседания помощником Александровой М.И., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению

Религиозной организации «Никольский женский монастырь Иваново-Вознесенской Епархии Русской Православной Церкви (Московский Патриархат) (ИНН: 3719004673; ОГРН: 1023700006791) об оспаривании Постановления Центрального Управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору № 9.2-214-Пс/098И-0018пк-2020 от 29.07.2020 о назначении административного наказания, без участия представителей сторон в судебном заседании, установил:

Религиозная организация «Никольский женский монастырь Иваново-Вознесенской Епархии Русской Православной Церкви (Московский Патриархат) (далее – Монастырь, религиозная организация, заявитель) обратилась в Арбитражный суд Ивановской области с заявлением об оспаривании Постановления Центрального управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее - ЦУ Ростехнадзора, Управление, административный орган) № 9.2-214-Пс/098И-0018пк-2020 о назначении административного наказания от 29.07.2020, которым заявитель привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), с наложением взыскания в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей.

В обоснование заявленных требований заявитель пояснил, что правонарушение, вызвавшееся в несвоевременном представлении сведений об организации производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности, совершено им не умышленно, сроки предоставления сведений нарушены в связи с введением ограничений, установленных на территории Ивановской области в целях предотвращения распространения коронавирусной инфекции, вследствие которых произошла дезорганизация хозяйственной деятельности Монастыря. Заявитель в полном объеме признает вину в совершении вменяемого правонарушения, полностью раскаивается в содеянном, допущенное правонарушение самостоятельно устранено заявителем - 07.05.2020 в административный орган по электронной почте сведения об организации производственного контроля были представлены. Ссылаясь на указанные обстоятельства, факт совершения правонарушения впервые, трудное финансовое положение религиозной организации, заявитель просит суд на основании части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ уменьшить размер административного штрафа, установленного оспариваемым

код для идентификации:

постановлением ниже низшего предела, предусмотренного санкцией части 1 статьи 9.1 КоАП РФ.

ЦУ Ростехнадзора считает, что обстоятельства, свидетельствующие о возможности снижения административного штрафа, назначенного в соответствии с оспариваемым Постановлением, отсутствуют, поскольку выявленное нарушение свидетельствует о внутренней дезорганизации деятельности заявителя, которая сама по себе представляет существенную угрозу общественным отношениям, поскольку подобные нарушения требований промышленной безопасности безотносительно к наличию или отсутствию каких-либо последствий ставят под угрозу жизнь и здоровье неопределенного круга лиц ввиду того, что посягают на состояние защищенности жизненно важных интересов личности и общества. Представление сведений об организации производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности является одним из мероприятий, направленных на обеспечение безопасного функционирования опасных производственных объектов, а также на предупреждение аварий на этих объектах и обеспечение готовности к локализации аварий и инцидентов и ликвидации их последствий. Отсутствие негативных последствий и прямого ущерба само по себе не является основанием для вывода об отсутствии угрозы охраняемым общественным отношениям. Заявитель при отсутствии объективных, чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств не принял зависящие от него исчерпывающие меры для соблюдения требований закона. На основании изложенного, Управление просит заявление Монастыря оставить без удовлетворения.

Заявитель, в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте судебного заседания, в судебное заседание не явился.

ЦУ Ростехнадзора, в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, надлежащим образом извещенное о дате, времени и месте судебного заседания, явку представителя в суд не обеспечило, представив ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя административного органа.

Заявление религиозной организации рассмотрено Арбитражным судом Ивановской области в порядке, предусмотренном статьями 156-170, 207-211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Изучив представленные в материалы дела документы, суд установил следующее.

Религиозная организация является организацией, эксплуатирующей опасный производственный объект: сеть газопотребления рег. №А16-04028-0001, расположенный по адресу: 155550, Ивановская область, Приволжский район, город Приволжск, переулок 2-ой Овражный, 1А.

При проведении мероприятий по контролю за соблюдением требований промышленной безопасности в части представления сведений об организации производственного контроля на опасном производственном объекте, принадлежащем (находящемся в эксплуатации) Монастыря, ЦУ Ростехнадзора выявлены нарушения обязательных норм и правил в области промышленной безопасности при эксплуатации опасного производственного объекта, а именно: в нарушение требований статьи 11 Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» (далее - Закон о промышленной безопасности, Закон №116-ФЗ), пункта 14 Правил организации и осуществления производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности на опасном производственном объекте, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.03.1999 № 263 (далее - Правила организации и осуществления производственного

контроля), сведения об организации производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности (в письменной форме либо в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной подписью), в составе, предусмотренном пунктом 15 Правил организации и осуществления производственного контроля, до 1 апреля соответствующего календарного года Монастырем в ЦУ Ростехнадзора не представлены.

По факту выявленного нарушения Управлением с соблюдением порядка, установленного статьей 28.2 КоАП РФ, в отношении религиозной организации составлен протокол об административном правонарушении от 15.07.2020 № 9.2-214-0018пк-Пр/098И-2020 по части 1 статьи 9.1 КоАП РФ.

По результатам рассмотрения протокола об административном правонарушении и иных материалов административного дела административным органом 29.07.2020 было вынесено Постановление № 9.2-214-Пс/098И-0018пк-2020 о назначении Монастырю административного наказания в виде штрафа в размере 200 000 рублей.

Постановление ЦУ Ростехнадзора № 9.2-214-Пс/091И-0011пк-2020 от 03.07.2020 оспорено заявителем в Арбитражный суд Ивановской области.

Частью 1 статьи 9.1 КоАП РФ установлена ответственность за нарушение требований промышленной безопасности или условий лицензий на осуществление видов деятельности в области промышленной безопасности опасных производственных объектов.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о промышленной безопасности, под требованиями промышленной безопасности понимаются условия, запреты, ограничения и другие обязательные требования, содержащиеся в настоящем Федеральном законе, других федеральных законах, принимаемых в соответствии с ними нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, а также федеральных норм и правил в области промышленной безопасности.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Закона о промышленной безопасности организация, эксплуатирующая опасный производственный объект, обязана в числе прочего: соблюдать положения настоящего Федерального закона, других федеральных законов, принимаемых в соответствии с ними нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, а также федеральных норм и правил в области промышленной безопасности.

Согласно части 1 статьи 11 Закона о промышленной безопасности организация, эксплуатирующая опасный производственный объект, обязана организовывать и осуществлять производственный контроль за соблюдением требований промышленной безопасности в соответствии с требованиями, устанавливаемыми Правительством Российской Федерации. Сведения об организации производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности представляются в письменной форме либо в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью, в федеральные органы исполнительной власти в области промышленной безопасности или их территориальные органы ежегодно до 1 апреля соответствующего календарного года (часть 2 указанной статьи).

Обязательные требования к организации и осуществлению производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности организациями, эксплуатирующими опасные производственные объекты, установлены Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.03.1999 № 263 в Правилах организации и осуществления производственного контроля, в силу пункта 4 которых производственный

контроль является составной частью системы управления промышленной безопасностью и осуществляется эксплуатирующей организацией путем проведения комплекса мероприятий, направленных на обеспечение безопасного функционирования опасных производственных объектов, а также на предупреждение аварий на этих объектах и обеспечение готовности к локализации аварий и инцидентов и ликвидации их последствий.

В соответствии с пунктом 14 Правил организации и осуществления производственного контроля, эксплуатирующие организации представляют сведения об организации производственного контроля в территориальные органы Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, а эксплуатирующие организации, подведомственные указанным в пункте 3 настоящих Правил федеральным органам исполнительной власти, - также в эти федеральные органы исполнительной власти или в их территориальные органы.

Согласно пункту 14 (1) Правил организации и осуществления производственного контроля сведения об организации производственного контроля представляются ежегодно, до 1 апреля, в письменной форме либо в форме электронного документа, подписанного квалифицированной электронной подписью.

Состав сведений об организации производственного контроля определен в пункте 15 Правил организации и осуществления производственного контроля.

Как следует из материалов административного дела, являясь лицом, эксплуатирующим опасный производственный объект: сеть газопотребления рег. №А16-04028-0001, расположенный по адресу: 155550, Ивановская область, Приволжский район, город Приволжск, переулок 2-ой Овражный, 1А, Монастырь в нарушение части 1 статьи 9, частей 1, 2 статьи 11 Закона о промышленной безопасности, пунктов 14, 14 (1) Правил организации и осуществления производственного контроля сведения об организации производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности в установленный срок (до 1 апреля) в ЦУ Ростехнадзора не представил.

Факт выявленного нарушения требований промышленной безопасности доказан материалами административного дела и по существу заявителем не отрицается.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В рассматриваемом случае в деле не имеется доказательств, подтверждающих, что заявитель предпринял все зависящие от него меры по надлежащему исполнению требований действующего законодательства и недопущению совершения административного правонарушения. Чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств, исключающих возможность соблюдения действующих норм и правил, нарушение которых послужило основанием для привлечения к административной ответственности, не установлено.

Ссылка заявителя на введенные на территории Российской Федерации ограничительные меры, связанные с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19), как на непредвиденные обстоятельства, судом не принимается, поскольку в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 25.03.2020 № 206 «Об объявлении в Российской Федерации нерабочих дней» нерабочие дни в Российской Федерации установлены с 30.03.2020. Указ Президента Российской Федерации был

опубликован на официальном интернет-портале правовой информации 25.03.2020. Сведения о производственном контроле за соблюдением требований промышленной безопасности представляются в срок до 01 апреля соответствующего года. Следовательно, при должной степени заботливости и осмотрительности заявитель имел возможность соблюсти требования промышленной безопасности, заблаговременно представив необходимые сведения, однако не принял все зависящие от него меры по соблюдению законодательно установленной обязанности, исполнение которой было отложено фактически на последний день срока. При этом, соответствующие ограничительные меры, связанные с распространением новой коронавирусной инфекции, не отменяли необходимости неукоснительного соблюдения требований безопасности, в том числе обеспечения эффективного производственного контроля и заблаговременного планирования мер по организации непрерывного производственного процесса, при эксплуатации опасных производственных объектов. Монастырь, в том числе в период нерабочих дней, имел возможность представить сведения об организации производственного контроля, о чем свидетельствует факт их последующего представления 07.05.2020 в административный орган по электронной почте.

Таким образом, в действиях (бездействии) Монастыря имеется состав правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 9.1 КоАП РФ, в связи с чем, у суда отсутствуют основания для признания Постановления № 9.2-214-Пс/098И-0018пк-2020 от 29.07.2020 незаконным.

Оснований для применения в рассматриваемом случае статьи 2.9 КоАП РФ суд не усматривает. Наличие исключительных обстоятельств, позволяющих в силу пункта 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 квалифицировать правонарушение как малозначительное, судом не выявлено.

Между тем суд, рассмотрев материалы дела, считает возможным в целях обеспечения назначения справедливого и соразмерного административного наказания, смягчить в рассматриваемом случае административную ответственность заявителя, уменьшив размер штрафа до 100 000 рублей по следующим основаниям.

Согласно статье 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность. При наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей (часть 3.2). При назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса (часть 3.3).

Рассматривая вопрос о наличии оснований для снижения размера штрафа, назначенного Монастырю, суд принимает во внимание отсутствие обстоятельств отягчающих ответственность, а также характер совершенного административного правонарушения, которое носит организационно-документальный характер. Нарушение, послужившее основанием для привлечения заявителя к административной ответственности, устранено на момент вынесения оспариваемого Постановления, что подтверждается материалами дела. При оценке оснований для снижения штрафа суд также принимает во внимание характер деятельности Монастыря, трудное финансовое положение заявителя, источниками формирования дохода (имущества) которого являются добровольные взносы и пожертвования. Данные обстоятельства подтверждают значительность для заявителя суммы штрафа в размере 200 000 рублей и затруднительность своевременной уплаты данной суммы штрафа в полном объеме.

В силу изложенного суд считает возможным с соблюдением требований части 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ снизить размер административного штрафа, подлежащего взысканию с заявителя, до 100 000 рублей. По мнению суда, такое наказание является разумным, справедливым и соразмерным допущенному правонарушению.

Частью 2 статьи 211 АПК РФ установлено, что в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения. В резолютивной части решения по делу об оспаривании решения административного органа должны содержаться, в том числе, указание на признание решения незаконным и его отмену полностью или в части, либо на отказ в удовлетворении требования заявителя полностью или в части, либо на меру ответственности, если она изменена судом (пункт 3 части 4 статьи 211 АПК РФ).

В связи с выявлением судом оснований для снижения размера административного штрафа, Постановление ЦУ Ростехнадзора № 9.2-214-Пс/098И-0018пк-2020 о назначении административного наказания от 29.07.2020 подлежит изменению в части размера наказания.

Вопрос о государственной пошлине судом не рассматривался, так как согласно статье 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 170-176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

1. Изменить назначенное Религиозной организации «Никольский женский монастырь Иваново-Вознесенской Епархии Русской Православной Церкви (Московский Патриархат) Постановлением Центрального управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору № 9.2-214-Пс/098И-0018пк-2020 от 29.07.2020 административное наказание, снизив размер административного штрафа до 100 000 рублей.

2. Решение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия в соответствии со статьями 181, 211, 257, 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу в соответствии со статьями 181, 211, 273, 275, 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Жалобы подаются через Арбитражный суд Ивановской области.

Судья

Калиничева М.С.