

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**
от 29 января 2019 г. N 122-О**ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАНИНА
ИСТОМИНА БОРИСА ИВАНОВИЧА НА НАРУШЕНИЕ ЕГО КОНСТИТУЦИОННЫХ
ПРАВ ПОЛОЖЕНИЯМИ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА "ОБ ОБЯЗАТЕЛЬНОМ
СОЦИАЛЬНОМ СТРАХОВАНИИ ОТ НЕСЧАСТНЫХ СЛУЧАЕВ НА ПРОИЗВОДСТВЕ
И ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ЗАБОЛЕВАНИЙ"**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Б.И. Истомина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Гражданин Б.И. Истомин оспаривает конституционность следующих норм Федерального закона от 24 июля 1998 года N 125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний":

положений статьи 4, определяющих основные принципы обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний;

пункта 4 (ошибочно поименованного в жалобе частью 4) статьи 10, устанавливающего, что при исчислении страховых выплат не влекут уменьшения их размера все пенсии, пособия и иные подобные выплаты, назначенные застрахованному как до, так и после наступления страхового случая; в счет страховых выплат не засчитывается также заработок, полученный застрахованным после наступления страхового случая.

Как следует из представленных материалов, Б.И. Истомин, с 1975 года по 1991 год работавший на Чернобыльской атомной электростанции, был признан инвалидом вследствие заболевания, связанного с работами по ликвидации аварии на технологическом оборудовании Чернобыльской электростанции, и получает ежемесячные выплаты в соответствии с Законом Российской Федерации от 15 мая 1991 года N 1244-1 "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС".

В 2015 году заявитель обратился к Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" с требованием о предоставлении ему ежемесячных выплат в возмещение вреда здоровью, обусловленного профессиональным заболеванием, полагая, что данная организация является правопреемником его работодателя. После отказа в назначении названных выплат заявление Б.И. Истомина было передано в Фонд социального страхования Российской Федерации, который также сделал вывод об отсутствии у Б.И. Истомина права на получение каких-либо выплат за счет средств Фонда. После этого с указанными требованиями заявитель обратился в суд, который отказал Б.И. Истому в удовлетворении его иска.

По мнению заявителя, оспариваемые нормы и практика их применения при разрешении вопроса о праве на получение страховых выплат гражданами, получившими профессиональное заболевание при исполнении должностных обязанностей в зоне отчуждения, имеющими статус участника ликвидации последствий радиационной катастрофы и получающими в связи с этим компенсационные выплаты, не соответствуют статьям 15 (часть 3), 19 (часть 1) и 35 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Б.И. Истоминым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Представленными Б.И. Истоминым постановлениями судов общей юрисдикции не подтверждается применение в деле заявителя оспариваемых им положений статьи 4 и пункта 4 статьи 10 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и

профессиональных заболеваний", вследствие чего его жалоба не может быть признана соответствующей требованию допустимости, поскольку в силу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" граждане вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если этим законом затрагиваются их конституционные права и свободы и если оспариваемый закон применен в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде.

Обращаясь с требованием о признании не соответствующими Конституции Российской Федерации норм Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" и практики их применения, заявитель, по существу, настаивает на предоставлении ему - наряду с выплатами, предусмотренными Законом Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС", - и ежемесячных страховых выплат, предусмотренных оспариваемым Федеральным законом. Однако разрешение этого вопроса к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, определенной в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Истомина Бориса Ивановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.ЗОРЬКИН
