

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****от 12 марта 2019 г. N 307-КГ18-22209**

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Карелия (далее - управление, Роспотребнадзор) на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 06.02.2018 по делу N А26-12509/2017, Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2018 и Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.10.2018 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "АСК" (далее - общество) о признании недействительным предписания управления от 27.10.2017 N А/341-П,

установила:

общество на основании контракта от 28.03.2017 N 017-ЭА, заключенного с государственным бюджетным учреждением здравоохранения Республики Карелия "Республиканский онкологический диспансер" (далее - учреждение), оказывает услуги по технологическому процессу обработки белья в прачечной, расположенной по адресу: г. Петрозаводск, ул. Заводская, д. 4/4.

На основании обращения учреждения о нарушении обществом санитарно-эпидемиологических требований при оказании данных услуг Роспотребнадзор возбудил в отношении общества дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначил проведение административного расследования, в ходе которого установлен факт нарушения обществом требований СанПиН 2.1.2.2646-10 "Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, оборудованию, содержанию и режиму работы прачечных" (далее - СанПиН 2.1.2.2646-10); управление выдало обществу предписание, которым обязало обеспечить выполнение пунктов 2.2, 2.3, 2.8, 2.9, 2.11, 3.1, 3.4, 4.1, 4.2 и 4.4 СанПиН 2.1.2.2646-10.

Не согласившись с предписанием, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Решением Арбитражного суда Республики Карелия от 06.02.2018, оставленным без изменения Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2018 и Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.10.2018, заявление удовлетворено.

При этом суды руководствовались статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса, положениями федеральных законов от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (далее - Закон N 294-ФЗ), от 30.03.1999 N 52 "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" (далее - Закон N 52-ФЗ) и исходили из того, что в данном случае проверка в соответствии с требованиями Закона N 294-ФЗ Роспотребнадзором не проводилась; вмененные нарушения СанПиН 2.1.2.2646-10 выявлены в рамках административного расследования; наличие обстоятельств для применения пункта 5 части 3 статьи 1 Закона N 294-ФЗ материалами дела не подтверждено. В силу пунктов 2, 4, 6 части 2 статьи 20 Закона N 294-ФЗ подобные нарушения со стороны государственного органа являются грубыми нарушениями требований действующего законодательства, что влечет признание оспариваемого предписания недействительным.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Роспотребнадзор просит об отмене судебных актов, ссылаясь на существенные нарушения норм материального права.

В обоснование своих доводов управление указывает следующее.

Осуществление органами Роспотребнадзора государственного надзора в форме выдачи предписания нормативно не обусловлено необходимостью осуществления этими органами проверки. Предусмотренное в законе право таких органов выдавать по итогам проведенной проверки обязательное к исполнению предписание (часть 3 статьи 16, пункт 1 части 1 статьи 17 Закона N 294-ФЗ) нельзя рассматривать в качестве нормативно установленного ограничения права этих органов на выдачу предписания в случае

выявления нарушения в ином, не связанном с проведением проверки в соответствии с Законом N 294-ФЗ, порядке.

Перечень грубых нарушений Закона N 294-ФЗ определен статьей 20 названного Закона, среди которых нет действий надзорного органа по выдаче предписаний вне рамок проверок.

Таким образом, при наличии обстоятельств, не требующих проведения проверки в рамках Закона N 294-ФЗ и перечисленных в пунктах 3, 5 части 3 статьи 1 Закона N 294-ФЗ, а именно в случае проведения административного расследования, при расследовании причин возникновения аварий, инфекционных и массовых неинфекционных заболеваний (отравлений, поражений), законодатель не лишает должностное лицо, осуществляющее федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор права воспользоваться полномочиями, перечисленными в части 2 статьи 50 Закона N 52-ФЗ, в том числе по выдаче предписаний об устранении выявленных нарушений санитарного законодательства.

В рассматриваемом случае предписание выдано при выявлении нарушений требований санитарного законодательства, на основании данных, установленных управлением при производстве по делу об административном правонарушении, не сопровождающегося проведением проверки в рамках Закона N 204-ФЗ и направлено на скорейшее устранение нарушений санитарного законодательства, что полностью согласуется с положениями статьи 50 Закона N 52-ФЗ.

Таким образом, управление действовало в рамках представленных ему законом полномочий и в соответствии с действующим законодательством.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Приведенные управлением доводы заслуживают внимания, в связи с чем кассационную жалобу следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.9 - 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

кассационную жалобу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Карелия с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
М.В.ПРОНИНА
