

## МАГАДАНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

### РЕШЕНИЕ

от 16 февраля 2018 г. по делу N 12-409/2017, 7-10/2018

Судья Сидорович Е.В.

Дело N 12-409/2017

N 7-10/2018

#### РЕШЕНИЕ

16 февраля 2018 года г. Магадан

Судья Магаданского областного суда Бобылев С.В.,

при секретаре П.

с участием государственного инспектора труда (по правовым вопросам) Государственной инспекции труда в Магаданской области Т.,

защитника юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении - Департамента по охране и надзору за использованием объектов животного мира и среды их обитания Магаданской области С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу государственного инспектора труда (по правовым вопросам) Государственной инспекции труда в Магаданской области Т. на не вступившее в законную силу решение судьи Магаданского городского суда от 22 декабря 2017 года, вынесенное в отношении Департамента по охране и надзору за использованием объектов животного мира и среды их обитания Магаданской области по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением государственного инспектора труда (по правовым вопросам) Государственной инспекции труда в Магаданской области от 11 октября 2017 года Департамент по охране и надзору за использованием объектов животного мира и среды их обитания Магаданской области (далее - Департамент госохотнадзора) признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 60 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, Департамент госохотнадзора обжаловал его в Магаданский городской суд.

Решением судьи Магаданского городского суда от 22 декабря 2017 года постановление должностного лица Государственной инспекции труда в Магаданской области от 11 октября 2017 года отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено оспариваемое постановление.

В жалобе, поданной в Магаданский областной суд, государственный инспектор труда (по правовым вопросам) Государственной инспекции труда в Магаданской области Т., вынесшая постановление, просит отменить решение судьи Магаданского городского суда от 22 декабря 2017

года, считая его незаконным, принять новое решение, которым постановление оставить без изменения.

В качестве оснований к отмене решения указывает на то, что прекращая производство по делу, судья не принял во внимание, что основная обязанность работодателя по обеспечению безопасных условий и охраны труда закреплена в статье 212 Трудового кодекса Российской Федерации.

Согласно приказу Департамента гособнадзора от 11.09.2014 г. N 43-О должность "заведующий хозяйством" с 01.12.2014 г. переименована на должность "механик".

В нарушение требований статьи 212 Трудового кодекса Российской Федерации работодателем не проведена специальная оценка условий труда рабочего места механика в соответствии с Федеральным законом от 28.12.2013 N 426-ФЗ "О специальной оценке условий труда".

Документов, подтверждающих, что работодателем принимались меры по организации проведения специальной оценки условий труда рабочего места механика до 16.07.2017 г. не имеется.

Только 10.07.2017 г. Департаментом гособнадзора представлена информация о заключении с ООО "Магаданский региональный центр охраны труда" договора от 27.06.2017 г. N 36 на проведение специальной оценки условий труда на рабочих местах.

Полагает, что обстоятельства дела об административном правонарушении указывают на неправомерное бездействие работодателя, выразившиеся в непроведении специальной оценки условий труда.

Считает, что у судьи не имелось оснований для прекращения производства по делу в связи с недоказанностью.

Одновременно с жалобой Т. подала ходатайство о восстановлении срока на обжалование решения суда по делу об административном правонарушении.

К., извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы в судебное заседание не явился, в связи с чем полагаю возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 5 статьи 30.9 КоАП РФ решение суда по жалобе на вынесенное должностным лицом постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано помимо лиц, указанных в части 1 статьи 30.1 настоящего Кодекса, должностным лицом, вынесшим такое постановление.

Как следует из материалов дела, после рассмотрения дела судья Магаданского городского суда 25 декабря 2017 года направил копию решения в Государственную инспекцию труда в Магаданской области. Копия решения поступила в Государственную инспекцию труда в Магаданской области 28 декабря 2017 года, и 10 января 2018 года передана Т., должностному лицу, вынесшему постановление.

Согласно штемпелю на почтовом конверте, жалобу в Магаданский областной суд Т. направила 11 января 2018 года, то есть в установленный статьей 30.3 КоАП РФ 10-дневный срок.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, заслушав выступление

государственного инспектора труда (по правовым вопросам) Государственной инспекции труда в Магаданской области Т., поддержавшей доводы жалобы, возражения относительно доводов жалобы защитника Департамента гособхотнадзора С., оснований для отмены решения судьи не нахожу.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 КоАП РФ).

Согласно статье 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Как следует из материалов дела, Государственная инспекция труда в Магаданской области по обращению гражданина К. в период с 01 июня 2017 года по 16 июня 2017 года провела проверку соблюдения трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, в Департаменте гособхотнадзора.

В результате проверки установлено, что Департаментом гособхотнадзора в нарушение требований статьи 212 Трудового кодекса Российской Федерации не проведена специальная оценка условий труда рабочего места механика в соответствии с Федеральным законом от 28.12.2013 N 426-ФЗ "О специальной оценке условий труда" (далее - Федеральный закон N 426-ФЗ).

Постановлением государственного инспектора труда (по правовым вопросам) Государственной инспекции труда в Магаданской области Департамент гособхотнадзора привлечен к административной ответственности по части 2 статьи 5.27.1 КоАП РФ.

Отменяя постановление главного государственного инспектора труда (по правовым вопросам) Государственной инспекции труда в Магаданской области судья Магаданского городского суда пришел к выводу о недоказанности материалами дела вмененного Департаменту гособхотнадзора правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 5.27.1 КоАП РФ и прекратил производство по делу на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ.

С указанным выводом судьи Магаданского городского суда следует согласиться, поскольку он достаточно мотивирован и соответствует материалам дела.

В соответствии с частью 2 статьи 5.27.1 КоАП РФ административным правонарушением признается нарушение работодателем установленного порядка проведения специальной оценки условий труда на рабочих местах или ее непроведение.

Согласно постановлению должностного лица административного органа от 11 октября 2017 года Департаменту гособхотнадзора вменено нарушение требований статьи 212 Трудового кодекса

Российской Федерации, Федерального закона N 426-ФЗ о непроведении специальной оценки условий труда рабочего места механика.

В силу части 1 статьи 3 Федерального закона N 426-ФЗ специальная оценка условий труда является единым комплексом последовательно осуществляемых мероприятий по идентификации вредных и (или) опасных факторов производственной среды и трудового процесса и оценке уровня их воздействия на работника с учетом отклонения их фактических значений от установленных уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти нормативов (гигиенических нормативов) условий труда и применения средств индивидуальной и коллективной защиты работников.

В соответствии со статьей 17 Федерального закона N 426-ФЗ внеплановая специальная оценка условий труда должна проводиться в следующих случаях: 1) ввод в эксплуатацию вновь организованных рабочих мест; 2) получение работодателем предписания государственного инспектора труда о проведении внеплановой специальной оценки условий труда; 3) изменение технологического процесса, замена производственного оборудования, которые способны оказать влияние на уровень воздействия вредных и (или) опасных производственных факторов на работников; 4) изменение состава применяемых материалов и (или) сырья, способных оказать влияние на уровень воздействия вредных и (или) опасных производственных факторов на работников; 5) изменение применяемых средств индивидуальной и коллективной защиты, способное оказать влияние на уровень воздействия вредных и (или) опасных производственных факторов на работников; 6) произошедший на рабочем месте несчастный случай на производстве (за исключением несчастного случая на производстве, произошедшего по вине третьих лиц) или выявленное профессиональное заболевание, причинами которых явилось воздействие на работника вредных и (или) опасных производственных факторов; 7) наличие мотивированных предложений выборных органов первичных профсоюзных организаций или иного представительного органа работников о проведении внеплановой специальной оценки условий труда.

С целью сохранения преемственности в реализации действующей на сегодняшний день процедуры оценки условий труда, в том числе в части накопления информации о состоянии условий труда в Российской Федерации, и исключения дополнительных финансовых расходов работодателей в статье 27 Федерального закона N 426-ФЗ установлены переходные положения.

Частью 6 указанной статьи предусмотрено, что в отношении рабочих мест, не указанных в части 6 статьи 10 названного Закона, специальная оценка условий труда может проводиться поэтапно и должна быть завершена не позднее чем 31 декабря 2018 года.

Государственным инспектором труда (по правовым вопросам) Государственной инспекции труда в Магаданской области, приведенные положения части 6 статьи 27 Федерального закона N 426-ФЗ не учтены.

В ходе производства по делу не исследован вопрос о том, предусмотрены ли в штатном расписании общества рабочие места, относящиеся к указанным в части 6 статьи 10 Федерального закона N 426-ФЗ.

При этом сведения об отнесении должности механика, непроведение специальной оценки условий труда которой вменено Департаменту гособщественного контроля, к должностям, указанным в части 6 статьи 10 Федерального закона N 426-ФЗ, отсутствуют; данные о наличии оснований для проведения внеплановой специальной оценки условий труда, установленные статьей 17 указанного Закона, в протоколе и постановлении об административном правонарушении не приведены.

Вместе с тем, выяснение этих обстоятельств имеет существенное значение, однако, при рассмотрении дела требования статей 24.1 и 26.1 КоАП РФ о выяснении всех обстоятельств,

имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены не были.

Кроме того, из материалов дела следует, что приказом Департамента гособхотнадзора от 11.09.2014 г. N 43-О должность "заведующий хозяйством" с 01.12.2014 г. переименована на должность "механик".

Из пояснений защитника Департамента гособхотнадзора С. следует, что местонахождение рабочего места и должностные обязанности работника (механика) К. остались прежними, как и при наименовании данной должности "заведующий хозяйством". Указанные обстоятельства должностным лицом административного органа не отрицались.

Переименование одной должности на другую, без изменения технологического процесса, не является основанием для проведения внеплановой специальной оценки условий труда.

При таких данных выводы должностного лица административного органа о наличии в деянии Департамента гособхотнадзора состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 5.27.1 КоАП РФ, сделаны при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

При таком положении судья пришел к правильному выводу о том, что постановление должностного лица административного органа о привлечении Департамента гособхотнадзора к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 5.27.1 КоАП РФ, не может быть признано законным.

Доводы жалобы не могут быть приняты во внимание, поскольку направлены на иное, неправильное толкование норм материального и процессуального права и переоценку обстоятельств, установленных и исследованных судьей в полном соответствии с правилами статьи 26.11 КоАП РФ, а потому не могут служить поводом к отмене законного и обоснованного решения судьи.

На основании изложенного, оснований для отмены или изменения обжалуемого решения по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, в том числе по доводам, изложенным в жалобе, не усматривается.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Магаданского областного суда

решил:

решение судьи Магаданского городского суда от 22 декабря 2017 года, вынесенное в отношении Департамента по охране и надзору за использованием объектов животного мира и среды их обитания Магаданской области по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу главного государственного инспектора труда (по правовым вопросам) Государственной инспекции труда в Магаданской области Т. - без удовлетворения.

Настоящее решение вступает в силу с момента его вынесения и может быть обжаловано в порядке статьи 30.12 КоАП РФ, лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5.1 данного Кодекса, должностным лицом вынесшим постановление, либо опротестовано прокурором.

Судья  
С.В.БОБЫЛЕВ