

Апелляционное определение СК по административным делам Московского городского суда от 18 сентября 2018 г. по делу N 33а-6141/2018

Судебная коллегия по административным делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи Шаповалова Д.В., судей Пономарева А.Н, Гордеевой О.В, при секретаре Зейналян Л.Р,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Гордеевой О.В. административное дело по апелляционной жалобе представителя административного ответчика Государственной инспекции труда города Москвы по доверенности Погорелова С.Е. на решение Кунцевского районного суда г. Москвы от 13 декабря 2017 года, которым постановлено:

Административный иск удовлетворить.

Признать незаконным и отменить предписание Государственной инспекции труда города Москвы от 21.06.2017г. N 7-17389-17-ОБ/1183/46/3,

УСТАНОВИЛА:

Административный истец АО "САН ИнБев" обратился в суд с административным иском, в котором просил признать незаконным и отменить предписание Государственной инспекции труда города Москвы N 7-17389-17-ОБ/1183/46/3 от 21.06.2017г.

В обоснование требований административный истец указал, что на основании распоряжения N 7-17389-17-ОБ/1183/46/1 от 17.05.2017г. административным ответчиком проведена внеплановая выездная проверка в отношении АО "САН ИнБев" с целью защиты прав и интересов работников. По результатам проведенной проверки, на основании акта проверки N 7-17389-17-ОБ/1183/46/2 от 21.06.2017г, в адрес административного истца выдано предписание N 7-17389-17-ОБ/1183/46/3 от 21.06.2017г, в соответствии с которым, АО "САН ИнБев" предписано организовать проведение предрейсового медицинского осмотра работников, связанных с управлением транспортными средствами. Срок исполнения предписания - до 17.07.2017г. Административный истец с указанным предписанием не согласен, считает его незаконным, поскольку внеплановая проверка компании проведена с нарушением требований ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля". Административным ответчиком сделан неверный вывод о необходимости проведения предрейсового медицинского осмотра сотрудника, поскольку он занимает должность дивизионального менеджера по продажам, а не водителя. При исполнении своих служебных обязанностей он не осуществляет деятельность по перевозке грузов или пассажиров. Штатная единица "водитель" в штатном расписании административного истца отсутствует. Предоставление служебного автомобиля является льготой, установленной для отдельных категорий сотрудников.

В судебном заседании суда первой инстанции представитель административного истца по доверенности заявленные требования поддержал; представитель административного ответчика в судебное заседание не явился, о дате рассмотрения дела извещен надлежащим

образом, ранее представил возражения на иск, просил в удовлетворении заявленных требований отказать, заявил о пропуске административным истцом срока исковой давности.

Судом постановлено приведенное выше решение об отмене, которого просит представитель административного ответчика, указывая на недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для административного дела, неправильное применение норм материального и процессуального права.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителя административного истца, сочтя возможным в соответствии с правилами, установленными статьями 150 и 152 КАС РФ, рассмотреть дело в отсутствие представителя административного ответчика, извещенного о времени и месте рассмотрения дела, не явившегося в заседание суда апелляционной инстанции и не сообщившего об уважительных причинах своей неявки и не просившего об отложении слушания дела, проверив решение, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 310 КАС РФ, для отмены или изменения обжалуемого судебного постановления в апелляционном порядке; решение суда является законным и обоснованным, постановленным в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и при правильном, применении норм материального и процессуального права, регулирующих спорные правоотношения, без нарушения норм процессуального права.

В соответствии со статьей 46 Конституции Российской Федерации и главой 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Применительно к названным нормам материального права, а также предписаниям статьи 62, части 1 статьи 218, частям 9 и 11 статьи 226, статье 227 КАС РФ суд правильно распределил бремя доказывания между сторонами и установил следующие обстоятельства, имеющие значение для дела.

Судом установлено, что на основании распоряжения N 7-17389-17-ОБ/1183/46/1 от 17.05.2017г. административным ответчиком проведена внеплановая выездная проверка в отношении АО "САН ИнБев" с целью защиты прав и интересов работников.

По результатам проведенной проверки, на основании акта проверки N 7-17389-17-ОБ/1183/46/2 от 21.06.2017г, в адрес административного истца выдано предписание N 7-17389-17-ОБ/1183/46/3 от 21.06.2017г., в соответствии с которым, АО "САН ИнБев" предписано организовать проведение предрейсового медицинского осмотра работников,

связанных с управлением транспортными средствами. Срок исполнения предписания - до 17.07.2017г.

В соответствии с актом проверки, в действиях административного истца выявлены следующие нарушения:

- ст. 99 ТК РФ, выразившееся в привлечении сотрудника Дедовца А.М. к выполнению работы по инициативе компании за пределами установленной для работников продолжительности рабочего времени без его письменного согласия;

- ст. 213, ч. 2 ст. 328 ТК РФ, п.п. 14, 27.3 Приказа Минздравсоцразвития России от 12.04.2011г. N 302н, Постановления Правительства РФ от 23.09.2002г. N 695, выразившееся в том, что в отношении сотрудника не были проведены обязательное психиатрическое освидетельствование и предварительный медицинский осмотр, поскольку трудовая функция сотрудника связана, в том числе, с выполнением работы в виде "управления наземными транспортными средствами категории В", а также "работа в организациях пищевой промышленности, где имеется контакт с пищевыми продуктами в процессе их производства, хранения, реализации";

- ст. 213 ТК РФ, п. 4 ч. 2 ст. 46 ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", ФЗ "О безопасности дорожного движения", Приказа Министерства здравоохранения СССР N 555 от 29.09.1989г, Приказа Минздрава России N 83н от 15.12.2014г, выразившееся в том, что в отношении сотрудника не проводились предрейсовые медицинские осмотры;

- ст. 76, ст. 212 ТК РФ, выразившиеся в допуске сотрудника к "работе, связанной с управлением наземными транспортными средствами категории В", а также к "работе в организациях пищевой промышленности, где имеется контакт с пищевыми продуктами в процессе их производства, хранения, реализации" без прохождения обязательного психиатрического освидетельствования, периодического и предварительного медицинского осмотра, а также в начале рабочего дня (предрейсовые).

В соответствии со ст. 213 ТК РФ для отдельных категорий работников могут устанавливаться обязательные медицинские осмотры в начале рабочего дня (смены), а также в течение и (или) в конце рабочего дня (смены). Время прохождения указанных медицинских осмотров включается в рабочее время.

В соответствии с ч. 3 ст. 23 Федерального закона от 10.12.1995 N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" обязательные предварительные медицинские осмотры проводятся в отношении лиц, принимаемых на работу в качестве водителей транспортных средств.

Обязательные периодические медицинские осмотры проводятся в течение всего времени работы лица в качестве водителя транспортного средства.

Обязательные предрейсовые медицинские осмотры проводятся в течение всего времени работы лица в качестве водителя транспортного средства, за исключением водителей, управляющих транспортными средствами, выезжающими по вызову экстренных оперативных служб.

Обязательные послерейсовые медицинские осмотры проводятся в течение всего времени работы лица в качестве водителя транспортного средства, если такая работа связана с перевозками пассажиров или опасных грузов.

Судом было установлено, что сотрудник АО "САН ИнБев" Дедовец А.М. занимал должность дивизионального менеджера по продажам, а не водителя. При исполнении своих служебных обязанностей он не осуществлял деятельность по перевозке грузов или пассажиров. Штатная единица "водитель" в штатном расписании административного истца отсутствует.

В соответствии с Политикой компании, автомобили компании могут предоставляться в качестве компенсационного пакета или с целью улучшения условий работы сотрудников при исполнении своих служебных обязанностей, в том числе, дивизиональным менеджерам по продажам. Таким образом, предоставление служебного автомобиля является льготой, установленной для отдельных категорий сотрудников.

Данные обстоятельства подтверждаются справкой АО "САН ИнБев" от 13.07.2017г, должностной инструкцией дивизионального менеджера по продажам, Политикой по эксплуатации и использованию транспортных средств в АО "САН ИнБев", трудовым договором N ТД0015-150618-002, заключенным с Дедовцом А.М. 18.06.2015г.

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности по правилам статьи 84 КАС РФ, проверив сроки обращения в суд и проанализировав доводы административного иска применительно к требованиям действующего законодательства, суд пришел к выводу об удовлетворении заявленных требований и признании незаконным предписание Государственной инспекции труда города Москвы от 21.06.2017г, поскольку административным ответчиком сделан неверный вывод о необходимости проведения предрейсового медицинского осмотра сотрудника. При этом суд исходил из того, что требования закона об обязательном предрейсовом медицинском осмотре касаются лиц, работающих в качестве водителя, в служебные обязанности Дедовца А.М. не входят обязанности водителя; штатная единица "водитель" в штатном расписании административного истца отсутствует; предоставление служебного автомобиля является льготой, установленной для отдельных категорий сотрудников.

Судебная коллегия считает, что, разрешая спор, суд правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, дал им надлежащую правовую оценку по правилам статьи 84 КАС РФ и постановил законное и обоснованное решение. Выводы суда являются мотивированными, соответствуют обстоятельствам дела, содержанию исследованных судом доказательств и нормам материального права, подлежащим применению по настоящему делу. Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов решения суда о незаконности предписания Государственной инспекции труда города Москвы от 21.06.2017г, направлены на переоценку собранных по делу доказательств, и потому не могут служить основанием к отмене этого решения.

Ссылки на решение Кунцевского районного суда г. Москвы от 20 октября 2017 года не могут быть приняты во внимание, поскольку апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 22 марта 2018 года решение суда отменено.

По делу отсутствуют предусмотренные статьей 310 КАС РФ основания для отмены решения суда в апелляционном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 177, 309-311 КАС РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Кунцевского районного суда г. Москвы от 13 декабря 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу- без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: